

UZP/DKUE/KD/125/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej-następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie ul. Oczapowskiego 2 10-719 Olsztyn
Rodzaj zamówienia:	usługa
Przedmiot zamówienia:	kompleksowa organizacja i przeprowadzenie konferencji wraz z zadaniami towarzyszącymi dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego w ramach projektu <i>Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST</i> współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	15.10.2015 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	274764 - 2015 r.
Wartość zamówienia:	302 610,00 zł (tj. 71 625,36 euro)
Środki UE:	Europejski Fundusz Społeczny Program Operacyjny Kapitał Ludzki (Działanie 5.2.2)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z decyzją zamawiającego z dnia 23.10.2015 r., w skład komisji przetargowej w kontrolowanym postępowaniu wszedł m. in. Pan S ... oraz Pan R Wszyscy członkowie

komisji, w tym wskazane osoby, złożyli oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp o braku podstaw do wyłączenia z postępowania (z datą 23.10.2015 r.).

Z protokołu oceny ofert wynika, że S ... i R ... wchodzili w skład komisji oceniającej oferty, co zostało potwierdzone podpisem ww. osób pod „zatwierdzeniem oceny ofert przez członków komisji”. Ponadto, z dokumentu z dnia 19.10.2015 r., zawierającego pytania i odpowiedzi do treści SIWZ, wynika, że został on sporządzony przez S

Do upływu terminu składania ofert (tj. do dnia 23.10.2015 r.) zostały złożone 2 oferty:

- oferta wykonawcy Akademia Administracji Sp. z o.o. z ceną 24 000,00 zł brutto.
- oferta wykonawcy ADHD Event Agency ... (dalej również: „ADHD Event Agency” lub „ADHD”) z ceną 378 001,00 zł brutto.

Zamawiający przy piśmie z dnia 21.04.2016 r., ustosunkowując się do zarzutu z wniosku o kontrolę, że S jest związany z wykonawcą ADHD Event Agency stosunkiem pracy lub zlecenia, wyjaśnił, że „bazując na informacjach uzyskanych od Pana S ..., Zamawiający nie podziela zarzutów Wnioskodawcy, zgodnie z którymi członek komisji przetargowej S ... był związany z Wykonawcą. (...). Należy podkreślić, iż Pan S ... nie wykonywał żadnych prac oraz nie był związany stosunkiem pracy lub zlecenia z żadnym Wykonawcą”. Dodatkowo, przy piśmie z dnia 18.05.2016 r. zamawiający przekazał oświadczenie S ... , z którego wynika co następuje: „Nigdy nie byłem oraz nie jestem związany stosunkiem pracy lub zlecenia ani z firmą Akademia Administracji Sp. z o.o. ani z firmą ADHD Event Agency Nigdy nie byłem ani nie jestem związany żadnym stosunkiem prawnym lub faktycznym ani z firmą Akademia Administracji Sp. z o.o. ani z firmą ADHD Event Agency , który mógłby stanowić podstawę mojego wykluczenia z prac komisji przetargowej w postępowaniu pn. *„Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie konferencji wraz z zadaniami towarzyszącymi dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego w ramach projektu Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”*, numer sprawy 464/2015/PN/DZP. W odrębnym postępowaniu na sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników JST w ramach projektu „Dobre prawo - sprawne rządzenie”, numer sprawy 91/2015/PN/DZP, udostępniłem moją wiedzę i doświadczenie, jednakże nie brałem udziału w wykonywaniu przedmiotu zamówienia i nie byłem związany jakąkolwiek umową współpracy z ADHD Event Agency W konsekwencji, pomimo udostępnienia moich zasobów, nie pozostawałem w stosunku prawnym lub faktycznym, mogącym budzić wątpliwości co do mojej bezstronności”.

Z oświadczenia P , właścicielki firmy ADHD Event Agency (z dnia 20.05.2016 r.) wynika: „Pan S ... nie był współpracownikiem mojej firmy w okresie ostatnich 3 lat. W postępowaniach przetargowych, w których ADHD Event Agency bierze udział, dokumentem żądanym przez zamawiających na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu jest wykaz osób o wskazanym doświadczeniu, możliwym jest zatem, że taka

osoba udostępniła swój potencjał, natomiast nigdy nie doszło do nawiązania z taką osobą współpracy (realizacji umowy)”.

Z dodatkowych wyjaśnień zamawiającego z dnia 14.10.2016 r. wynika, iż „po dokonaniu analizy dokumentacji zgromadzonej przy realizacji projektu „*Dobre prawo – sprawne rządzenie*” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Zespół Kontrolny ustalił, że pracownikami zamawiającego, którzy świadczyli usługi na rzecz ADHD Event Agency były nw. osoby: (...) S”. W toku kontroli ustalono, że ogłoszenie o ww. zamówieniu zostało opublikowane dnia 17.02.2015 r. w Dzienniku Urzędowym UE nr 2015/S 033-056485. Jako najkorzystniejszą została wybrana oferta wykonawcy ADHD Event Agency (jedyna złożona oferta).

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego udzielonymi przy piśmie z dnia 29.11.2016 r., „(...) Pan S w dniach 6-7.05.2013 r. we Wrocławiu świadczył usługi szkoleniowe na rzecz ww. wykonawcy w zakresie: *Procedury administracyjne w praktyce JST.*” Zamawiający poinformował, że w związku ze złożeniem przez ww. osobę fałszywego oświadczenia w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, „w dniu 08.11.2016 r. zamawiający złożył stosowne zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ z art. 233 § 1 i 6 kodeksu karnego. (...)”.

Z powyższych wyjaśnień zamawiającego wynika, że członek komisji przetargowej, Pan S, świadczył usługi na rzecz wykonawcy ADHD Event Agency w ramach dwóch zamówień, w tym - w jednym przypadku – w ramach zamówienia realizowanego na rzecz zamawiającego – Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Wprawdzie Pan S oświadczył, że nie był związany stosunkiem pracy lub zlecenia z ww. wykonawcą, a Pani P oświadczyła, że S ... nie był współpracownikiem jej firmy ADHD Event Agency, to jednak obydwójce zgodnie przyznali, że S ... udostępnił ww. wykonawcy swoje zasoby na potrzeby postępowania „*Dobre prawo – sprawne rządzenie*”. Niezależnie zatem od tego, czy ww. osoby były związane stosunkiem pracy lub zlecenia, okoliczność udostępnienia przez S ... zasobów na rzecz wykonawcy ADHD, a następnie – zgodnie z informacjami otrzymanymi od zamawiającego – świadczenie przez tę osobę usług na rzecz wykonawcy ADHD, świadczy o istnieniu współpracy między ww. członkiem komisji przetargowej a wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, co mogło budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Pana S

Należy w tym miejscu podkreślić, że S... wykonywał czynności w postępowaniu, w szczególności dokonywał badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają osoby, które pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających z postępowania, o którym mowa w art. 17 ust. 2

ustawy Pzp. Powyższe przepisy mają na celu zagwarantowanie realizacji wyrażonej w art. 7 ust. 2 ustawy Pzp zasady bezstronności i obiektywizmu osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie zapobieżenie sytuacji, w której czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonują osoby, co do których istnieje podejrzenie, że nie są bezstronne i obiektywne w danym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że Pan S, będąc członkiem komisji przetargowej i wykonując czynności w postępowaniu, po powzięciu informacji, że w postępowaniu ofertę złożył wykonawca, z którym współpracował przy innych zamówieniach, miał obowiązek złożyć oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz wyłączyć się z udziału w postępowaniu.

Fakt złożenia oświadczenia o przeciwnej treści należy uznać za naruszenie art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

W odniesieniu natomiast do Pana R ..., w ustosunkowaniu do zarzutów z wniosku o kontrolę, dotyczących powiązań ww. osoby z wykonawcą ADHD Event Agency, zamawiający przy piśmie z dnia 21.04.2016 r., wyjaśnił, że „Pan R.... nie pozostaje w żadnym związku faktycznym lub prawnym z Wykonawcą [ADHD Event Agency], ani nie jest również związany w jakikolwiek sposób z osobami wchodzącymi w skład organów zarządczych Wykonawcy [ADHD Event Agency]. Zamawiający informuje, że zwrócił się także z prośbą o wyjaśnienia do Pana R w kwestii jego ewentualnych powiązań z firmą LUXITE. Pan R ... złożył wyjaśnienia, w których zaprzeczył, jakoby wykonywał jakiegokolwiek strony internetowe dla AA, ADHD, LUXITE, COLLIERS. Z informacji uzyskanych od Pani P ..., żony Pana R...., wynika, iż postępowania sądowe pomiędzy nią a Panem I..... dotyczą jej majątku osobistego i spraw związanych ze zdarzeniami mającymi miejsce na długo zanim Pani P... oraz Pan R.... zawarli związek małżeński”.

W toku kontroli ustalono, że wykonawca ADHD Event Agency ... załączył do oferty wykaz usług, z którego wynika, że wykonał 3 usługi (konferencje) na rzecz firmy Garstech Prezes Urzędu wezwał wystawcę referencji w zakresie ww. usług, tj. p. G ..., do wyjaśnienia szczegółów konferencji zrealizowanych przez ADHD na rzecz jego firmy. Z wyjaśnień p. G ... z dnia 26.01.2017 r. wynika, co następuje: „Referencje dla firmy ADHD Event Agency ... zostały wystawione przeze mnie na prośbę Prezesa Spółki Instytut Badań i Innowacyjnych Technologii Sp. z o.o., p. R, który oświadczył, że ADHD Event Agency takie konferencje przeprowadziła. W treści referencji w żadnym miejscu nie wskazuję swojej firmy jako zleceniodawcy wskazanych usług, a jedynie potwierdzam fakt, który uznałem za prawdziwy, na podstawie przekazanych informacji. (...)”

Opierając się na powyższym oświadczeniu należy stwierdzić, że prośba p. R ... o wystawienie referencji dla wykonawcy ADHD Event Agency świadczy

o istnieniu powiązań pomiędzy nim a ww. wykonawcą, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności p. R

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że Pan R, będąc członkiem komisji przetargowej i wykonując czynności w postępowaniu, po powzięciu informacji, że w postępowaniu ofertę złożył wykonawca, któremu pomógł uzyskać referencje na potrzeby tego postępowania, miał obowiązek złożyć oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz wyłączyć się z udziału w postępowaniu.

Fakt złożenia oświadczenia o przeciwnej treści należy uznać za naruszenie art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na okoliczności sprawy, w tym fakt, że wykonawca ADHD Event Agency złożył jedyną niepodlegającą odrzuceniu ofertę, nie jest możliwe ustalenie wpływu ww. naruszenia na wynik postępowania.

2. W dokumentacji kontrolowanego postępowania znajdują się pisma podpisane przez dr. hab. G...., profesora UWM, tj. pismo z dnia 19.10.2015 r. – pytania i odpowiedzi do SIWZ oraz pismo z dnia 20.10.2015 r. - zmiana treści SIWZ. Jednocześnie, w toku kontroli ustalono, że w dokumentacji postępowania brak jest oświadczenia złożonego przez ww. osobę na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z tym, pismem z dnia 31.01.2017 r., Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do wyjaśnienia, czy ww. osoba złożyła oświadczenie na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Pismem z dnia 02.02.2017 r. zamawiający wyjaśnił, że „dr hab. G ... nie składał oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z opinią zamieszczoną w zakładce *Interpretacja przepisów* na stronie Urzędu Zamówień Publicznych: *„oświadczenie o braku lub odpowiednio o istnieniu okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, powinno być składane co do zasady po otwarciu ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, przed dokonaniem dalszych czynności w postępowaniu”*. Podpisanie pism w dniu 19.10.2015 r. i 20.10.2015 r. miało miejsce przed tymi zdarzeniami. Podkreślić należy, że w dniu podpisania ww. pism, nie istniały żadne inne przesłanki faktyczne do złożenia przez dr. hab. G ... oświadczenia w terminie wcześniejszym”.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1. Z powyższego przepisu wynika zatem jednoznacznie, że każda osoba wykonująca czynności w postępowaniu zobligowana jest do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, niezależnie od tego, czy czynności przez nią podjęte zostały wykonane przed czy po otwarciu ofert (tj. po ostatecznym ujawnieniu się wykonawców biorących udział w postępowaniu). Zgodnie z definicją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określoną w art. 2 pkt 7a ustawy

Pzp, początkiem postępowania jest publiczne ogłoszenie o zamówieniu lub przesłanie zaproszenia do składania ofert lub przesłanie zaproszenia do negocjacji, zatem w kontrolowanym postępowaniu obowiązkiem z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp objęte były osoby, które wykonywały czynności począwszy od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu. Należy przy tym podkreślić, że chodzi o czynności istotne z punktu widzenia samej procedury, które mają wpływ na jej przebieg. Art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp nie dotyczy osób, które dokonują czynności o charakterze pomocniczym, czy też techniczno-organizacyjnym, które wprost nie wywierają wpływu na przebieg procedury zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że podpisanie (tj. zatwierdzenie) pism dotyczących ostatecznego ukształtowania zapisów SIWZ (odpowiedzi na pytania wykonawców do treści SIWZ oraz zmiany treści SIWZ), stanowi istotną czynność w postępowaniu, zatem osoba ją wykonująca (dr hab. G) zobligowana była do złożenia oświadczenia zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Podniesiony przez zamawiającego fragment opinii Prezesa Urzędu odnosi się natomiast do kwestii dotyczącej momentu złożenia ww. oświadczenia, nie zaś jak wnioskuje zamawiający - kwestii braku obowiązku złożenia oświadczenia przez osoby wykonujące czynności przed terminem otwarcia ofert. Przyjęcie stanowiska zamawiającego stanowiłoby nieuprawnione zawężenie obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, który dotyczy czynności podejmowanych od momentu wszczęcia postępowania. Prezes Urzędu nie kwestionuje jednak momentu złożenia oświadczenia przez dr. hab. G, lecz fakt braku złożenia w ogóle oświadczenia przez tę osobę. W związku z tym, argument podniesiony przez zamawiającego w wyjaśnieniach pozostaje bez wpływu na fakt, że ww. osoba miała obowiązek złożyć oświadczenie.

Zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

3. Przedmiot zamówienia w niniejszej sprawie obejmował kompleksową organizację i przeprowadzenie konferencji wraz z zadaniami towarzyszącymi dla łącznie co najmniej 150 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, biorących udział w projekcie „*Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST*”, w terminie 5 listopada 2015 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 274764 w dniu 15.10.2015 r. Termin składania ofert został ostatecznie wyznaczony na dzień 23.10.2015 r. Wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający dokonał dnia 28.10.2015 r., natomiast umowa z wybranym wykonawcą - ADHD Event Agency ... - została zawarta dnia 03.11.2015 r.

Poprzednie postępowanie (znak: 409/2015/PN/DZP), obejmujące tożsamy przedmiot zamówienia, wszczęte dnia 22.09.2015 r. (ogłoszenie w BZP nr 139007-2015), zostało unieważnione dnia 15.10.2015 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, z powodu odrzucenia jedynej złożonej oferty - ADHD Event Agency

Jak wynika ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, do obowiązków wykonawcy należało m. in.:

- a) opracowanie szczegółowego programu konferencji oraz harmonogramu konferencji,
- b) ustalenie miejsca lokalizacji konferencji,
- c) zapewnienie wykwalifikowanego zespołu realizującego zamówienie, w tym wykwalifikowanych prelegentów, którzy poprowadzą konferencję,
- d) przeprowadzenie rekrutacji i naboru uczestników,
- e) przygotowanie i powielenia materiałów konferencyjnych w liczbie odpowiadającej liczbie uczestników konferencji.

W szczególności, z opisu przedmiotu zamówienia wynika:

- „Zamawiający w dniu podpisania umowy przekaze wykonawcy listę instytucji, wśród których należy rekrutować uczestników konferencji. Baza zawiera listę 168 JST.” - pkt V.4) OPZ;

- „Wykonawca skieruje, nie później niż 3 dni robocze po zawarciu umowy, do instytucji – po akceptacji treści przez zamawiającego – pismo informujące o organizowanej konferencji wraz z formularzem zgłoszeniowym zgodnym ze wzorem określonym przez zamawiającego, z prośbą o przekazanie danych osób mogących wziąć udział w konferencji.” - pkt V.5 OPZ;

- „Wykonawca będzie prowadził na bieżąco rekrutację i rejestrację uczestników konferencji formie telefonicznej oraz poprzez dedykowaną stronę internetową, służącą do obsługi automatycznych rejestracji uczestników uczestniczących w konferencji (...). W tym celu wykonawca umieści stronę internetową na serwerze zamawiającego (wykonawca otrzyma dostęp do konta fp)”. – pkt V.10 OPZ; „Wykonawca przygotowuje i przedstawi do akceptacji zamawiającego, nie później niż 3 dni robocze od dnia podpisania umowy, projekt graficzny strony internetowej. (...)” - § 3 pkt 17 umowy w sprawie zamówienia publicznego;

- „Ostateczną listę zadeklarowanych uczestników wraz z oryginałami zgłoszeń zamawiający otrzyma od wykonawcy nie później niż 3 dni robocze przed planowaną konferencją” (pkt III.4 OPZ);

natomiast zgodnie z formularzem ofertowym, „ostateczną listę zaproszonych gości wykonawca przekaze zamawiającemu na 7 dni przed terminem wykonania usługi”.

- „Wykonawca wykona prezentację o projekcie na podstawie doświadczeń i we współpracy z urzędami uczestniczącymi w projekcie, trwającą ok. 35 min. Prezentacja musi zostać zaakceptowana przez zamawiającego oraz być gotowa na co najmniej 7 dni roboczych przed

terminem konferencji. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wniesienia uwag w ciągu 2 dni roboczych” - pkt II.7 a) OPZ;

- „Wykonawca przygotowuje i przedstawi do akceptacji zamawiającego, nie później niż 3 dni robocze od dnia podpisania umowy program konferencji, projekt materiałów konferencyjnych w wersji pdf (na płycie CD/DVD), a następnie przystąpi do wykonania materiałów konferencyjnych”. – pkt IX.3 OPZ; „W ciągu 3 dni roboczych od podpisania umowy wykonawca przedstawi dwie całkowicie różne koncepcje projektów graficznych dla wszystkich materiałów, z których zamawiający wybierze jedną lub zgłosi uwagi. (...)” – pkt IX.11 OPZ;

- „Wykonawca opracuje materiały konferencyjne wymienione w pkt i-iv i przekaze je zamawiającemu na 7 dni roboczych przed konferencją. (...)” – pkt IX.14 OPZ.

W toku postępowania wykonawcy wielokrotnie zwracali się do zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ w zakresie terminu realizacji zamówienia:

- Pytanie nr 124: „Zamawiający w OPZ str. 5 wskazał: *„Wykonawca wykona prezentację o projekcie na podstawie doświadczeń i we współpracy z urzędami uczestniczącymi w projekcie”*. Czy zamawiający oczekuje od wykonawcy współpracy z urzędami w ramach prezentacji?”

Zamawiający odpowiedział: „Tak, oczekuje współpracy”. Jednocześnie na pytanie wykonawcy, kto przekaze wykonawcy informacje o doświadczeniach i współpracy z urzędami uczestniczącymi w projekcie (pyt. nr 126), zamawiający odpowiedział, że „informacje zostaną przekazane przez wskazane przez zamawiającego urzędy niezwłocznie po podpisaniu umowy.”

- Pytanie nr 168: „Zamawiający w OPZ str. 17 wskazuje termin konferencji na 5 listopada 2015 r. Termin składania ofert został określony na 21 listopada 2015 r. [powinno być 21 października 2015 r.], wobec powyższego zamawiający ma potencjalnie 10 dni na przygotowanie się do realizacji konferencji dla 150 osób i 168 JST. Jednakże co najmniej 5 dni musi upłynąć do podpisania umowy od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, co daje 5 dni do wykorzystania przez wykonawcę wszystkich czynności, w tym wykonania prezentacji, opracowań obejmujących 240 stron autorskiego tekstu, przygotowania zaproszeń i przeprowadzenia rekrutacji, wykonanie projektów graficznych i produkcję roll-upów, strony internetowej z CMS. Wykonawca potencjalnie od podpisania umowy ma 5 dni roboczych do dnia konferencji, a dokumentacja przetargowa zobowiązuje go do tego, że na co najmniej 7 dni roboczych przed terminem konferencji wykona prezentację o projekcie, przedstawi do akceptacji materiały konferencyjne i opracowania. Czy wobec braku czasu na realizację w wyznaczonych terminach zadań przez wykonawcę zamawiający przewiduje przesunięcie terminu konferencji z 5 listopada 2015 r.?”

Zamawiający odpowiedział, że „nie przewiduje zmiany przesunięcia terminu konferencji”.

- Pytanie nr 169: „Czy zamawiający zdaje sobie sprawę z braku realnych możliwości dochowania terminów wyznaczonych w OPZ, skoro 7 dni przed konferencją wykonawca ma przedstawić produkty swoich prac, nie posiadając materiałów niezbędnych do wykonania prac np. modeli referencyjnych, wyników projektu „systemowe wsparcie procesów zarządzania JST”? Zamawiający odpowiedział, że „zdaje sobie sprawę z poziomu trudności w realizacji przedmiotowego zamówienia, stąd adekwatne warunki udziału w postępowaniu, mające zapewnić najwyższą jakość oraz wykonanie przedmiotowego zamówienia przez podmioty zdolne do jego wykonania”.

W kolejnych pytaniach wykonawcy pytali, czy zamawiający przewiduje odbiór wyników prac przed podpisaniem umowy oraz czy wymaga rozpoczęcia prac przed podpisaniem umowy. Na obydwie pytania zamawiający odpowiedział przecząco. Pytania o krótki termin realizacji zamówienia pojawiły się kilkakrotnie, w tym były zadawane przez wykonawcę, który następnie nie złożył oferty.

Ze sprawozdania z realizacji przedmiotu zamówienia, sporządzonego przez wykonawcę ADHD Event Agency wynika, że „z uwagi na możliwy termin podpisania umowy przypadający na dzień 03.11.2015 r., wynikający z procedury prawa zamówień publicznych, wykonawca podjął działania rekrutacyjne uczestników konferencji oraz rozpoczął działania towarzyszące konferencji przed terminem podpisania umowy. (...). Wykonawca przedstawił zamawiającemu w dniu podpisania umowy wszelkie niezbędne materiały konferencyjne i promocyjno-informacyjne dot. realizacji usługi. Z uwagi na krótki termin przekazania materiałów konferencyjnych tj. do dnia 04.11.2015 r. i braku możliwości weryfikacji merytorycznych treści materiałów konferencyjnych (rozdział IX pkt 14) przez zamawiającego do dnia 05.11.2015 r., zamawiający podjął decyzję o udostępnieniu ww. materiałów po ostatecznej weryfikacji na stronie projektowej jst.uwm.edu.pl”.

Uzasadniając wyznaczenie krótkiego terminu realizacji zamówienia, na wezwanie Prezesa Urzędu, pismem z dnia 18.05.2016 r. zamawiający wskazał, że „określił termin wykonania zamówienia zgodnie z założeniami projektu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było ogłaszane dwukrotnie i prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Wykonawcy, którzy złożyli oferty byli świadomi krótkiego terminu wykonania zamówienia, co oznacza, że uznali termin wykonania zamówienia za realny. (...). Zamawiający współpracował wcześniej z wykonawcą ADHD Event Agency przy innych przedsięwzięciach. Trudno jednak stwierdzić, że współpraca ta mogła ułatwić wykonawcy zrealizowanie przedmiotu zamówienia”.

W toku postępowania wyjaśniającego, poprzedzającego wszczęcie kontroli w niniejszej sprawie, zamawiający kilkakrotnie zmieniał swoje wyjaśnienia w zakresie realizacji przedmiotu

zamówienia przez wykonawcę ADHD Event Agency:

- wyjaśnienia z dnia 21.04.2016 r.: „Zamawiający nie wykonywał żadnych czynności przewidzianych za Wykonawcę. Sposób i czas wykonania rekrutacji należał do Wykonawcy. Zamawiający nie posiada wiedzy, w którym momencie Wykonawca rozpoczął realizację zadań wskazanych w dokumentacji przetargowej”;

- wyjaśnienia z dnia 18.05.2016 r. - „W dniu 16.11.2015 r. sporządzono protokół odbioru przedmiotu zamówienia (postępowanie nr 464/2015/PN/DZP), który w imieniu zamawiającego podpisali: dr hab. F, R, S i AS, Z treści protokołu wynika, że osoby te nie wniosły uwag odnośnie wykonania przedmiotu zamówienia”.

- wyjaśnienia z dnia 29.09.2016 r. - „Wykonawca nie wykonał przedmiotu zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami zawartymi w SIWZ”;

- z ustaleń kontroli [zamawiającego] wynika, że w procesie rekrutacji i naboru uczestników konferencji brali udział pracownicy Międzynarodowego Centrum Biznesu i Administracji Publicznej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego;

- „W toku czynności kontrolnych nie potwierdzono, aby wykonawca kierował do instytucji pisma informacyjne o organizacji konferencji wraz z formularzem zgłoszeniowym oraz zaproszenia”.

Do ww. wyjaśnień zamawiający załączył sprawozdanie z dnia 05.07.2016 r. z kontroli wewnętrznej przeprowadzonej przez zamawiającego, z którego wynika m. in.:

- z listy obecności na konferencji wynika, że wzięło w niej udział 176 osób, wykonawca do rozliczenia przedstawił 156 osób (bez pracowników UWM i Lidera Projektu), natomiast „w wyniku weryfikacji przez Lidera Projektu listy obecności konferencji stwierdzono, że 111 wymienionych na liście osób nie brało w niej udziału”;

- „W następstwie weryfikacji ww. materiałów [materiałów informacyjno-promocyjnych i materiałów konferencyjnych], Lider Projektu stwierdził braki i uchybienia w zakresie kompletności i zgodności materiałów z wymogami zawartymi w dokumentacji przetargowej (brak materiałów konferencyjnych w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej podczas konferencji – brak dystrybucji przedmiotowych materiałów wśród uczestników konferencji). Uczestnicy konferencji nie otrzymali w żadnej postaci czterech publikacji merytorycznych, które zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia miały zostać dostarczone i rozdystrybuowane podczas konferencji. (...)

- „Zdaniem zespołu kontrolnego [zamawiającego] obowiązek wykonania i umieszczenia strony internetowej na serwerze UWM nie został zrealizowany”.

- „W dniu podpisania umowy Zamawiający miał przekazać Wykonawcy listę instytucji wśród których należało rekrutować uczestników. Z wyjaśnień złożonych przez p. F ..., R i P wynika, że lista taka została przekazana Wykonawcy w dniu podpisania umowy. (...). W toku czynności kontrolnych ustalono natomiast, że pismem z dnia 23.10.2015 r. prof. F zwrócił się do jednostek samorządu terytorialnego z zaproszeniem do udziału w konferencji podsumowującej realizację projektu Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST, która miała odbyć się w dniu 5 listopada 2015 r. w Warszawie. (...). Jak ustalono, w dacie wymienionego pisma na wskazanej stronie internetowej znajdował się „Ramowy program

Konferencji ... Warszawa – 05.11.2015 r. z określonym miejscem konferencji – Hotel Marriott Al. Jerozolimskie 65/79 oraz „Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w konferencji podsumowującej *Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST*”. (...). Zdaniem zespołu kontrolnego obowiązki wykonawcy w zakresie naboru i rekrutacji nie zostały zrealizowane”.

Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli przez wykonawcę ADHD Event Agency (pismo z dnia 12 grudnia 2016 r.) wynika: „(...) działania zmierzające do realizacji umowy w sprawie postępowania (...) [firma] podjęła w dniu 28 października 2015 r., tj. w dniu, kiedy to Zamawiający zawiadomił Wykonawcę drogą elektroniczną o wyborze oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ, podając w tym szczegółowe uzasadnienie wraz ze zbiorczym zestawieniem oraz streszczeniem i porównaniem złożonych ofert. Z informacji, które posiada Wykonawca w przedmiotowym zamówieniu wynika, iż Zamawiający opublikował ww. informację na swojej stronie internetowej. Z wyżej wymienionego dokumentu wynikało, iż konkurencyjny oferent został wykluczony ze względu na brak wadium, stąd firma podjęła decyzję o rozpoczęciu rekrutacji, ponieważ ewentualne odwołanie wykonawcy nie miało w naszej ocenie szans na powodzenie. Nasza decyzja była związana również z faktem braku jakichkolwiek negatywnych konsekwencji finansowych w razie unieważnienia postępowania przez Zamawiającego. Na marginesie zaznaczam, iż przedmiotowe postępowanie po raz pierwszy zostało ogłoszone w dniu 22 września 2015 r. (...). Stąd wstępna rezerwacja hotelu Marriott, jak i innych hoteli, została dokonana dnia 28 września 2015 r. na potrzeby pierwszego postępowania przetargowego (nr 409/2015/PN/DZP), jednakże w związku z jego unieważnieniem i ogłoszeniem kolejnej procedury, ponowna wstępna rezerwacja została dokonana przed złożeniem oferty na postępowanie (...) nr 464/2015/PN/DZP. Potwierdzona rezerwacja, tj. taka, którą firma opłaciła, została dokonana dopiero po podpisaniu umowy z Zamawiającym.”

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, co następuje.

Jedną z najważniejszych czynności dokonywanych przez zamawiającego w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest opis przedmiotu zamówienia, a jednym z elementów składającym się na ten opis jest termin realizacji zamówienia. W ustawie Pzp ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia i terminu realizacji zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowane potrzeby, jednak zamawiający musi uwzględnić pewne generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obowiązany jest przestrzegać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Doprecyzowanie i uszczegółowienie powyższej zasady w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia znajduje się w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą

konkurencję. W odniesieniu do terminu realizacji zamówienia, wypełnienie dyspozycji powyższego przepisu oznacza, że zamawiający nie może określić terminu realizacji zamówienia w sposób nieuzasadniony i odbiegający od realnych możliwości potencjalnego wykonawcy. Określenie przez zamawiającego niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zamówienia, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją danego typu zamówień, może uniemożliwić wzięcie udziału w postępowaniu potencjalnym wykonawcom, a zatem może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia w kontrolowanym postępowaniu, wykonawca zobowiązany był do kompleksowego przygotowania i przeprowadzenia konferencji dla uczestników projektu, przy współpracy z zamawiającym oraz „z urzędami uczestniczącymi w projekcie”, tj. z uczestnikami konferencji. Zakres czynności wykonawcy obejmował m. in.: wykonanie i umieszczenie na serwerze zamawiającego strony internetowej umożliwiającej przeprowadzenie rekrutacji uczestników, opracowanie prezentacji projektu przy współpracy z uczestnikami projektu (konferencji), przygotowanie programu i materiałów konferencyjnych, zapewnienie 9 prelegentów (w tym dwóch z zagranicy), dokonanie rezerwacji hotelu i przygotowanie konferencji od strony technicznej. Co istotne, niektóre czynności podejmowane przez wykonawcę wymagały akceptacji zamawiającego, a zatem konieczne było uwzględnienie dodatkowego czasu na wnoszenie ewentualnych poprawek (np. do prezentacji o projekcie czy materiałów konferencyjnych).

Początek realizacji zamówienia co do zasady ma miejsce z chwilą zawarcia umowy i zamawiający nie może wymagać, aby wykonawca rozpoczął swoje czynności jeszcze przed podpisaniem umowy. Oznacza to jednocześnie, że zamawiający nie może określać terminu realizacji zamówienia w taki sposób, aby w celu jego dotrzymania wykonawca musiał podjąć działania wcześniej niż z chwilą zawarcia umowy. Co istotne, w przedmiotowej sprawie zamawiający potwierdził w odpowiedziach na pytania do treści SIWZ, że nie oczekuje od wykonawcy, aby podjął czynności przed zawarciem umowy. Oznacza to, że w opinii zamawiającego, zrealizowanie wszystkich czynności wymaganych zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia było możliwe w ciągu zaledwie kilku dni. Biorąc bowiem pod uwagę ostateczny termin składania ofert (23.10.2015 r.), czas przeznaczony na badanie i ocenę ofert, w tym ewentualne wezwania wykonawców do uzupełnień lub wyjaśnień dokumentów oraz konieczność zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, można było przewidzieć, że zawarcie umowy nastąpi na początku listopada 2015 r., a zatem zaledwie kilka dni przed terminem konferencji.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zrealizowanie wszystkich czynności wymaganych przez zamawiającego w tak krótkim czasie było nie tylko utrudnione, ale wręcz niemożliwe, w szczególności biorąc pod uwagę terminy określone przez zamawiającego, jak również fakt, że lista instytucji biorących udział w projekcie, spośród których wykonawca miał przeprowadzić nabór uczestników na konferencję, miała zostać, i jak wynika z wyjaśnień

zamawiającego - faktycznie została przekazana dopiero w dniu podpisania umowy. Nie ulega wątpliwości, iż nie jest możliwe wykonanie w ciągu kilku dni (ostatecznie wykonawca miał 2 dni od dnia zawarcia umowy do dnia konferencji) wszystkich opisanych przez zamawiającego czynności, polegających w szczególności na stworzeniu strony internetowej do rekrutacji uczestników, przesłaniu zaproszeń na konferencję, stworzeniu przy aktywnej współpracy uczestników i zamawiającego prezentacji o projekcie i materiałów konferencyjnych oraz dokonanie wszelkich czynności organizacyjnych (w tym rezerwacji hotelu). Co więcej, nie było możliwe dotrzymanie terminów określonych przez zamawiającego w SIWZ, jak np. obowiązku przekazania ostatecznej listy zadeklarowanych uczestników konferencji wraz z oryginałami zgłoszeń zamawiającemu „nie później niż 3 dni robocze przed planowaną konferencją”, czy też wymogu, aby prezentacja o projekcie oraz materiały konferencyjne zostały zaakceptowane przez zamawiającego i były gotowe „na co najmniej 7 dni roboczych przed terminem konferencji”. Z powyższego wynika, że aby wykonawca mógł dotrzymać ww. terminów, musiałby przekazać zamawiającemu prezentację i materiały konferencyjne najpóźniej dnia 27.10.2015 r. (tj. jeszcze przed wyborem najkorzystniejszej oferty), natomiast ostateczną listę uczestników konferencji – dnia 02.11.2015 r. (tj. przed zawarciem umowy). Doliczając czas na przygotowanie materiałów oraz rekrutację uczestników (przy założeniu, że lista jednostek uczestniczących w projekcie byłaby dostępna od momentu wszczęcia postępowania), wykonawca musiałby rozpocząć świadczenie usługi co najmniej z momentem złożenia oferty. Bezspornie należy zatem stwierdzić, że termin realizacji zamówienia, określony przez zamawiającego, był nierealny do dotrzymania, co w przypadku usługi polegającej na zorganizowaniu konferencji w konkretnym terminie oznacza, że prawidłowa realizacja zamówienia nie była możliwa. Nie ulega wątpliwości, że mogło to mieć wpływ na decyzję wykonawców o rezygnacji z ubiegania się o zamówienie, a zatem mogło mieć realny wpływ na ograniczenie konkurencji w postępowaniu.

Potwierdza to fakt, że wykonawcy kilkakrotnie sygnalizowali zamawiającemu brak możliwości zrealizowania zamówienia w terminie przez niego określonym, jednak zamawiający, pomimo iż musiał mieć świadomość braku możliwości dotrzymania wymaganego przez siebie terminu, nie podjął decyzji o zmianie SIWZ w tym zakresie. Zamawiający wskazał jedynie, że „zdaje sobie sprawę z poziomu trudności w realizacji przedmiotowego zamówienia, stąd adekwatne warunki udziału w postępowaniu, mające zapewnić najwyższą jakość oraz wykonanie przedmiotowego zamówienia przez podmioty zdolne do jego wykonania”. Należy podkreślić, że w przypadku terminu nierealnego do dotrzymania przez jakiegokolwiek wykonawcę, bez znaczenia pozostaje poziom określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Nie można również uznać argumentu zamawiającego, że termin konferencji był podyktowany niewyjaśnionymi szerzej przez zamawiającego „założeniami projektu”. Określenia terminu realizacji zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję nie można usprawiedliwiać założeniami projektu, które prawdopodobnie zostały stworzone przez samego zamawiającego lub były możliwe do zmiany.

Określenie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zamówienia potwierdza również fakt, że wybrany wykonawca nie wykonał przedmiotu zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami określonymi w SIWZ (co zostało potwierdzone przez samego zamawiającego w sprawozdaniu z kontroli wewnętrznej), pomimo iż wykonawca ten rozpoczął realizację zamówienia jeszcze przed zawarciem umowy, a także pomimo iż część czynności wykonał za wykonawcę sam zamawiający (skierował zaproszenia na konferencję do jednostek samorządu terytorialnego, biorących udział w projekcie oraz zamieścił na stronie program konferencji).

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił termin realizacji zamówienia, a zatem opisał przedmiot zamówienia, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

4. Przedmiot zamówienia obejmował organizację i przeprowadzenie konferencji, wraz z zadaniami towarzyszącymi dla 150 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego biorących udział w projekcie „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”. Zgodnie z treścią SIWZ, „roboczy tytuł konferencji to „Konferencja podsumowująca projekt Systemowe wsparcie procesów zarządzania w jednostkach samorządu terytorialnego”. Organizacja i realizacja konferencji miała być prowadzona w porozumieniu i za akceptacją zamawiającego (pkt 3 OPZ).

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (str. 1 załącznika nr 1 do SIWZ), „celem konferencji jest prezentacja rezultatów projektu oraz zwiększenie wiedzy i kompetencji przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego z zakresu zarządzania procesowego. Będzie on realizowany poprzez:

- a) przedstawienie nowego paradygmatu funkcjonowania administracji publicznej poprzez zastosowanie podejścia procesowego w systemie zarządzania w jednostkach samorządu terytorialnego;
- b) informowanie o założeniach, realizacji oraz osiągniętych celach i działaniach podejmowanych w ramach projektu;
- c) prezentację najciekawszych inicjatyw jednostek uczestniczących w projekcie;
- d) wymianę informacji na temat dobrych praktyk i doświadczeń z każdego etapu prowadzenia projektu, a także możliwości ich wykorzystania w kolejnej perspektywie finansowej;
- e) promocję unikatowych w skali UE rozwiązań w administracji publicznej, ze szczególnym uwzględnieniem jednostek samorządu terytorialnego”.

Powyższy opis stanowi jedyne doprecyzowanie celów konferencji, jakie znajduje się w SIWZ.

W dalszej części opisu przedmiotu zamówienia zostały szczegółowo wskazane obowiązki wykonawcy w ramach realizacji zamówienia. Część z obowiązków zostało wyszczególnionych w naruszeniu nr 3. W tym miejscu należy wskazać również na inne, m. in.:

- „wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia zespołu realizującego konferencję, składającego się z osób posiadających odpowiednie kompetencje i doświadczenie, dających gwarancję realizacji przedmiotu zamówienia na wymaganym przez Zamawiającego poziomie (...). Temat oraz zakres każdego wystąpienia z prelegentów na konferencji musi być zgodny z tematyką / zakresem konferencji, tj. dotyczyć zarządzania procesowego w jednostkach samorządu terytorialnego. (...)” - pkt. I.1. lit. c) SIWZ;

- „wykonawca wykona prezentację o projekcie na podstawie doświadczeń i we współpracy z urzędami uczestniczącymi w projekcie, trwającą ok. 35 min. (...)” - pkt II.7 a) OPZ;

- „zamawiający w dniu podpisania umowy przekaze wykonawcy listę instytucji, wśród których należy rekrutować uczestników konferencji. Baza zawiera listę 168 JST.” (pkt V.4) OPZ.

W toku postępowania wykonawcy zwracali się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienia i zmianę treści SIWZ:

a) w zakresie udostępnienia wyników projektu:

- „Jakie były wyniki projektu *Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST?*” - pyt. nr 4. Zamawiający odpowiedział, że „pytanie nie dotyczy przedmiotowego zamówienia.”

- „Kiedy zamawiający zamierza udostępnić wyniki projektu „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST?” - pyt. nr 5.

Zamawiający odpowiedział, że „nie dysponuje wynikami projektu, w związku z powyższym nie zamierza ich udostępniać.”

- „Dlaczego zamawiający ogranicza konkurencyjność poprzez ograniczenie czasu do przygotowania się merytorycznego do konferencji do kilku dni roboczych, gdy wyniki projektu „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST” nie są udostępnione, a projekt swoim zakresem obejmował tak dużą populację ponad 100 JST i przeszło 1 tys. uczestników JST?” - pyt. nr 6.

Zamawiający odpowiedział, że „wyzaczył termin zgodnie z harmonogramem projektu. Wyniki projektu nie są niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia”.

- „Czy wykonawca jest odpowiedzialny za realizację celu konferencji w postaci prezentacji rezultatów projektu?”

Zamawiający odpowiedział: „Nie. Za prezentację rezultatów projektu będzie odpowiedzialny zamawiający.” – pyt. nr 98.

- „Dlaczego zamawiający ogranicza konkurencyjność i podda ocenie „Wstępną koncepcję materiałów konferencyjnych: 20%” (SIWZ str. 11), skoro nie wszyscy oferenci mają jednakowy dostęp do materiałów, produktów i wyników (materiałów projektowych) projektu „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”? Jak zamawiający zamierza zachować zasadę równego traktowania oferentów, skoro nie udostępnił materiałów z [ww.] projektu (...), a wykonawca usługi szkoleń firma Instytut Badawczo-Szkoleniowy z Olsztyna takowe materiały posiada”. Zamawiający odpowiedział: „Kryteria oceny ofert zostały wyznaczone w celu zapewnienia maksymalnego wysokiego poziomu jakości świadczonej usługi. Wykonawcy mają pełny i równy dostęp do informacji niezbędnych do organizacji przedmiotowego zamówienia.” - pyt. nr 15.

- „W jaki sposób wykonawca ma wykonać (pyt. nr 106-108):

- informowanie o założeniach, realizacji oraz osiągniętych celach i działaniach podejmowanych w ramach projektu (OPZ str. 1),
- prezentację najciekawszych inicjatyw jednostek uczestniczących w projekcie (OPZ str. 1),
- wymianę informacji na temat dobrych praktyk i doświadczeń z każdego etapu prowadzenia projektu, a także możliwości ich wykorzystania w kolejnej perspektywie finansowej (OPZ str. 1),

gdy nie otrzymał takowych materiałów i nie ma informacji, kiedy je otrzyma”.

Zamawiający odpowiedział, że „nie przewiduje konkretnego sposobu wykonania” ww. czynności.

b) w zakresie miejsca lokalizacji konferencji:

- „Dlaczego zamawiający ogranicza konkurencyjność poprzez wskazanie na stronach uczelni www.uwm.edu.pl/jst (informacja z dnia 16.11.2015 r.) miejsca lokalizacji konferencji Hotel Marriot Al. Jerozolimskie 65/79 00-697 Warszawa?” – pyt. nr 7.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający w aktualnym postępowaniu nie wskazuje miejsca konferencji”.

W tym miejscu należy zauważyć, że Wnioskodawca załączył do wniosku o kontrolę printscreen strony ww.jst.uwm.edu.pl z datą 19.10.2015 r., na której jako miejsce konferencji został wskazany Hotel Marriott.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, co następuje.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Treść ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, że na zamawiającym ciąży obowiązek maksymalnie precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, w taki sposób, żeby stworzyć wykonawcom

szansę złożenia, a sobie otrzymania rzetelnie opracowanych i odpowiadających przedmiotowi zamówienia opisanemu przez zamawiającego w SIWZ, ofert. Powyższe oznacza, iż opis przedmiotu zamówienia powinien być nie tylko dokładny, ale też powinien uwzględniać możliwość zaoferowania istniejącego na rynku produktu, co ma wpływ na sporządzenie oferty. Innymi słowy, opis przedmiotu zamówienia powinien być możliwy do realizacji, bowiem celem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest udzielenie tego zamówienia, a następnie jego realizacja. Powyższe potwierdza m. in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt KIO 496/15, zgodnie z którym: *„Stosownie do dyspozycji art. 29 ust. 1 p.z.p. podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią”*. Celem zamawiającego jest więc maksymalnie precyzyjne określenie przedmiotu zamówienia, w taki sposób, żeby stworzyć wykonawcom szansę złożenia oferty, a sobie otrzymania rzetelnie opracowanych i porównywalnych ofert.

Ponadto, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia w kontrolowanym postępowaniu, w zakresie celów i szczegółów merytorycznych konferencji, został opisany w sposób nieprecyzyjny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dotyczy to przede wszystkim kwestii udostępnienia informacji na temat projektu „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”. Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia, konferencja miała na celu podsumowanie wyników ww. projektu (dodatkowo była skierowana do uczestników tego projektu) i bez udostępnienia przez zamawiającego szczegółów dotyczących projektu nie było możliwe prawidłowe określenie zakresu przedmiotu zamówienia,

a tym samym, sporządzenie oferty obejmującej wszystkie aspekty zamówienia. Bez materiałów dotyczących projektu nie było możliwe zrealizowanie celów, które zamawiający wyszczególnił w SIWZ, takich jak np. „informowanie o założeniach, realizacji oraz osiągniętych celach i działaniach podejmowanych w ramach projektu, prezentację najciekawszych inicjatyw jednostek uczestniczących w projekcie, wymianę informacji na temat dobrych praktyk i doświadczeń z każdego etapu prowadzenia projektu”. Powyższe cele w sposób bezpośredni odnoszą się do zrealizowanego projektu, zatem aby wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, koniecznym było uzyskanie informacji w tym zakresie.

Wykonawcy kilkakrotnie sygnalizowali zamawiającemu potrzebę otrzymania materiałów dotyczących projektu, jednak zamawiający konsekwentnie twierdził, że „wyniki projektu nie są niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia”. Być może same „wyniki” projektu (jak wynika z wyjaśnień zamawiającego przytoczonych poniżej, wynikami projektu jest określona liczba przeszkolonych pracowników jst) faktycznie nie są konieczne do realizacji zamówienia, nie ulega jednak wątpliwości, że temat konferencji miał bezpośredni związek z przebiegiem projektu „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”, a do jej zorganizowania niezbędne były informacje o projekcie. Wprawdzie zgodnie z wyjaśnieniami treści SIWZ, „za prezentację rezultatów projektu będzie odpowiedzialny zamawiający”, jednak stoi to w sprzeczności z innymi wyjaśnieniami treści SIWZ, z których wynika, że „zamawiający nie dysponuje wynikami projektu”.

W toku postępowania wyjaśniającego i kontroli przedmiotowego postępowania Prezes Urzędu kilkakrotnie zwracał się z prośbą do zamawiającego o wyjaśnienia w zakresie celów konferencji i konieczności dysponowania wynikami projektu przy jej realizacji. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 18.05.2016 r., udzielonymi na wezwanie Prezesa Urzędu, „nie ma sprzeczności pomiędzy zapisem, że „wyniki projektu nie są niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia”, a wyjętym z kontekstu sformułowaniem, że „celem konferencji jest prezentacja rezultatów projektu (...)”. W dalszej części wyjaśnień zamawiający przytoczył zapisy SIWZ dotyczące celów konferencji, i wskazał, że „ostateczne wyniki realizacji projektu mogą być w pełni ocenione dopiero po upływie pewnego czasu od momentu zakończenia jego realizacji, biorąc pod uwagę np. zmiany w funkcjonowaniu administracji publicznej w wyniku wdrożenia zarządzania procesowego”. Na tym zamawiający zakończył swoje wyjaśnienia w tym zakresie. W odpowiedzi na kolejne wezwanie Prezesa Urzędu, dotyczące wyjaśnienia celu konferencji w kontekście konieczności dysponowania wynikami projektu, jak również udzielenia odpowiedzi na pytanie, kto dysponował wynikami projektu, zamawiający przy piśmie z dnia 29.11.2016 r. przekazał wyjaśnienia prof. F, z których wynika: „UWM w Olsztynie jako Zamawiający nie dysponował wynikami całego projektu systemowego, ponieważ realizował jedno z zadań, którego celem było wsparcie stosowania podejścia procesowego w systemie zarządzania JST poprzez przeprowadzenie szkoleń dla wybranej grupy ich pracowników. Szkolenia te zrealizowano zgodnie z założeniami i celami projektu. Lista instytucji, wśród których należało prowadzić rekrutację została przekazana wybranemu w wyniku postępowania Wykonawcy po podpisaniu

umowy. Natomiast przedmiotem konferencji, w której brali udział m. in. przedstawiciele Ministerstwa – lidera projektu (MSWiA – przyp. własny) – było: (...)” – w tym miejscu prof. F powtórzył jedynie zapisy SIWZ w zakresie celu konferencji.

W odpowiedzi na kolejne wezwanie Prezesa Urzędu, kto dysponował wynikami projektu w zakresie części realizowanej przez zamawiającego (a zatem części dotyczącej szkoleń, w tym jaki wykonawca został wybrany w postępowaniu na przeprowadzenie tych szkoleń) oraz jednocześnie udzielenie wyczerpującej odpowiedzi na pytanie nr 15 do treści SIWZ [„(...)”. Jak zamawiający zamierza zachować zasadę równego traktowania oferentów, skoro nie udostępnił materiałów z projektu (...), a wykonawca usługi szkoleń firma Instytut Badawczo-Szkoleniowy z Olsztyna takowe materiały posiada.”], zamawiający pismem z dnia 19.01.2017 r. przesłał wyjaśnienia prof. F, z których wynika: „Wyniki realizacji zadania przez UWM to określona liczba przeszkolonych pracowników JST. Zamówienie na realizację tych szkoleń wykonał Instytut Badawczo-Szkoleniowy z Olsztyna. Zatem, nie bardzo wiadomo, jakie „materiały z projektu” mogły zostać udostępnione”.

Zamawiający nie wyjaśnił zatem, czego dokładnie miałyby dotyczyć konferencja i dlaczego do jej przeprowadzenia nie są konieczne informacje o projekcie, podkreślił jedynie, że wyniki projektu, które zdefiniował jako określoną liczbę przeszkolonych pracowników jst, nie są konieczne do realizacji zamówienia. Jak zostało jednak wskazane powyżej, ogólny opis konferencji, znajdujący się w SIWZ, nawiązuje w sposób bezpośredni do samego projektu i bez wiedzy o jego przebiegu (nie tylko o samych wynikach) nie było możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający natomiast nie tylko nie udostępnił wykonawcom odpowiednich materiałów na etapie wszczęcia postępowania, ale konsekwentnie odmawiał ich udostępnienia w toku postępowania, pomimo licznych próśb wykonawców.

Nawet jeśli z ostrożności przyjąć, że wyniki projektu czy jakiegokolwiek ogólne informacje o projekcie nie były niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, to wciąż niejasne pozostaje, co dokładnie powinien zaprezentować wykonawca w trakcie konferencji „podsumowującej projekt”. Zamawiający, oprócz wyliczenia szczegółowych obowiązków wykonawcy, w żadnym miejscu opisu przedmiotu zamówienia nie wskazał dokładnie, jakiej zawartości merytorycznej oczekuje w zakresie wystąpień prelegentów czy prezentacji. Zamawiający wskazał jedynie w SIWZ, że „temat oraz zakres każdego wystąpienia z prelegentów na konferencji musi być zgodny z tematyką / zakresem konferencji, tj. dotyczyć zarządzania procesowego w jednostkach samorządu terytorialnego”. W odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu zamawiający powtarzał jedynie zapisy SIWZ w zakresie celów konferencji, nie formułując żadnych szerszych wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto, kluczowa z punktu widzenia przygotowania konferencji lista instytucji uczestniczących w projekcie (część dotycząca „prezentacji o projekcie” miała być przygotowana przy współpracy z jednostkami uczestniczącymi w projekcie), miała zostać przekazana dopiero po zawarciu umowy w sprawie zamówienia. Nie można zatem uznać, że przedmiot zamówienia dotyczący przygotowania i organizacji konferencji został opisany w sposób wyczerpujący,

a wykonawcy na etapie postępowania otrzymali wszystkie informacje potrzebne do sporządzenia i wyceny oferty.

Odnośnie nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia należy również podnieść wprowadzającą w błąd informację na stronie internetowej ww.jst.uwm.edu.pl, na której jako miejsce konferencji został wskazany Hotel Marriott (z zapytania do treści SIWZ wynika, że informacja ta znajdowała się na stronie jeszcze w dniu 16.11.2015 r., a więc dzień po wszczęciu postępowania, natomiast ze zdjęcia strony przekazanego przez wnioskującego o przeprowadzenie kontroli wynika, że informacja ta znajdowała się na stronie jeszcze dnia 19.10.2015 r.). W odpowiedzi na pytanie Prezesa Urzędu, kiedy powyższa informacja została usunięta ze strony, zamawiający przekazał wyjaśnienia prof. F.... z dnia 19.01.2017 r.: „Nie potrafię odpowiedzieć, kiedy dokładnie to miało miejsce.”

Powyższe oznacza, że co najmniej do dnia 19.10.2015 r. (a zatem dwa dni przed pierwotnym terminem składania ofert – 21.10.2015 r.) na stronie zamawiającego była zamieszczona wprowadzającą w błąd informacja co do miejsca konferencji.

Mając zatem na uwadze brak udostępnienia jakichkolwiek informacji o projekcie, którego miała dotyczyć konferencja, przekazanie listy instytucji biorących udział w projekcie dopiero przy zawarciu umowy oraz wprowadzającą w błąd informację o miejscu konferencji, stwierdzić należy że przedmiot zamówienia w kontrolowanym postępowaniu został opisany w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zatem w sposób naruszający art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

5. Z punktu III.7 SIWZ wynika, że „zamawiający dopuszcza powierzenie wykonania zamówienia podwykonawcom. Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom”. Natomiast zgodnie z § 9 wzoru umowy, „z wyłączeniem zadań dotyczących sprawozdawczości, wykonawca ma prawo powierzyć realizację części zamówienia podwykonawcom w zakresie, jaki wskazał do powierzenia podwykonawcom w formularzu oferty, ponosząc jednocześnie pełną odpowiedzialność prawną i finansową za ich działania i zaniechania, jak za działania i zaniechania właśnie”.

Zgodnie z pkt. 4 ppkt I) SIWZ, do obowiązków wykonawcy należało sporządzenie sprawozdania końcowego z realizacji zamówienia według wzoru dostarczonego przez zamawiającego, wraz z wnioskami i rekomendacjami dla zamawiającego.

W toku kontroli Prezes Urzędu wezwał zamawiającego m. in. do uzasadnienia ograniczenia podwykonawstwa dla zadań dotyczących sprawozdawczości, w kontekście art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, tj. dlaczego zamawiający uznał ww. zadania za kluczowe w kontekście

realizacji całego przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 19.01.2017 r. przekazał wyjaśnienia prof. F, z których wynika: „(...) Nie potrafię jednoznacznie stwierdzić, czym było podyktowane „ograniczenie podwykonawstwa do zadań dotyczących sprawozdawczości” i czy było to dopuszczalne w kontekście art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp”.

Zgodnie z art. 36a ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Natomiast z treści art. 36a ust. 2 wynika, że zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę:

1. kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi;
2. prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.

Z powyższego przepisu wynika, że zamawiający może zakazać podwykonawstwa w przypadku usług, ale tylko w zakresie tej części zamówienia, która jest kluczowa, a tym samym wyłączona jest możliwość jej realizacji przez podwykonawcę. W przedmiotowej sprawie zamawiający zastrzegł, że wykonawca nie może powierzyć podwykonawcy realizacji części zamówienia, polegającej na sporządzeniu sprawozdania końcowego z realizacji zamówienia według wzoru dostarczonego przez zamawiającego. Zastrzeżona przez zamawiającego część zamówienia dotyczy zatem czynności technicznych, nie mających kluczowego znaczenia dla realizacji przedmiotu zamówienia, za którą można by np. uznać część dotyczącą merytorycznej strony konferencji (udział konkretnych, zweryfikowanych przez zamawiającego w toku badania ofert, prelegentów). Do sporządzenia sprawozdania z realizacji zamówienia, dodatkowo według wzoru udostępnionego przez zamawiającego, nie są konieczne żadne szczególne umiejętności, co zostało potwierdzone również przez zamawiającego poprzez brak postawienia jakichkolwiek warunków w zakresie posiadania doświadczenia w tego rodzaju czynnościach. Do sporządzenia sprawozdania niezbędna jest jedynie wiedza na temat sposobu realizacji zamówienia, która mogła być jednak przekazana przez odpowiednie osoby występujące po stronie wykonawcy. Przekazanie takiej wiedzy byłoby również konieczne w przypadku, gdyby wykonawca zrealizował jedynie zastrzeżoną do osobistej realizacji część zamówienia, tj. sporządził sprawozdanie, natomiast samą konferencję zorganizowałby podwykonawca (co w przedmiotowej sprawie było dopuszczone przez zamawiającego).

Co istotne, sam zamawiający (w osobie prof. F) nie potrafił, na etapie kontroli Prezesa Urzędu, wyjaśnić przyczyn ograniczenia podwykonawstwa w powyższym zakresie. Niemniej, okoliczność braku możliwości uzyskania wyczerpujących wyjaśnień nie może mieć – wobec powyższych ustaleń - wpływu na stwierdzenie naruszenia w tym zakresie.

W konsekwencji, poprzez wyłączenie możliwości posłużenia się podwykonawstwem w części zamówienia, która nie jest kluczowa dla realizacji przedmiotu zamówienia, a tym samym, poprzez nieuzasadnione ograniczenie możliwości wzięcia udziału podwykonawców

w realizacji zamówienia, zamawiający naruszył art. 36a ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

6. Wartość szacunkowa kontrolowanego zamówienia została ustalona na kwotę 302 610,00 zł. Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień uzupełniających. Wartość szacunkowa zamówienia powiększona o podatek VAT (23%) wynosi 372 210,30 zł.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty:

- oferta wykonawcy Akademia Administracji Sp. z o.o. z ceną 24 000,00 zł brutto.
- oferta wykonawcy ADHD Event Agency z ceną 378 001,00 zł brutto.

Pismem z dnia 23.10.2015 r. zamawiający wezwał wykonawcę Akademia Administracji Sp. z o.o. do wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny ofertowej, w terminie do dnia 27.10.2015 r. (bez podania godziny) na podany adres e-mail oraz „niezwłocznie pocztą”. Jak wynika z dokumentacji postępowania, ww. wezwanie zostało wysłane do wykonawcy drogą elektroniczną dnia 26.10.2015 r. o godz. 12.24.

Wykonawca Akademia Administracji przesłał do zamawiającego wiadomość dnia 27.10.2015 r. o godz. 21.00. z informacją, iż wielokrotnie próbował przesłać zamawiającemu odpowiedź na ww. wezwanie, ale z przyczyn technicznych po stronie zamawiającego, wiadomość nie została dostarczona. Poinformował, że wysłał „w dniu dzisiejszym” (27.10.2015 r.) odpowiedź na pismo pocztą tradycyjną.

Z informacji zamawiającego o wyborze oferty wynika, że ww. „wykonawca próbował wysłać Zamawiającemu olbrzymi plik o wielkości ok. 100 MB, podczas gdy rozmiar poczty elektronicznej Zamawiającego Outlook wynosi ok. 50 MB. Wykonawca otrzymał wiadomość zwrotną od administratora UWM o treści „(...). Błąd. Rozmiar załącznika przekracza dopuszczalny limit. (...)”. Wykonawca widząc ten komunikat powinien był rozbić jeden duży plik na kilka mniejszych i wysłać w dwóch lub większej ilości wiadomościach lub też złożyć wyjaśnienia w treści maila (wybór sposobu wysłania leżał w gestii Wykonawcy). (...)”.

Pismami z dnia 28.10.2015 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta wykonawcy ADHD Event Agency z ceną 378 001,00 zł brutto. Jednocześnie zamawiający poinformował o wykluczeniu z postępowania wykonawcy Akademia Administracji Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z powodu niewniesienia wadium. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, iż „z dołączonych do oferty dokumentów nie wynika, czy wadium zostało wniesione, brak jest bowiem jakichkolwiek dokumentów potwierdzających wniesienie wadium (...). Zamawiający informuje, iż wpłata wadium nie została także odnotowana na rachunku bankowym zamawiającego. (...)” Ponadto, zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Akademia Administracji Sp. z o.o. na podstawie art. 90

ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z nieudzieleniem wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Z powyższego przepisu wynika, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu swobodę w wyznaczaniu terminu na złożenie wyjaśnień przez wykonawcę. Mając jednak na uwadze treść art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, należy stwierdzić, że termin ten powinien być terminem odpowiednim dla umożliwienia wykonawcy, działającemu z należytą starannością, na złożenie wyjaśnień wymaganych przez zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostało wysłane do wykonawcy Akademia Administracji Sp. z o.o. drogą elektroniczną dnia 26.10.2015 r. o godz. 12.24., natomiast termin na udzielenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 27.10.2015 r. Zatem ww. wykonawca miał faktycznie niewiele ponad jeden dzień na złożenie wyjaśnień. Co istotne, wyjaśnienia dotyczyły elementów mających wpływ na wysokość ceny, co oznacza, że ich udzielenie wymagało od wykonawcy nie tylko przedstawienia szczegółowej analizy w kwestii obliczenia ceny, ale również załączenia dowodów w tym zakresie. Wyznaczenie jednodniowego terminu na udzielenie tego rodzaju wyjaśnień było niewystarczające i uniemożliwiało wykonawcy przedstawienie rzetelnych i właściwie udokumentowanych informacji. Bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność, że wykonawca próbował wysłać do zamawiającego dokumenty jeszcze w terminie (o godz. 21.00.) Istotny jest fakt, że zamawiający wyznaczył wykonawcy zbyt krótki termin na udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, czym zmniejszył jego szanse na złożenie wyczerpujących informacji. Bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że wykonawca podlegał wykluczeniu z postępowania, gdyż jeśli zamawiający podjął decyzję o konieczności wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, powinien wyznaczyć termin na udzielenie wyjaśnień w sposób nienaruszający zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z tym, stwierdzić należy, że poprzez wyznaczenie jednodniowego terminu na udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec wykluczenia wykonawcy Akademia Administracji Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, ww. naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

7. W punkcie VI.B.7 SIWZ zamawiający zamieścił następującą informację: „Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 5, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio do miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania” - tj. informację przytoczoną w ślad za uregulowaniem zawartym w § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), nieobowiązującego już w momencie wszczęcia kontrolowanego postępowania. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 15.10.2015 r., tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), należy zauważyć, iż w treści § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia zostały wprowadzone zmiany w stosunku do uchylonego rozporządzenia, dotyczące oświadczenia składanego przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (wykonawców zagranicznych) przed notariuszem, polegające na rezygnacji z wymogu, by notariusz był notariuszem działającym w obszarze miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Powyższa regulacja umożliwia składanie oświadczeń przez podmioty zagraniczne przed polskimi notariuszami, jak również przed notariuszami kraju, w którym aktualnie przebywa wykonawca. Ponadto, zgodnie z treścią § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia w składanym oświadczeniu określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, zawarcie przez zamawiającego wyżej przytoczonej informacji w punkcie VI.B.7 SIWZ stanowi naruszenie § 4 ust. 3 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej - następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.