

POSTANOWIENIE
z dnia 13 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 listopada 2018 r. w Warszawie wniosku z dnia 6 listopada 2018 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Usługę specjalistycznego sprzątania i całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregacji odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala”*

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy.

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *„Usługę specjalistycznego sprzątania i całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregacji odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala”* Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków (dalej „Wnioskodawca”), pismem z dnia 6 listopada 2018 r., złożył „Wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy” (dalej „Wniosek”).

I. W uzasadnieniu Wniosku wskazano, że wcześniejsza umowa na tożsamy zakres zamówienia *„miała obowiązywać do dnia 27 listopada 2018 r. ale z uwagi na wyczerpanie środków finansowych nowa umowa powinna obowiązywać w terminie wskazanym powyżej (wskazano: „od dnia 13 listopada 2018 r.”) celem zapewnienia bezpieczeństwa osób korzystających ze szpitala. Przy tak dużej jednostce jaką jest Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie nie jest możliwe zapewnienie całodobowego sprzątnia w sposób doraźny. Przedmiotowa usługa wymaga użycia specjalistycznego sprzętu, środków czystości i odpowiednio przeszkolonego personelu.”*

Wnioskodawca podkreślił, że nie prowadzi działalności w celu osiągnięcia zysku, lecz jego zadaniem jest udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Stwierdził, że *„Negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na niezawarcie umowy jest przede wszystkim narażenie zagrożenia życia i zdrowia pacjenta spowodowane brakiem higieny na terenie jednostki” Ma to szczególne znaczenie w dzisiejszych czasach, w sytuacji rozpowszechniania się odry na terenie Polski.”*

Podsumował, że *„Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Potwierdza to okoliczność, iż wniesienie odwołania (...) nie ma wpływu na samą realizację umowy. Konsorcjum (...) jest podmiotem, który ma realizować usługę (zostało wybrane do realizacji zamówienia), a sama treść złożonego odwołania dotyczy (...) utajnienia dokumentów stanowiących według Wykonawcy tajemnicę przedsiębiorstwa.”*

II. Zgodnie z art. 183 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) [dalej „ustawa Pzp”], Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po upływie terminu ostatecznego rozstrzygnięcia odwołania, a uzasadnia go wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy może wywołać skutek negatywny dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższający

korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności.

Podkreślić należy, że środek ochrony prawnej – odwołanie, ustanawiając dla zamawiającego zakaz zawarcia umowy wstrzymuje udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Zakaz ten ma zagwarantować odwołującemu (przy założeniu zasadności zarzutów i ich wpływu na wynik postępowania), aby to z nim została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego i to niezależnie od tego, jakie zarzuty zostały podniesione w odwołaniu (czy np. są to zarzuty zaniechania wykluczenia wykonawcy, którego ofertę zamawiający uznał za najkorzystniejszą, zaniechania odrzucenia jego oferty, czy są to zarzuty niezasadnego wykluczenia odwołującego lub niezasadnego odrzucenia jego oferty).

Odwołanie – zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp – przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

W sytuacji, gdy odwołanie składa wykonawca, którego ofertę zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą nie występuje zagrożenie udzielenie zamówienia innemu podmiotowi.

W przedmiotowym stanie faktycznym postępowanie odwoławcze zostało wywołane odwołaniem wniesionym przez wykonawcę, którego ofertę zamawiający uznał za najkorzystniejszą, tj. konsorcjum, którego liderem jest DGP Clean Partner Sp. z o.o. z Legnicy (dalej „Konsorcjum”).

Wobec powyższego Izba uznała, że negatywne skutki dla interesu publicznego (zagwarantowanie warunków higieny dużej jednostki – Szpitala Miejskiego Specjalistycznego w Krakowie) przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony interesu odwołującego się wykonawcy, skoro to odwołujące się Konsorcjum złożyło ofertę uznaną przez zamawiającego za najkorzystniejszą. Utrzymanie zakazu zawarcia umowy jest niecelowe.

Z uwagi na powyższe Izba, na podstawie art. 183 ust. 2-4 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji, uznając, że zaistniały przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie skarga nie przysługuje.

Przewodniczący: