

Sygn. akt KIO/W 13/18

**POSTANOWIENIE
z dnia 3 lipca 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2018 r. w Warszawie wniosku z dnia 30 czerwca 2018 r. wniesionego przez zamawiającego - Gminę Mirsk o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Udzielenie kredytu złotówkowego, długoterminowego na zadania inwestycyjne w Gminie Mirsk”,

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający – Gmina Mirsk (dalej jako „Zamawiający”) złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Udzielenie kredytu złotówkowego, długoterminowego na zadania inwestycyjne w Gminie Mirsk”.

Zamawiający we wniosku podał, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla ważnego interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wskazał, że ważny interes publiczny wyraża się następująco:

- 1) zagrożony efekt rzeczowy projektów realizowanych ze środków Unii Europejskiej,
- 2) zachwianie płynności finansowej gminy,
- 3) oczekiwania społeczne.

Z kolei negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na nie zawarcie umowy kredytowej, są:

1) terminy płatności wynikające z zawartych umów z wykonawcami dla niżej wymienionych projektów unijnych zostaną opóźnione, co wiąże się z naliczaniem kar umownych Zamawiającemu w wysokości odsetek ustawowych za każdy dzień zwłoki dla następujących zadań:

1. Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej ze SUW w Giebułtowie w wysokości 560.000,00 zł — zadanie nr 1.
2. Uzbrojenie terenów aktywności gospodarczej przy al. Wojska Polskiego w Mirsku w wysokości 500.000,00 zł — zadanie nr 2 i zadanie nr 12 w wysokości 2.146.000,00 zł.
3. Przebudowa Środowiskowego Klubu Profilaktyczno-Integracyjnego celem utworzenia Klubu Integracji Społecznej w Mirsku w kwocie 440.000,00 zł — I transza - zadanie nr 5.

Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają – zdaniem wnioskodawcy - korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dla zastosowania powyższego przepisu koniecznym jest zatem, co najmniej uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

W ocenie Izby wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96) za interes publiczny należy bez wątplenia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących m.in. na administracji, w tym przypadku samorządowej, związanych z usługami społecznymi wyrażającymi się w aktywizacji mieszkańców ze środowisk lokalnych oraz z realizacją na rzecz tego zadania przedsięwzięcia inwestycyjnego. Także realne zagrożenie zachwiania płynności finansowej gminy jak również zagrożenie uzyskania efektu rzeczowego, w tym dla projektu związanego z uzbrojeniem terenów aktywności gospodarczej, a w miejsce tego poniesienie kar finansowych, przemawia za uwzględnieniem wniosku.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy Pzp, na niniejsze Postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: