

KU/195/20/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Grudziądzki Park Przemysłowy Sp. z o.o.
ul. Waryńskiego 32-36,
86-300 Grudziądz

Działający z upoważnienia:

Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu
ul. Ludwika Waryńskiego 34A,
86-302 Grudziądz

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Przebudowa torowiska tramwajowego oraz fragmentu drogi dla potrzeb ZDM Grudziądz

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania: 05.05.2020 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2020/S 087-205893

Wartość zamówienia: wartość kontrolowanego zamówienia:
93.168.785,21 zł (tj. 21.822.965,17 euro), w tym:

Zadanie nr 1: 10.655.979,59 zł (tj. 2.495.954,74 euro);

Zadanie nr 2: 44.556.038,36 zł (tj.10.436.380,29 euro);

Zadanie nr 3: 37.956.767,26 zł (tj. 8.890.630,14 euro).

Środki UE:

ww. zamówienie jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Rodzaj procedury:

zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w zw. z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1. Art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców pomimo, że w świetle ww. przepisu zamawiający był zobligowany do udzielenia odpowiedzi.

2. Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), dalej: „rozporządzenie”, poprzez nie wskazanie żadnego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz od podmiotów zagranicznych.

UZASADNIENIE

1. W toku kontroli uprzedniej zwrócono się do zamawiającego z prośbą o wskazanie, czy zamawiający udzielił odpowiedzi na następujące pytania wykonawców składane w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp:

- Pytanie nr 1, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 46, 51, 52, 54, 58 zadane w piśmie z dnia 11.05.2020 r. przez wykonawcę X;

- Pytanie wykonawcy XX, które wpłynęło do zamawiającego w dniu 14.05.2020 r.;

- Pytanie wykonawcy XXX, które wpłynęło do zamawiającego w dniu 19.05.2020 r.;
- Pytania nr 7, 12 i 13 zadane w piśmie z dnia 19.05.2020 r. (wpływ pisma 20.05.2020 r.) przez wykonawcę XXXX;
- Pytanie wykonawcy XXXXX, które wpłynęło do zamawiającego w dniu 21.05.2020 r.

W piśmie z dnia 04.12.2020 r. zamawiający wyjaśnił, iż nie udzielił odpowiedzi na pytania nr 1, 5, 6, 7, 8, 13, 46, 51, 58 zadane w piśmie z dnia 11.05.2020 r. przez wykonawcę X, ponieważ nie uzyskał odpowiedzi od firmy zewnętrznej, która przygotowywała projekt. Zamawiający wyjaśnił również, iż zdecydował nie udzielać odpowiedzi na pytanie wykonawcy XX oraz nie udzielił odpowiedzi na pytanie wykonawcy XXX ponieważ nie uzyskał odpowiedzi od firmy zewnętrznej, która przygotowywała projekt.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień zamawiającego należy zauważyć, że ww. pytania wpłynęły do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływała połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05.05.2020 r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie zamawiającego w tym samym dniu. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 16.06.2020 r., tj. 42 dni od dnia wszczęcia kontrolowanego postępowania. Połowa wyznaczonego terminu składania ofert upływała zatem w dniu 26.05.2018 r.

Wskazując na ustalony powyżej stan faktyczny należy zauważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.

Tym samym, nie wypełniając ciążącego na zamawiającym obowiązku udzielenia odpowiedzi na ww. pytania zamawiający dopuścił się naruszenia art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz wskazał, iż o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu oraz nie

podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1, 2, 4 i 8 ustawy Pzp.

Celem wykazania braku podstaw do wykluczenia zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz żądał od wykonawców przedłożenia dokumentów o których mowa w § 5 pkt 1, 4, 5, 6 i 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), dalej: „rozporządzenie”.

W stosunku do wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której dotyczy dokument wskazany w § 5 pkt 1 rozporządzenia oraz w stosunku do wykonawców zagranicznych zamawiający nie zawarł w treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz żadnych zapisów i nie żądał złożenia żadnych dokumentów.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający m.in. równe traktowanie wykonawców. Zatem zamawiający został zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty chcące ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także podmioty, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach.

W konsekwencji nie wskazanie żadnego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz od podmiotów zagranicznych stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.