



Warszawa, dnia 15 maja 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Prawny

MZP/DP/01027/144/14/OS
KW-

SĄD OKRĘGOWY WE WROCŁAWIU

II Wydział Cywilny Odwoławczy

ul. Sądowa 1, 50 – 046 Wrocław

Skarżący: Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa

reprezentowany przez:

Strona przeciwna skargi: **1. Zamawiający**

2. Odwołujący

**3. Przystępujący do postępowania
odwoławczego po stronie zamawiającego**

Sygn. akt: KIO 713/14

PISMO PROCESOWE

sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej

W ślad za skargą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 maja 2014 r. na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 kwietnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 713/14), działając w imieniu Skarżącego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które składam w załączeniu, niniejszym prostuję omyłkę pisarską w oznaczeniu artykułu, wskazanego jako naruszony ww. postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczy, w zarzucie 4) niniejszej skargi, w ten sposób, że:

w miejsce oznaczenia artykułu w zarzucie 4) skargi (strona 2, akapit 4, linijka 22), tj. „art. 190 ust. 4 ustawy Pzp” wpisuję „art. 196 ust. 4 ustawy Pzp”.

UZASADNIENIE

W zarzucie 4) skargi (strona 2, akapit 4, linijka 22) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaskarżonemu postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej zarzucił naruszenie art. 190 ust. 4 ustawy Pzp poprzez niepełne uzasadnienie wydanego postanowienia, przejawiające się brakiem wskazania przyczyn z powodu których Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż w niniejszej sprawie na wezwanie zamawiającego przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca. Przywołany w treści zarzutu 4) przepis stanowi, iż Izba może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych prowadzoną przez prezesa właściwego sądu okręgowego, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych (...).

Tymczasem w zarzucie 4) przedmiotowej skargi winien zostać wskazany art. 196 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, iż uzasadnienie wyroku zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Dostrzeżenia wymaga, iż w uzasadnieniu skargi Prezesa Urzędu, w punkcie III.4 (str. 9) została przywołana treść przepisu art. 196 ust. 4 ustawy Pzp, jak również wskazano, iż Izba naruszyła art. 196 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wskazania w uzasadnieniu postanowienia argumentów wskazujących na motywy, które doprowadziły Izbę do ustalenia braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W świetle przedstawionych okoliczności, w treści zarzutu 4) skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych we wskazanym zakresie doszło do popełnienia oczywistej omyłki pisarskiej, ponieważ w zarzucie 4) rzeczony skargi powinien zostać wskazany art. 196 ust. 4 ustawy Pzp, a nie art. 190 ust. 4 ustawy Pzp.

Spis załączników:

- 1) pełnomocnictwo;
- 2) potwierdzenie przesłania odpisów pisma stronie przeciwnej skargi;
- 3) 3 odpisy pisma procesowego.