

Warszawa, .2020 r.

DKZP.WKZ5.440.48.()2020.MR
dot. KU/128/20/DKZP

Pan

Jacek Skarbek

Prezes Zarządu

Gdańska Infrastruktura

Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o.

ul. Kartuska 201

80 - 122 Gdańsk

Uprzejmie informuję, iż działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadził kontrolę uprzednią prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Przebudowa kolektora sanitarnego Morena DN1000 w Gdańsku w podziale na części: Część I: Przebudowa kolektora sanitarnego Morena DN1000 i Część II: Przebudowa komór kanalizacyjnych”.

Zgodnie z art. 171 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku kontroli uprzedniej.

Załącznik:

- Informacja o wyniku kontroli uprzedniej - KU/128/20/DKZP.

Warszawa, .2020 r.

KU/128/20/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Gdańska Infrastruktura
Wodociągowo - Kanalizacyjna Sp. z o.o.
ul. Kartuska 201
80–122 Gdańsk
działająca w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz:
Gminy Miasta Gdańska

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Przebudowa kolektora sanitarnego Morena DN1000 w Gdańsku w podziale na części: Część I: Przebudowa kolektora sanitarnego Morena DN1000 i Część II: Przebudowa komór kanalizacyjnych

Data wszczęcia postępowania: 12.02.2020 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2020/S 030-070748

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)

Wartość zamówienia: 298.364.045,00 zł (69.885.940,32 euro) – całkowita wartość zamówienia;
2.663.085,43 zł (623 775,66 euro) – wartość aktualnie udzielanej części zamówienia, w tym wartość:
części I: 2.419.631,73 zł (566.751,39 euro),
części II: 243.453,70 zł (57.024,27 euro);

Środki UE: Programu Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Rodzaj procedury: zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1. art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy X do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie do wezwania do uzupełnienia Jednolitych Europejskich Dokumentów Zamówienia, złożonych przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie II części zamówienia, oraz podmiot na zasoby którego powoływał się wykonawca.

UZASADNIENIE

1. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, w części I zamówienia zamawiający ustalił wartość szacunkową na kwotę 2.419.631,73 zł. Wskazana wartość szacunkowa powiększona o podatek VAT stanowi 2.976.147,03 zł brutto. Wykonawca X w ramach części I zamówienia zaoferował kwotę 2.081.028,66 zł brutto. Cena zaoferowana przez wykonawcę X. jest więc o 31,08% niższa od wartości szacunkowej zamówienia w części I podanej przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich

złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W toku prowadzonej kontroli, zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, czy zwracał się do wykonawcy X do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe zamawiający wyjaśnił, że „(...) w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z pkt. 6.1.4. SIWZ, przewidział możliwość zastosowania art. 24aa Ustawy Pzp. Zamawiający w pierwszej kolejności dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca Y, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wobec tego, iż wobec Wykonawcy Y nie wykazano podstaw odrzucenia lub wykluczenia z postępowania Zamawiający nie zwracał się o udzielenie wyjaśnień o których mowa w ust. 1 art. 90 ustawy Pzp do Wykonawcy X”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że w procedurze o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, tj. w procedurze odwróconej, zamawiający najpierw może dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Tym samym, w wyniku zastosowania przedmiotowej procedury, w pierwszej kolejności zamawiający dokonuje oceny ofert pod kątem wystąpienia przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ, po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, dokonuje oceny podmiotowej wykonawcy tj. bada oświadczenia wstępne, a następnie żąda przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że zamawiający powinien zbadać wszystkie oferty w zakresie zaoferowanej ceny, włączając w to weryfikację w przedmiocie rażąco niskiej ceny, o której mowa w art. 90 ust. 1a ustawy Pzp.

Wykonawca X w ramach części I zamówienia zaoferował kwotę 2.081.028,66 zł brutto, a tym samym cenę o 31,08% niższą od wartości szacunkowej zamówienia w części I podanej przez zamawiającego.

Konstrukcja przepisu art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, obliuguje zamawiającego do wezwania wykonawców do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Zaniechanie zamawiającego do wezwania wykonawcy X w powyższym zakresie, stanowi naruszenie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, w sekcji VI.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 11.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zapisał, iż oferta w niniejszym postępowaniu powinna zawierać m.in. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ), dla każdego wykonawcy, którym wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia i podmiotów na których zasobach wykonawca polega w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (wymagana postać elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Zgodnie z powyższym, do oferty złożonej w ramach części II zamówienia, wykonawca Z dołączył JEDZ. Ww. wykonawca do oferty dołączył również JEDZ podmiotu trzeciego z którego potencjału korzystał, powołanego jednocześnie jako podwykonawca, tj. podmiotu Ż.

Fakt powołania podmiotu Ż jako podmiotu trzeciego i podwykonawcy, wynika z oferty wykonawcy Z, zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia i z dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Pomimo iż ww. wykonawca powoływał się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego, w części II lit. C JEDZ złożonego przez wykonawcę Z zaznaczono, że wykonawca nie polega na zdolności innych podmiotów. W części II lit. D JEDZ złożonego przez wykonawcę Z zaznaczono, że wykonawca nie zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwa jakiegokolwiek części zamówienia.

Ponadto, w części IV lit. C pkt la) JEDZ Ż wskazano, iż wymagane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu roboty budowlane wykonano w latach 2018 - 2020 r. Natomiast z pozostałych dokumentów przedłożonych przez wykonawcę Z, w tym z wyjaśnień będących odpowiedzią na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wynika, że ww. roboty zostały wykonane w latach 2018 - 2019 r.

W związku z powyższym, w toku prowadzonej kontroli, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 17.07.2020 r., zwrócił się do zamawiającego z prośbą o złożenie m.in. niżej wskazanych wyjaśnień, tj.:

„Z treści zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia oraz z treści oferty wykonawcy Z wynika, iż podmiot Ż, jest podmiotem na którego zasoby powołał się w postępowaniu wykonawca Z i jednocześnie podwykonawcą powołanym przez ww. wykonawcę. Wykonawca Z złożył też na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp stosowne dokumenty dotyczące podmiotu Ż. W części II lit. C JEDZ złożonego przez wykonawcę Z zaznaczono, że wykonawca nie polega na zdolności innych podmiotów celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów I zasad określonych w części V JEDZ. W części II lit. D JEDZ złożonego przez wykonawcę Z zaznaczono, że wykonawca nie zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwa jakiegokolwiek części zamówienia. Zamawiający został poproszony o Informację, czy w związku z powyższym wzywał wykonawcę Z do uzupełnienia JEDZ w wyżej wskazanym zakresie. W

przypadku odpowiedzi twierdzącej, zamawiający został poproszony o uzupełnienie stosownych dokumentów.

W części IV lit. C pkt Ia) JEDZ podmiotu na zasoby którego powołał się wykonawca Z wskazano, iż wymagane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu roboty budowlane wykonano w latach 2018 - 2020 r. Z pozostałych dokumentów przesłanych przez Z, w tym z wyjaśnień będących odpowiedzią na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wynika, że ww. roboty zostały wykonane w latach 2018 - 2019 r. Zamawiający został poproszony o wskazanie, czy wzywał wykonawcę Z do uzupełnienia JEDZ podmiotu Ż, na zasoby którego powoływał się ww. wykonawca".

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 22.07.2020 r., zamawiający wyjaśnił, iż:

„(...) Zamawiający nie wzywał wykonawcy Z do uzupełnienia JEDZ we wskazanym zakresie.

Z uwagi na to, że Wykonawca Z w złożonym na wezwaniu z art. 26 ust. 1 wykazie robót wskazał, iż wymagane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu roboty budowlane wykonano w latach 2018-2019 r., po czym w treści wyjaśnień złożonych na podst. art. 26 ust. 3. potwierdził wykonanie robót w tym terminie, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy Z do uzupełnienia JEDZ podmiotu Ż, na zasoby którego powoływał się ww. wykonawca".

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub Innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w sytuacji, gdy wykonawca Z nie wskazał w części II lit. C JEDZ że polega na zdolności innych podmiotów i nie wskazał w części II lit. D JEDZ że nie zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwa jakiegokolwiek części zamówienia, to na zamawiającym spoczywał obowiązek wezwania ww. wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia powyższej informacji. Zaniechanie zamawiającego we wskazanym zakresie stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ponadto, zaniechanie wezwania do uzupełnienia JEDZ podmiotu Ż, na zasoby którego powoływał się wykonawca Z, również stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

W związku z wykazanim powyżej naruszeniem ustawy Pzp i z uwagi na fakt, że oferta wykonawcy Z w zakresie części II zamówienia została wybrana jako najkorzystniejsza, Prezes Urzędu Zamówień

Publicznych zaleca wezwanie wykonawcy Z na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia JEDZ wykonawcy Z, w którym ww. wykonawca wskaże, czy polega w przedmiotowym postępowaniu na zdolności innych podmiotów i czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia.

Ponadto, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaleca wezwanie wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia JEDZ podmiotu Ż, w którym wskazane będzie w jakim okresie wykonano wymagane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu roboty budowlane.

Jednocześnie proszę o informację, czy zamawiający wykonał zalecenia pokontrolne w celu usunięcia wykazanego naruszenia.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli Innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.