

Sygn. akt: KIO/W 116/20

POSTANOWIENIE
z dnia 4 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Klaudia Szczytowska – Maziarz
Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 stycznia 2021 r. wniosku **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie** z dnia 30 grudnia 2020 r.

o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze,

wniesionego przez wykonawcę **Polis Security Glob Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę ochrony osób i mienia w obiektach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie wraz z terenem przynależnym do nieruchomości”,

ogłoszonym 7 grudnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 763066

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

30 grudnia 2020 r. Zamawiający – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie złożył wniosek do Krajowej Izby Odwoławczej o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu na „usługę ochrony osób i mienia w obiektach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie wraz z terenem przynależnym do nieruchomości” przed rozstrzygnięciem odwołania wniesionego 23 grudnia 2020 r. przez wykonawcę Polis Security Glob Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (sygn. akt KIO 3421/20).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, że prowadzone postępowanie jest postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną o wartości poniżej 750.000 euro pod nazwą „usługa ochrony osób i mienia w obiektach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie wraz z terenem przynależnym do nieruchomości”, prowadzonym na podstawie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zarzut wykonawcy koncentruje się głównie na tym, iż nie został poinformowany o liczbie punktów przydzielonych poszczególnym wykonawcom, co w jego mniemaniu stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wykonuje obecnie usługę ochrony budynków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na podstawie umowy zawartej do 31 grudnia 2020 r., a od 1 stycznia 2021 r. usługę tę wykonywać ma podmiot wybrany w drodze postępowania, w którym zaskarżono czynności Zamawiającego. Złożenie odwołania i wynikający z przepisów zakaz zawarcia umowy skutkuje powstaniem sytuacji stanowiącej zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego oraz wymiaru sprawiedliwości. Wynika to przede wszystkim z faktu, że w budynkach WSA, oprócz wyposażenia i urządzeń technicznych, znajdują się akta prowadzonych spraw, a także archiwum, gdzie przechowywane są akta spraw z lat ubiegłych. Dobre zabezpieczenie dokumentacji sądowej to jedno z głównych zadań WSA. Brak ochrony budynków mógłby narazić na niebezpieczeństwo utraty ściśle strzeżonej dokumentacji, a także mógłby spowodować uszczerbek lub utratę majątku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

Wobec powyższego Zamawiający wniósł o uchylenie, zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zakazu zawarcia umowy w ramach przeprowadzonego postępowania.

Po zapoznaniu się z przedmiotowym wnioskiem Izba stwierdziła, iż brak jest podstaw do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem w stosunku do istnienia generalnego zakazu zawarcia takiej umowy o udzielenie zamówienia publicznego do chwili rozstrzygnięcia odwołania przez Izbę (art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), który ma chronić z jednej strony interesy wykonawców biorących udział w postępowaniu, a z drugiej strony także interes zamawiającego (finanse publiczne) poprzez przeprowadzenie przez Izbę kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w kwestionowanym zakresie – skoro już na tym etapie pojawiły się wątpliwości co do poprawności działania Zamawiającego, które może potencjalnie doprowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu i tym samym spowodować negatywne konsekwencje dla finansów publicznych. Jako wyjątek art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podlega więc stosowaniu zgodnie z zasadami przewidzianymi dla wyjątków, czyli ściśle i z zachowaniem ostrożności przy ustalaniu możliwości ich zastosowania w danym stanie faktycznym.

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli jej niezawarcie mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Konieczne jest zatem wykazanie, że niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony ww. interesów.

Biorąc pod uwagę argumentację Zamawiającego przedstawioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz zarzuty odwołania Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał w niniejszym przypadku, iż niezawarcie umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony interesów wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia.

Uzasadnienie złożonego wniosku Zamawiający oparł na tym, że zakaz zawarcia umowy skutkuje powstaniem sytuacji stanowiącej zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego oraz wymiaru sprawiedliwości ze względu na to, że w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie znajduje się wyposażenie i urządzenia techniczne, akta prowadzonych spraw oraz archiwum, gdzie przechowywane są akta spraw z lat ubiegłych,

zatem brak ochrony budynków mógłby narazić na niebezpieczeństwo utraty ściśle strzeżonej dokumentacji oraz przedmiotów z majątku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

Należy jednak zauważyć, że fakt, iż dotychczasowa umowa na ochronę budynków obowiązywała do 31 stycznia 2020 r., nie był okolicznością nieznaną Zamawiającemu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie zostało jednak wszczęte dopiero 7 grudnia 2020 r. Zamawiający zatem nie wykazał należytej staranności w zakresie zapewnienia ochrony budynków przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w takim terminie, by zapewniło mu to zawarcie kolejnej umowy przed 31 grudnia 2020 r. i, tym samym, przejście obowiązków przez kolejnego wykonawcę od 1 stycznia 2021 r. W opinii Izby zaś skutków takiego działania nie można przenosić na odwołującego się wykonawcę, który kwestionuje poprawność czynności Zamawiającego i który, poprzez uchylenie zakazu zawarcia umowy przed rozstrzygnięciem odwołania, w istocie zostanie pozbawiony ochrony w ramach środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Zatem to Zamawiający poprzez swoje czynności doprowadził do sytuacji, w której wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany w takim terminie, że niemożliwe stało się zawarcie umowy do 31 grudnia 2020 r. przy zachowaniu zwykłego toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający, czy to zarządzając majątkiem publicznym, czy to wykonując swoje zadania ustawowe, powinien odpowiednio planować swoje działania, m.in. przeprowadzając postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze stosownym wyprzedzeniem oraz w sposób nie powodujący przewlekłości postępowania przetargowego – na kwestię tę Izba, jak i Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zwracali uwagę już wielokrotnie.

Co zaś do zapewnienia ochrony budynków WSA do czasu zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w ramach przedmiotowego przetargu, to ustawa Prawo zamówień publicznych przewidziała również narzędzia, z których może skorzystać Zamawiający, by realizować zadania, do których jest zobowiązany.

Tym samym, w ocenie Izby, okoliczności przedstawione w uzasadnieniu wniosku nie są wystarczającą podstawą uchylenia zakazu zawarcia umowy w rozumieniu art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....