

UCHWAŁA

KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

z dnia 25 lipca 2017 roku

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia **4 lipca 2017 r.** zgłoszonych do **Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych** przez Zamawiającego, którym jest: **Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej, ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa**, dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki z dnia **24 czerwca 2017 r.**, znak: **UZP/DKZP/WKZ3/421/12(2)/17/AS KND/7/17** w odniesieniu do zamówienia publicznego na: „Dostawę ultraniskotłowego analizatora ciekło scyntylacyjnego model Quantulus GCT.”

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Anna Chudzik

Przemysław Dzierzędzki

wyraża następującą opinię:

Nie uwzględnia zastrzeżeń Centralnego Laboratorium Ochrony Radiologicznej, ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa, zgłoszonych pismem z dnia 4 lipca 2017 r. do stwierdzonych naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), wymienionych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki z dnia 24 czerwca 2017 r., znak: UZP/DKZP/WKZ3/421/12(2)/17/AS KND/7/17 w odniesieniu do zamówienia publicznego na: „Dostawę ultraniskotłowego analizatora ciekłoscyntylacyjnego model Quantulus GCT.”

Uzasadnienie:

W przebiegu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania przeprowadzonej w okresie od 14 czerwca 2017 r. do 24 czerwca 2017 r. w Informacji o jej wyniku, Prezes Urzędu na podstawie udostępnionej dokumentacji postępowania przedstawił następujący stan faktyczny i ocenę.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki w dniu 6 marca 2017 r. poprzez przekazanie zaproszenia do negocjacji wykonawcy Canberra Packard Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 27 marca 2017 r. (umowa nr 1/CLOR-CPPL/2017) i obejmowała dostawę Ultraniskotłowego Analizatora Ciekłoscyntylacyjnego model Ouantulus GCT w stanie nowym, dokonanie jego uruchomienia, przeszkolenie pracowników Zamawiającego oraz świadczenie serwisu eksploatacyjnego w okresie gwarancji.

Zamawiający wyjaśnił, że przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki dokonał weryfikacji dostępnych na rynku liczników ciekłoscyntylacyjnych poprzez odbycie konsultacji z przedstawicielami podmiotów oferujących taki sprzęt. Ponadto wskazał, że na etapie analizy rynkowej badał parametry techniczne urządzeń ze szczególnym uwzględnieniem swoich potrzeb w tym zakresie. Pośród cech urządzenia wymienionych przez Zamawiającego jako niezbędne znalazła się m.in. rozdzielczość energetyczna z liniowym analizatorem o jak największej liczbie kanałów wraz ze zmieniaczem prób z windą, system dyskryminacji ALFA/BETA, system redukcji tła, wydajność $^3\text{H}^{14}\text{C}$ (%) oraz czułość systemu (współczynnik FOM (E2/B) na wskazanym poziomie, automatyczny zmieniacz próbek. Zamawiający podkreślił również, że zakup urządzenia posiadającego ww. parametry ma na celu wzmocnienie jego potencjału naukowo-pomiarowego. Następnie Zamawiający wskazał, że na rynku polskim oferowane są liczniki ciekłoscyntylacyjne najwyższej klasy: Ouantulus GCT oraz TriCarb4910 z opcjami ULLM/PAC firmy PerkinElmer Inc., Waltham USA, a także licznik Hidex 300 SL firmy HIDEX Turku, Finlandia oraz uzasadnił, że dokonał wyboru pierwszego wymienionego licznika w trybie z wolnej ręki ze względu na to, że spełniał on jako jedyny wszystkie żądane wymagania techniczne oraz był najbardziej odpowiedni dla Zamawiającego. Na poparcie swojego stanowiska Zamawiający przytoczył oświadczenie Canberra Packard Sp. z o.o. (wybranego wykonawcy) oraz HVD Holding AG sp. z o. o. (oferującej liczniki serii Hidex), zgodnie z którymi żaden z modeli, poza Ouantulus GCT, a także żadne z konkurencyjnych rozwiązań nie jest w stanie spełnić wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów i funkcji. Dodatkowo, Zamawiający podkreślił, że licznik Ouantulus GCT cechuje się wysokim stopniem innowacyjności i zaawansowania technicznego. Zdaniem

Zamawiającego Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej w Warszawie jako wiodąca w kraju placówka w zakresie analizy skażeń promieniotwórczych nabywając z własnych wypracowanych środków nową aparaturę naukowo-badawczą powinno się kierować zasadą by była to aparatura o najwyższych dostępnych parametrach technicznych, gwarantująca iż przez lata będzie wiodąca w swojej klasie wyposażenia badawczo-pomiarowego. Według Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki ze względu na dwa czynniki - wysoki stopień innowacyjności i zaawansowania technicznego zamawianej aparatury oraz możliwość zakupu sprzętu tylko u jednego wykonawcy. W treści protokołu z postępowania wynika, że Zamawiający podał ponadto, że dodatkowym argumentem przemawiającym za zakupieniem licznika w firmie Canberra Packard Sp. z o.o. jest fakt, iż świadczy ona również usługi doradcze i serwisowe w tym zakresie.

Prezes Urzędu uznał, że w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, tj. sytuacji, gdy dostawy (...) mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze - w odniesieniu do dostawy ultraniskotłowego analizatora ciekłoscyntylacyjnego - uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

Pismem z dnia 4 lipca 2017 r. Zamawiający złożył zastrzeżenia od wyniku przedmiotowej kontroli oraz wnosił o ich uwzględnienie i w konsekwencji odstąpienie od sankcji przewidzianych w art. 168 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu zastrzeżeń Zamawiający podał, co następuje. *„Prezes Urzędu Zamówień Publicznych po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania uznał, że Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek zastosowania trybu z wolnej ręki określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Zdaniem Prezesa przedstawione przez Zamawiającego argumenty nie stanowią dowodu zaistnienia obiektywnych przesłanek umożliwiających zastosowanie trybu z wolnej ręki, a jedynie stanowią przejaw subiektywnych przekonań Zamawiającego. Ze stanowiskiem tym nie sposób się zgodzić, zważywszy, że Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej w Warszawie, jako kluczowa w kraju placówka w zakresie analizy skażeń promieniotwórczych, nabywając z własnych wypracowanych środków nową aparaturę naukowo-badawczą powinno się kierować zasadą by była to aparatura o najwyższych dostępnych parametrach technicznych, gwarantująca iż przez lata będzie wiodąca w swojej klasie wyposażenia badawczo-pomiarowego.*

Według posiadanej wiedzy, analizie rynku i zebranych ofert (patrz w przekazanych wcześniej materiałach) na rynku polskim oferowane są liczniki ciekłoscyntylacyjne najwyższej klasy: Quantulus GCT oraz TriCarb4910 z opcjami ULLM/PAC firmy PerkinElmer

Inc., Waltham USA, a także licznik Hidex 300 SL firmy HIDEX Turku, Finlandia. Wybrano jako najbardziej nam odpowiadający i spełniający jako jedyny wszystkie nasze żądane wymagania techniczne licznik Quantulus GCT A622000 firmy Inc. Waltham USA.

Działając w dobrej wierze uznano, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki ze względu na dwa czynniki: wysoki stopień innowacyjności i zaawansowania technicznego zamawianej aparatury oraz możliwość zakupu sprzętu tylko u jednego wykonawcy. Tylko licznik firmy PerkinElmer Inc., Waltham USA dysponuje konkretną technologią (licznik o żądanych parametrach) nieznajdującą się w posiadaniu drugiego podmiotu (firmy HIDEX Turku, Finlandia). Obiektywnie rzecz biorąc na rynku polskim nie istnieją inni wykonawcy zdolni zrealizować powyższe zamówienie. Z drugiej strony uznano, iż w takiej sytuacji sprecyzowanie w SIWZ konkretnych naszych wymagań technicznych dla licznika (które według przeprowadzonego rozeznania może spełnić tylko jeden model licznika tj. Quantulus GCT) mogło by zostać potraktowane jako faworyzowanie tylko jednej firmy (producenta tego licznika), co w postępowaniu przetargowym byłoby niedopuszczalne. Uznano więc, iż najodpowiedniejsze będzie zastosowanie trybu z wolnej ręki: dane zamówienie (dostawa licznika ciekłoscyntylacyjnego o żądanych parametrach) może być zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.”

Izba zważyła, co następuje.

W bezspornych okolicznościach faktycznych tej sprawy, Izba podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w Informacji o wyniku kontroli z dnia 24 czerwca 2017 r. i podtrzymane w powiadomieniu z dnia 14 lipca 2017 r. o nieuwzględnieniu zastrzeżeń wniesionych przez Zamawiającego.

W ocenie Izby Zamawiający - Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej - nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp w odniesieniu do zamówienia obejmującego dostawę ultraniskotłowego analizatora ciekłoscyntylacyjnego model Quantulus GCT.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp: w brzmieniu na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, i jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.

Zamawiający zaznaczał, że zdecydował się na zastosowanie trybu z wolnej ręki, gdyż: „jako kluczowa w kraju placówka w zakresie analizy skażeń promieniotwórczych,

nabywając z własnych wypracowanych środków nową aparaturę naukowo-badawczą powinien się kierować zasadą by była to aparatura o najwyższych dostępnych parametrach technicznych". Zamawiający nie kwestionował, że dane zamówienie podlega stosowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc nie tyle liczą się intencje Zamawiającego, ile wykazanie spełnienia przesłanek określonych w normie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp.

Izba w pełni podziela ugruntowane poglądy, że zamówienie z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie innego, konkurencyjnego trybu postępowania, nie jest możliwe. Zgodnie bowiem z art. 66 ustawy Pzp zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tytko z jednym wykonawcą. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza tylko w szczególnych, wymienionych w ustawie Pzp przypadkach, których zamknięty katalog zawiera art. 67 ust. 1 ustawy Pzp. Zarówno Sąd Najwyższy (np. wyrok z dnia 6 lipca 2001 r., sygn. III RN 16/01), jak i Naczelny Sąd Administracyjny (np. wyrok z dnia 11 września 2000 r., sygn. akt II SA 2074/00) podkreślały, iż przepisy zezwalające na odstępianie od stosowania trybów podstawowych muszą być zawsze interpretowane ściśle, a lista przesłanek umożliwiających zastosowanie poszczególnych trybów ma charakter wyczerpujący. Podobnie w swoich orzeczeniach wywoził Europejski Trybunał Sprawiedliwości (wyrok z dnia 10 kwietnia 2003 r. C-20/01, C-28/01, wyrok z dnia 18 listopada 2004 r. C-126/03).

Istnienie tylko jednego Wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia musi być oczywiste i wynikać z obiektywnych, nie budzących wątpliwości faktów, nie zaś tylko z subiektywnego przekonania Zamawiającego. Nie stanowi przesłanki pozwalającej na skorzystanie z trybu z wolnej ręki przekonanie Zamawiającego, że proponowany przez niego Wykonawca jest jedynym, który ze względu na szczególne zaufanie, doświadczenie i możliwości organizacyjne, jest w stanie wykonać zamówienie. Ponadto do wykazania, że zamówienie może być wykonane tylko przez jednego Wykonawcę nie wystarczy sam fakt, że ma ono złożony charakter, tym bardziej gdy jego realizacja została rozłożona na dłuższy okres [Orzeczenie ETS z dnia 14 września 2004 r. w sprawie C-385/02 Komisja przeciwko Republice Włoskiej (Zbiory orzecznictwa TE 2004 r., str.1-08121)], lub fakt, że przedmiotem zamówienia są urządzenia o specyficznych cechach lub o specyficznych cechach ich montażu [Orzeczenie ETS z dnia 2 czerwca 2005 r. w sprawie C-394/02 Komisja przeciwko Republice Greckiej (Zbiory orzecznictwa TE 2005 r., str. 1-04713)].

Jednocześnie, zgodnie z orzecznictwem ETS (sprawa C - 199/85 Komisja przeciwko Republice Włoch) dla prawidłowego zastosowania przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp nie jest wystarczające, że konkretny wykonawca jest zdolny do najbardziej efektywnej realizacji danego zamówienia, zamawiający musi bowiem przede wszystkim wykazać, iż

tylko i wyłącznie dany wykonawca jest w stanie w ogóle zamówienie wykonać. Konieczne jest zatem obiektywne ustalenie przez zamawiającego, czy w danej sytuacji, w odniesieniu do danego konkretnego zamówienia, istnieją inni alternatywni wykonawcy, którzy mogliby potencjalnie zrealizować zamówienie. Wystarczy, że na rynku działają co najmniej dwa podmioty mogące wykonać zamówienie, aby możliwość zastosowania przedmiotowego trybu z przyczyn technicznych była wyłączona.

Uzasadniając wybór trybu z wolnej ręki Zamawiający przyznał wprost, że na rynku polskim dostępnych jest więcej niż jeden model licznika ciekłoscyntylacyjnego, gdyż podał: „na rynku polskim oferowane są liczniki ciekłoscyntylacyjne najwyższej klasy: Quantulus GCT oraz TriCarb4910 z opcjami ULLM/PAC firmy PerkinElmer Inc., Waltham USA, a także licznik Hidex 300 SL firmy HIDEX Turku, Finlandia.”

Rynek dostaw ww. urządzeń objętych postępowaniem z wolnej ręki jest zatem rynkiem konkurencyjnym. Tym samym nie było przeszkód, aby weryfikacja ww. urządzeń na rynku była dokonana poprzez wyłonienie wykonawcy zamówienia w procedurze konkurencyjnej, przewidzianej przepisami ustawy Pzp. Jeśli faktycznie jedynym wykonawcą, mogącym spełnić warunki Zamawiającego z uwagi na to, że jedynie urządzenie Quantulus GCT spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie wskazanych parametrów - jest Canberra Packard Sp. z o.o. - to mógłby on zostać wyłoniony w jednym z konkurencyjnych trybów udzielania zamówień publicznych, które zapewniają otwarty dostęp wielu wykonawców do udziału w postępowaniu, a także umożliwiają wgląd i weryfikację pełnej dokumentacji przetargowej szerszemu gronu podmiotów.

Powyższe zostało potwierdzone również w orzecznictwie. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2001 r. (sygn. III RN 16/01) zawarta w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp przesłanka jednego wykonawcy, warunkująca dopuszczalność udzielania zamówienia z wolnej ręki na podstawie tego przepisu ustawy, ma charakter obiektywny i dotyczy sytuacji faktycznej, w której w danym miejscu i czasie na rynku występuje tylko jeden wykonawca - monopolista świadczący tego rodzaju szczególne usługi; przepis ten nie dotyczy natomiast sytuacji, w której - obiektywnie rzecz biorąc - w danym miejscu i czasie na rynku istnieje dwóch lub więcej wykonawców mogących świadczyć tego rodzaju szczególne usługi; w tym ostatnim wypadku, decyzja o tym, któremu z nich należy udzielić zamówienia publicznego, powinna być podjęta w innym trybie przewidzianym ustawą o zamówieniach publicznych, zasadniczo w trybie przetargu. Także Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 7 kwietnia 2009 r. (sygn. KIO/KD 8/09) wskazała, że przywołany przez Zamawiającego przepis, stanowiący podstawę udzielenia przedmiotowego zamówienia w trybie z wolnej ręki, nie może znaleźć zastosowania w sytuacji, gdy na rynku obiektywnie rzecz biorąc istnieją wykonawcy zdolni zrealizować zamówienie.

W świetle przytoczonego wyżej orzecznictwa należy stwierdzić, że argument Zamawiającego dotyczący spełnienia określonych kryteriów technicznych jedynie przez jeden model licznika nie zasługuje na uwzględnienie. Rynek liczników ciekłoscyntylacyjnych jest niewątpliwie rynkiem wysoko wyspecjalizowanym oraz stosunkowo wąskim, jednakże sam zamawiający przyznał, że na rynku polskim możliwy jest zakup co najmniej trzech rodzajów liczników wyprodukowanych przez co najmniej dwa; różne podmioty. Należy także podkreślić, że przyczyny techniczne muszą mieć charakter obiektywny, tzn. ich wystąpienie powinno wynikać z charakteru przedmiotu zamówienia, nie zaś z decyzji Zamawiającego.

Jednocześnie, Izba nie kwestionuje potrzeby użytkowania przez placówkę naukową aparatury takiego rodzaju, jaki Zamawiający uznaje za odpowiedni, tj. aparatury najwyższej jakości, która będzie spełniała swe funkcje przez lata, jednakże możliwość uzyskania sprzętu najlepiej spełniającego wymogi Zamawiającego, przy zachowaniu efektywności ekonomicznej, dają przede wszystkim podstawowe - konkurencyjne - tryby udzielania zamówień publicznych.

Również wskazywanie przez Zamawiającego, iż sprecyzowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konkretnych wymagań technicznych dla licznika mogłoby zostać potraktowane jako faworyzowanie jednego przedsiębiorcy, którego produkt jako jedyny spełniałby te wymagania, nie jest zasadne. To właśnie tryb z wolnej ręki, zastosowany przez Zamawiającego, jest jednym z najdalej idących ograniczeń konkurencji w prawie zamówień publicznych.

Przeprowadzenie postępowania w jednym z trybów podstawowych oraz zawarcie odpowiednich postanowień w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czyniące zadość zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, z pewnością pozwoliłoby Zamawiającemu na porównanie ofert różnych dostawców oraz stwarzałoby szansę na uzyskanie korzystniejszych warunków zamówienia.

Nie można również pomijać, że przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp w jego aktualnym brzmieniu nawiązuje do rozwiązań równoważnych, gdyż zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.

Pośród cech urządzenia wymienionych przez Zamawiającego jako niezbędne znalazła się m.in.: rozdzielczość energetyczna z liniowym analizatorem o jak największej liczbie kanałów wraz ze zmieniaczem prób z windą, system dyskryminacji ALFA/BETA, system redukcji tła, wydajność $^3\text{H}^{14}\text{C}$ (%) oraz czułość systemu (współczynnik FOM (E2/B)) na wskazanym poziomie, automatyczny zmieniacz próbek.

Opis przedmiotu zamówienia w postępowaniach w trybach konkurencyjnych, nawet z przykładowym wyliczeniem ww. cech pożądaných przez Zamawiającego, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, stanowiącym, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (...) jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - wymaga aby wskazaniu takiemu towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”.

Zamawiający mógł zatem i powinien obrać tryb konkurencyjny i określić zakres równoważności w odniesieniu do granicznie wyznaczonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - parametrów ultraniskotłowego analizatora ciekłoscyntylacyjnego. Jeżeli wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie nie wykazałby, wbrew obowiązkom wynikającym z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania specyfikacji technicznej (w tym wymogi równoważności), Zamawiający byłby zwolniony od obowiązku wyboru takiej oferty, chociażby najkorzystniejszej według wyznaczonych kryteriów oceny ofert.

Izba nie odstępuje od wcześniej prezentowanych poglądów, co potwierdza stanowisko zawarte w uchwale KIO z dnia 2 sierpnia 2013 r. (sygn. KIO/KD 69/13), zgodnie z którym: *„Praktyka udzielania podobnych zamówień z wolnej ręki, w oparciu o ściśle ustalone cechy oznaczonego z nazwy produktu, które uznaje się za unikatowe, nie jest możliwa do zaakceptowania, gdyż w prosty sposób mogłaby doprowadzić do omijania wymogów Prawa zamówień publicznych przez jednostki zobowiązane do stosowania ustawy Pzp, które powołując się na konieczność i celowość wyłącznie zakupu produktu o najwyższym zaawansowaniu technicznym, dokonywałyby swobodnego wydatkowania środków publicznych znacznej wartości z pominięciem wymogów tej ustawy.”*

Reasumując, w ocenie Izby w przypadku istnienia konkurencyjnych produktów wyłonienie wykonawcy zamówienia powinno zostać poprzedzone stosowną weryfikacją rynku w jednym z trybów podstawowych. Biorąc pod uwagę powyższe, przedstawiona przez Zamawiającego argumentacja nie wyczerpuje przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umożliwiających udzielenie zamówienia w odniesieniu do dostawy ultraniskotłowego analizatora ciekłoscyntylacyjnego w trybie z wolnej ręki.

Tym samym Zamawiający dopuścił się nieuprawnionego zaniechania stosowania przepisów dotyczących trybów konkurencyjnych przy udzielaniu przedmiotowego zamówienia, przez co naruszył art. również art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ze względu na zasadność stwierdzonych naruszeń, podanych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania, ujawnionych w protokole kontroli w oparciu o dokumentację postępowania, Izba wydała opinię jak w sentencji uchwały, na podstawie art. 167 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....