

UZP/DKUE/KD/49/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Powiat Opatowski
ul. Henryka Sienkiewicza 17
27 – 500 Opatów

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Rozbudowa, przebudowa oraz termomodernizacja obiektu
Domu Pomocy Społecznej w Sobowie, filia w Suchodółce

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania: 12.03.2014 r

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 52743 - 2014

Wartość zamówienia: 2 340 652,85 zł (554 013,79 euro)

Środki UE: Regionalny Program Operacyjny Województwa
Świętokrzyskiego 2007 – 2013

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Przedmiotem niniejszego zamówienia była rozbudowa, przebudowa oraz termomodernizacja obiektu Domu Pomocy Społecznej w Sobowie, filia w Suchodółce, realizowanego w ramach projektu pn.: „Termomodernizacja i rozbudowa budynków użyteczności publicznej na terenie Powiatu Opatowskiego”.

Zakres robót do wykonania obejmował:

- 1) Termomodernizację polegającą na ociepleniu ścian zewnętrznych oraz stropów z przebudową, nadbudową, rozbudową i budową więźb dachowych na dwóch budynkach użyteczności publicznej, zlokalizowanych na nieruchomości w ramach prowadzonej termomodernizacji, budowie kanału ciepłowniczego, łączącego budynek główny z budynkiem pełniącym funkcje kaplicy, budowie dźwigu osobowego przy budynku głównym oraz budowie zbiornika LPG o pojemności do 100 000 litrów,
- 2) Rozbudowę, przebudowę z likwidacją barier architektonicznych, poprzez dostosowanie obiektu do korzystania przez osoby niepełnosprawne, wraz ze zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku na dom pomocy społecznej.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 nw. oferty:

- 1) WODEX Sp. z o.o. S.k. z ceną 2 233 394,46 zł,
- 2) Zakład Remontowo – Budowlany Zbigniew Rachwał z ceną 2 237 773,95 zł,
- 3) SELL – BUD INWEST S.C. z ceną 1 999 810,05 zł,
- 4) **MINI WOKA Sp. Jawna Zbigniew Wróblewski, Robert Bimek z ceną 2 179 144,98 zł.**

Jak wynika z analizy dokumentacji postępowania wykonawcy wskazani powyżej w pkt 1,2 i 4 zastosowali w ofertach stawkę podatku VAT 23%.

Wykonawca SELL – BUD INWEST S.C. w ofercie zastosował różne stawki podatku VAT w odniesieniu do nw. robót:

1. Termomodernizacja – budynek główny – stawka VAT 8%;
2. Termomodernizacja – budynek główny – place i zagospodarowanie – stawka VAT 23%;
3. Termomodernizacja – Kaplica – stawka VAT 23%;
4. Termomodernizacja windy – stawka VAT 8%;
5. Instalacje sanitarne – termomodernizacja – stawka VAT 8%;
6. Rozbudowa – budynek główny – stawka VAT 8%;

7. Rozbudowa – budynek główny – place i zagospodarowanie – stawka VAT 23%;
8. Rozbudowa – instalacje sanitarne – stawka VAT 8%;
9. Rozbudowa – instalacje elektryczne – stawka VAT 8%.

Z analizy dokumentacji wynika, iż pismami z dnia 02.04.2014 r. zamawiający poinformował wykonawców o:

- wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę MINI – WOKA Sp. j. z ceną 2 179 144,98 zł,
- odrzuceniu oferty wykonawcy Sell – Bud Inwest s.c. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie zastosował mieszaną stawkę VAT, tj. 23% i 8%. Zamawiający wskazał, iż „(...) stawka podatku VAT jest przyjmowana na podstawie ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający zgodnie z tą ustawą przyjmuje kalkulację ceny z podstawową stawką VAT, tj. 23%. Obiekty, które będą objęte przedmiotem zamówienia zostały przyjęte aktem notarialnym przez zamawiającego jako budynki niemieszkalne oraz są sklasyfikowane w ewidencji środków trwałych prowadzonych na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych jako budynki niemieszkalne o nr PKOB 1251 – budynek gospodarczy oraz 1263 – budynek szkoły. Ponadto w dokumentacji projektowej jednoznacznie zostało określone, iż istniejący budynek jest niezamieszkałym budynkiem oświatowym. Ww. obiekty nie są więc obiektami budowlanymi zaliczanymi do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym jak również nie znajdują się w nim lokale mieszkalne.”

Pismem z dnia 25.07.2016 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie m.in. poniższych wyjaśnień:

- czy zamawiający zwrócił się do wykonawcy SELL – BUD Inwest s.c. z prośbą o wyjaśnienie zastosowania w ofercie ww. wykonawcy dwóch stawek VAT, tj. 8% i 23%
- czy zamawiający posiada indywidualną interpretację podatkową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Pismem z dnia 28.07.2016 r. zamawiający udzielił wyjaśnień, iż „Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy SELL-BUD INWEST s.c. z prośbą o wyjaśnienie zastosowania w ofercie ww. Wykonawcy dwóch stawek VAT, tj. 8% i 23% jak wskazuje się w orzecznictwie niżej zacytowanym nie traktuje się jako omyłki, wskazanej w art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp, zatem nie można wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Mając na uwadze wypracowane stanowisko judykatury w tym zakresie, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6

Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta Wykonawcy została odrzucona. (...)”. W dalszej części wyjaśnień zamawiający przytoczył Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. sygn. akt III CZP 52/2011 oraz uchwałę z dnia 20.12.2011 r. sygn. akt III CZP 53/2011. Ponadto zamawiający wyjaśnił, iż nie występował o indywidualną interpretację podatkową.

W związku z wątpliwościami, co do prawidłowej stawki VAT w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych pismem z dnia 27.10.2016 r. zwrócił się do Ministerstwa Finansów z prośbą o wydanie opinii, jaka jest właściwa stawka od towarów i usług w stosunku do przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. W szczególności Prezes Urzędu poprosił o wyjaśnienie, czy prawidłowe było zastosowanie w ofercie wykonawcy SELL – BUD INWEST S.C. mieszanej stawki podatku VAT, tj. 8% i 23%.

Pismem z dnia 21.11.2016 r. Ministerstwo Finansów udzieliło poniższych wyjaśnień „(...) Na mocy art. 146a pkt 1 i 2 ustawy o VAT - w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., z zastrzeżeniem art. 146f:

- 1) stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 1 i 13, art. 109 ust. 2 i art. 110, wynosi 23%;
- 2) stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2, art. 120 ust. 2 i 3 oraz w tytule załącznika nr 3 do ustawy, wynosi 8%.

Zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy o VAT - stawkę podatku, o której mowa w ust. 2, stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Przez budownictwo objęte społecznym programem mieszkaniowym - zgodnie z art. 41 ust. 12a ww. ustawy - rozumie się obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, oraz lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12, a także obiekty sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie ex 1264 - wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych, z zastrzeżeniem ust. 12b. (...) Dla zastosowania obniżonej 8% stawki podatku od towarów i usług znaczenie ma nie tylko zakres wykonywanych prac, ale także zaklasyfikowanie obiektu budowlanego do obiektów budownictwa mieszkaniowego objętego społecznym programem mieszkaniowym, którego dotyczą te prace. Przepis art. 2 pkt 12 ustawy o VAT określa, że przez obiekty budownictwa mieszkaniowego, rozumie się budynki mieszkalne stałego zamieszkania, sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 11. (...) Obowiązek

prawidłowego zakwalifikowania budynku do właściwej klasy PKOB, w związku z koniecznością zastosowania prawidłowej stawki podatku od towarów i usług przy świadczeniu usług budowlanych związanych z jego budową, remontem, modernizacją, termomodernizacją czy przebudową ciąży na wykonawcy. (...) Dla prawidłowego określenia wysokości podatku VAT konieczna jest zatem precyzyjna identyfikacja obiektu, który ma być efektem inwestycji zgodnie z zasadami klasyfikacji statystycznych, a także zdefiniowanie czynności, które będą wykonywane w tym obiekcie. (...) Jeżeli zatem w wyniku przebudowy obiekt budowlany jej poddany będzie się kwalifikował do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym to do robót wykonywanych w budynku będzie miała zastosowanie obniżona stawka podatku VAT, przy czym klasyfikacja i zmiana przeznaczenia musi mieć odzwierciedlenie w stosownej dokumentacji (np. w zawartych umowach o roboty budowlane, w decyzji o pozwoleniu na budowę). Natomiast do robót wykonywanych poza budynkiem będzie miała zastosowanie stawka podstawowa - 23 %. (...).”

Pismem z dnia 24.11.2016 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie poniższych wyjaśnień:

- 1) podanie klasyfikacji budynku (zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych - PKOB), który powstał w wyniku zakończenia przedmiotowej inwestycji,
- 2) czy obiekt, który powstał w wyniku zrealizowania przedmiotowego zamówienia zaklasyfikowany jest jako obiekt budownictwa mieszkaniowego objętego społecznym programem mieszkaniowym,
- 3) jakie jest przeznaczenie niniejszego obiektu. W szczególności proszę o udzielenie informacji, czy w ww. obiekcie świadczona jest opieka lekarska i pielęgniarska.

Pismem z dnia 01.12.2016 r. zamawiający udzielił poniższych wyjaśnień:

Ad. 1) „Klasyfikacja budynku, który powstał w wyniku zakończenia przedmiotowej inwestycji: 1130 – budynek główny Dom Pomocy Społecznej (1263 – budynek szkoły przed zakończeniem inwestycji).

1272 – budynek kaplicy (1251 – budynek gospodarczy przed zakończeniem inwestycji).”

Ad. 2) „Obiekt budynku głównego Domu Pomocy Społecznej, który powstał w wyniku zakończenia przedmiotowej inwestycji jest zaklasyfikowany jako obiekt budownictwa mieszkaniowego objętego społecznym programem mieszkaniowym, pozostała część zadania nie podlega tej klasyfikacji. Przy czym podkreślenia wymaga fakt, że zamawiający klasyfikował budynek zgodnie z jego przeznaczeniem w chwili rozpoczęcia przebudowy, tj. jako 1263 – budynek szkoły (taka informacja znajdowała się w dokumentacji projektowej). Tak też był

wyliczony podatek VAT przez zamawiającego w dokumentacji załączonej do SIWZ i taką stawkę zaoferowali wszyscy inni wykonawcy składając ofertę w tym postępowaniu. Zamawiający ustalając stawkę VAT opierał się na interpretacjach podatkowych, które przedkłada się w załączeniu.(...)”

Ad. 3) „W obiekcie – budynek główny świadczone są usługi bytowe, opiekuńcze, wspomagające i edukacyjne na poziomie obowiązującego standardu w zakresie i formach wynikających z indywidualnych potrzeb osób w nich przebywających. Ponadto w ramach zadań Dom Pomocy Społecznej nie będący podmiotem leczniczym ma za zadanie umożliwić i organizować mieszkańcom pomoc w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych. W związku z tym w ramach opieki nad mieszkańcem sprawowana jest opieka pielęgniarska przez pracownika Domu Pomocy Społecznej, tj. pielęgniarkę. Świadczenie usługi pielęgniarskiej nie jest finansowane na podstawie ustawy o świadczeniach zdrowotnych ze środków publicznych tylko z budżetu Domu Pomocy Społecznej.(...)”

W związku z wątpliwościami, co do prawidłowej stawki VAT w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych pismem z dnia 02.02.2017 r. zwrócił się do biegłego z prośbą o wydanie opinii i udzielenie odpowiedzi na nw. pytania:

- 1) jaka jest właściwa stawka od towarów i usług w stosunku do przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem.
- 2) czy prawidłowe było zastosowanie w ofercie wykonawcy SELL – BUD INWEST S.C. mieszanej stawki podatku VAT, tj. 8% i 23%.

W sporządzonej ekspertyzie stwierdzono m.in. co następuje:

Ad.1) „(...) Stawka podatku – zgodnie z przepisem art. 41 ust. 1 ustawy o VAT – wynosi 22%, z zastrzeżeniem ust. 2 – 12c, art. 83, art. 119 ust. 7, art. 120 ust. 2 i 3, art. 122 i art. 129 ust. 1. (...)

Stawka podatku – stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług – wynosi 7%, z zastrzeżeniem ust. 12 i art. 114 ust. 1.

Zgodnie natomiast z art. 146a ww. ustaw od dnia 1 stycznia 2011 r., z zastrzeżeniem art. 146f:

- 1) stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 1 i 13, art. 109 ust. 2 i art. 110, wynosi 23%;
- 2) stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2, art. 120 ust. 2 i 3 oraz w tytule załącznika nr 3 do ustawy, wynosi 8%.

Stawkę podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2 ustawy o VAT, stosuje się – w myśl ust. 12 wskazanego artykułu – do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczanych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Przez budownictwo objęte społecznym programem mieszkaniowym, zgodnie z ust. 12a tego artykułu, rozumie się obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, oraz lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (dalej: PKOB) w dziale 12, a także sklasyfikowane w PKOB w dziale ex 1264 – wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych, z zastrzeżeniem ust. 12b.

Według art. 2 pkt 12 ustawy o VAT, przez obiekty budownictwa mieszkaniowego rozumie się budynki mieszkalne stałego zamieszkania sklasyfikowane w PKOB w dziale 11. (...)

Jak wynika z ww. art. 2 pkt 12, ustawa o VAT, poprzez podanie klasyfikacji, odwołuje się do PKOB, która stanowi usystematyzowany wykaz obiektów budowlanych. Zatem, dla celów podatku VAT stosuje się przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (...), stanowiącego usystematyzowany wykaz obiektów budowlanych, rozumianych jako produkty finalne działalności budowlanej.

W związku z powyższym, budynki mieszkalne stałego zamieszkania sklasyfikowane w PKOB w dziale 11, o których mowa w cyt. Art. 2 pkt 12 ustawy o VAT, to:

(...) budynki zbiorowego zamieszkania (PKOB 113), czyli domy opieki społecznej, internaty i bursy szkolne, domy studenckie (...).

Celem właściwego zdefiniowania pojęcia obiektu budownictwa mieszkaniowego i co się z tym wiąże stosowania odpowiedniej stawki podatkowej, powinno uwzględniać się regulacje wynikające z przywołanego art. 2 pkt 12 ustawy o VAT.

(...) Opodatkowaniu stawką w wysokości 8% podlega dostawa, budowa, remont, modernizacja, termomodernizacja lub przebudowa obiektów budowlanych lub ich części zaliczanych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, z wyłączeniem lokali użytkowych, a więc m.in. do budynków mieszkalnych stałego zamieszkania sklasyfikowanych w PKOB w dziale 11, przy uwzględnieniu kryterium powierzchni użytkowej, o której mowa w art. 41 ust. 12b ustawy oraz do lokali mieszkalnych w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w PKOB w dziale 12.

Warunkiem zastosowania 8% stawki podatku VAT, na podstawie art. 41 ust. 12 ustawy (tj. do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym), jest spełnienie przesłanek. Po pierwsze zakres wykonywanych czynności musi dotyczyć budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji obiektów budowlanych lub ich dostawy. Po drugie budynki lub ich części, których dotyczą ww. czynności, muszą być zaliczane do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Niespełnienie chociażby jednej z ww. przesłanek powoduje, że transakcja nie może korzystać z preferencyjnej 8% stawki podatku. (...).

Preferencyjna stawka podatku VAT w wysokości 8% ma zastosowanie wówczas, gdy w wyniku przeprowadzonych prac obiekt budowlany (jego część) będzie się kwalifikował do objęcia społecznym programem mieszkaniowym. (...) Zamawiający w piśmie z 1 grudnia 2016 r. wskazał, że w wyniku prac objętych przetargiem budynek główny Domu Pomocy Społecznej sklasyfikowany będzie w grupie 1130 (budynek podlegający klasyfikacji jako obiekt budownictwa mieszkaniowego objęty społecznym programem mieszkaniowym), natomiast budynek kaplicy w grupie 1272 PKOB (niepodlegający takiej klasyfikacji). (...) Należy więc twierdzić, że do prac związanych z przebudową i modernizacją budynku głównego Domu Pomocy Społecznej można zastosować preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 8% [podkreślenie kontrolującego].

Zamawiający w ww. piśmie przyznał, że dla celów postępowania kwalifikował budynek zgodnie z jego przeznaczeniem w chwili rozpoczęcia przebudowy (budynek niepodlegający klasyfikacji jako obiekt budownictwa mieszkaniowego objęty społecznym programem mieszkaniowym). W oparciu o to założenie zamawiający w dokumentacji załączone do SIWZ wyliczył podatek VAT wg stawki podstawowej. Na poparcie swojej argumentacji zamawiający przedłożył interpretacje indywidualne prawa podatkowego o sygnaturach ILPP2/443-1278/10-2/JK oraz IBPP2/443-448/10/ICz.

Należy jednak zauważyć, iż powyższe interpretacje nie zostały wydane w związku z przedmiotowym postępowaniem i nie są w tej sprawie wiążące. Dokumenty te mogłyby stanowić wskazówkę interpretacyjną co do wyboru właściwej stawki VAT dla potrzeb omawianego postępowania, jednakże nie znajdują się w bazie interpretacji podatkowych (sip.mf.gov.pl), co najprawdopodobniej wynika z faktu, że zostały wyeliminowane z obrotu prawnego (z urzędu bądź na mocy wyroków sądów administracyjnych).

(...) Organy podatkowe (...) od pewnego czasu przychylają się do argumentacji zaprezentowanej w wyroku WSA w Krakowie z dnia 23 marca 2011 r. (sygn. I SA/Kr 1751/10), co znajduje potwierdzenie w następujących dokumentach:

- interpretacja indywidualna z 28 lutego 2013 r., nr PT8/033/18/131/SBA/11/PT-1024/RD-13934 – „ustalając stawkę podatku VAT właściwą do wykonywanych prac należy uwzględnić klasyfikację budynku po rozbudowie (przebudowie, nadbudowie), a nie w momencie rozpoczęcia prac budowlanych. (...)”

- interpretacja indywidualna z dnia 11 kwietnia 2014 r., nr PT8/033/100/209/SBA/13/RD34961 – „należy uznać, że dla określenia właściwej stawki podatku VAT na usługi budowlane związane z przebudową budynku uzasadnione jest odniesienie się do statusu obiektu budowlanego (jego części), który ma być efektem inwestycji.”

- interpretacja indywidualna z 8 maja 2014 r., nr PT8/033/16/129/SBA/12/PT-1024/RD43030 – „przebudowując natomiast budynek i zmieniając jego przeznaczenie zawsze przy ustalaniu właściwej stawki VAT do wykonanych prac budowlanych należy uwzględnić klasyfikację budynku po rozbudowie, a nie właściwą dla tego budynku w momencie rozpoczęcia prac budowlanych”.

Ad.2) „Zarówno przepisy ustawy o VAT, jak i Dyrektywy 2006/112/WE jako zasadę przy określaniu opodatkowania podatkiem VAT różnych świadczeń przyjmują założenie, że każde świadczenie stanowi odrębną usługę, czy też dostawę, a nie element złożonego świadczenia. (...) Zastosowanie preferencyjnej stawki podatku ma bowiem charakter wyjątkowy i nie podlega ani wykładni rozszerzającej, ani zawężającej, a możliwość wychodzenia poza wykładnię literalną jest niedopuszczalna. Mając na uwadze powyższe, stawki preferencyjne powinny mieć zastosowanie wyłącznie do towarów i usług wskazanych wprost przez ustawodawcę w ustawie o VAT lub przepisach wykonawczych do niej. (...)”

Zgodnie z uchwałą siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 czerwca 2013 r. (sygn. I FPS 7/12), „obniżona stawka podatku od towarów i usług, o której mowa w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (...) nie może mieć zastosowania do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego wykonywanych poza budynkiem”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że podatnicy, którzy realizują roboty budowlane dotyczące obiektów budownictwa mieszkaniowego, ale poza ich bryłą, w tym na infrastrukturze towarzyszącej, nie mają prawa do stosowania stawki obniżonej i powinni opodatkować swoje usługi VAT obliczonym według stawki podstawowej, która obecnie wynosi 23%. (...)”

W następstwie powyższej uchwały ugruntowało się również stanowisko organów podatkowych, zgodnie z którym obniżona stawka podatku VAT dotyczy wszelkich prac budowlanych wykonywanych w bryle budynku klasyfikowanego jako obiekt budownictwa mieszkaniowego objętego społecznym programem mieszkaniowym, a usługa wykonana poza takim budynkiem podlega opodatkowaniu stawką podstawową (por. interpretacja indywidualna z 12 listopada 2014 r., sygn. PT8/033/265/864/TKE/13/RD103070). W kontekście przedmiotowego postępowania należy również wskazać interpretacje organów podatkowych odnośnie opodatkowania podstawową stawką podatku VAT usług zagospodarowania terenu wokół domu pomocy studentom i domu pomocy społecznej (interpretacja indywidualna z 18 lipca 2014 r., sygn. IPPP3/443-454/14-2/MKw) oraz usług wykonania kompletnej instalacji gazowej wraz z zewnętrznym zbiornikiem (interpretacja indywidualna z 2 lipca 2015 r., sygn. IPPP2/443-324/15-2/DG).

Mając na uwadze przedstawiony wyżej stan prawny, stanowisko doktryny oraz analizę orzecznictwa w zakresie możliwości zastosowania preferencyjnej stawki VAT w wysokości 8% do usług związanych z remontem, modernizacją, termomodernizacją lub przebudową obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym należy stwierdzić, iż wykonawca SELL – BUD INWEST S.C. miał prawo skalkulować podatek VAT według obniżonej stawki do prac związanych z budynkiem głównym Domu Pomocy Społecznej. Ze względu, że pozostałe prace wynikające z SIWZ związane były z obiektami nie spełniającymi warunków do zaliczenia ich do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, o którym mowa w art. 41 ust. 12a ustawy o VAT wykonawca SELL – BUD INWEST S.C. musiał w tym zakresie zastosować podstawową stawkę VAT. Wykonawca SELL – BUD INWEST S.C. prawidłowo skalkulował więc wartość podatku VAT w przedstawionej ofercie.

Podkreślenia wymaga, że preferencyjna stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu nie mogła być zastosowana do całości prac przewidzianych w SIWZ, ponieważ – jak wynika z jednolitej linii orzeczniczej – możliwość zastosowania obniżonej stawki podatku VAT dotyczy tylko prac przeprowadzonych bezpośrednio w bryle obiektu zaliczonego do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym (w tym wypadku budynku głównego Domu Pomocy Społecznej). Pozostałe prace wynikające z SIWZ, dokonane poza bryłą budynku głównego zasadnie zostały opodatkowane przez wykonawcę podstawową stawką VAT w wysokości 23%. Możliwość zastosowania obniżonej stawki VAT należy stosować wyłącznie do towarów i usług wymienionych przez ustawodawcę *explicite* w ustawie oraz aktach wykonawczych do niej, a rozszerzające stosowanie preferencji wiązałoby się z wysokim ryzykiem zakwestionowania prawidłowości takiego postępowania przez organy

podatkowe. Na aprobatę zasługuje więc zastosowanie w ofercie wykonawcy SELL – BUD INWEST S.C. mieszanej stawki podatku VAT w wysokości 8% i 23%.”

Mając na uwadze powyższe należy wskazać na przepis art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, który przedstawia katalog przesłanek, których zaistnienie skutkuje odrzuceniem oferty. Wśród wymienionych w powyższym artykule sytuacji, obligujących zamawiającego do odrzucenia oferty, w pkt 6 została wskazana okoliczność, kiedy oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Przepisy ustawy Pzp nie zawierają definicji legalnej pojęcia błędu w obliczeniu ceny. Niemniej jednak za błąd w obliczeniu ceny w kontekście przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp uznaje się sposób obliczenia ceny dokonany merytorycznie w sposób niezgodny ze szczególnymi wymogami zamawiającego określonymi w postanowieniach SIWZ oraz ewentualnie w odrębnych przepisach prawa.

Ministerstwo Finansów w wyjaśnieniach z dnia 21.11.2016 r. wskazało, iż „(...) Dla prawidłowego określenia wysokości podatku VAT konieczna jest zatem precyzyjna identyfikacja obiektu, który ma być efektem inwestycji [podkreślenie kontrolującego] zgodnie z zasadami klasyfikacji statystycznych, a także zdefiniowanie czynności, które będą wykonywane w tym obiekcie. (...) Jeżeli zatem w wyniku przebudowy obiekt budowlany jej poddany będzie się kwalifikował do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym to do robót wykonywanych w budynku będzie miała zastosowanie obniżona stawka podatku VAT (...)” Powyższe stanowisko zostało również potwierdzone przez biegłego, który wskazał, iż „(...) Preferencyjna stawka podatku VAT w wysokości 8% ma zastosowanie wówczas, gdy w wyniku przeprowadzonych prac [podkreślenie kontrolującego] obiekt budowlany (jego część) będzie się kwalifikował do objęcia społecznym programem mieszkaniowym. (...)”.

Jak wynika z treści wyjaśnień zamawiającego z dnia 01.12.2016 r. budynek, który powstał w wyniku zakończenia przedmiotowej inwestycji klasyfikowany jest do kategorii 1130, zgodnie z przepisami Prawa budowlanego. Klasa ta obejmuje m.in. budynki zbiorowego zamieszkania, w tym domy mieszkalne dla ludzi starszych, studentów, dzieci i innych grup społecznych, np. domy opieki społecznej, hotele robotnicze, internaty i bursy szkolne, domy studenckie, domy dziecka, domy dla bezdomnych itp. Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że domy opieki społecznej na gruncie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych stanowią zatem obiekty budownictwa mieszkaniowego, a w konsekwencji należą do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Zatem czynności polegające

na budowie, remoncie, modernizacji oraz termomodernizacji budynku głównego Domu Pomocy Społecznej opodatkowane są preferencyjną stawką podatku VAT, tj. 8%.

W związku z powyższym za nieprawidłowe należy uznać działanie zamawiającego polegające na klasyfikacji budynku zgodnie z jego przeznaczeniem w chwili rozpoczęcia przebudowy, tj. jako budynek szkoły i wyliczenie na tej podstawie stawki podatku VAT 23%. Zgodnie z opinią biegłego i wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów zamawiający ustalając stawkę podatku VAT właściwą do wykonywanych prac objętych przedmiotem zamówienia winien uwzględniać klasyfikację budynku, który powstanie po rozbudowie (przebudowie), a nie w momencie rozpoczęcia prac budowlanych. Budynek, który powstał w wyniku zakończenia przedmiotowej inwestycji został przez zamawiającego zakwalifikowany, jako budynek główny Dom Pomocy Społecznej (1130 PKOB). W związku z powyższym do prac przeprowadzanych w bryle obiektu zaliczonego do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, tj. domu opieki społecznej zamawiający winien skalkulować VAT w wysokości 8%. Natomiast prace wykonywane poza budynkiem głównym powinny być opodatkowane stawką VAT w wysokości 23%.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż złożona przez wykonawcę SELL – BUD INWEST s.c. oferta zawierała prawidłową stawkę podatku VAT – 8% dla robót związanych z termomodernizacją i rozbudową budynku głównego Domu Pomocy Społecznej. Pozostałe prace wynikające z SIWZ, które realizowane były poza obiektem głównym zostały prawidłowo opodatkowane przez wykonawcę stawką podatku VAT – 23%. Tym samym w okolicznościach niniejszej sprawy nie można uznać, że zaistniały przesłanki do odrzucenia ww. oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, odrzucając ww. ofertę zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Z uwagi na odrzucenie oferty SELL – BUD INWEST s.c. zamawiający odstąpił od wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W toku kontroli stwierdzono, że w ofercie wykonawcy Sell – Bud INWEST s.c. należało uzupełnić informacje zawarte w wykazie osób, tj.:

- czy osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada wymagane doświadczenie. W wykazie osób wskazano, iż Pana Maciej Koczur posiada doświadczenie zawodowe „Do 2004 r. na stanowisku Kierownik Budowy”. Zatem z powyższego nie wynika, iż

ww. osoba spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie co najmniej 3 letniego doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy,

- czy osoby wskazane do pełnienia funkcji Kierowników robót posiadają wymagane uprawnienia bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Ponadto należało uzupełnić zobowiązanie do udostępnienia zasobów w postaci zdolności kredytowej przez Zakład Handlowo – Usługowy „TOM – BUD”. Z treści zobowiązania nie wynika sposób udostępnienia zasobów, tj. ze złożonych dokumentów nie wynika, że podmiot trzeci udostępni swój potencjał w sposób realny, który gwarantuje wykonawcy rzeczywisty dostęp do potencjału finansowego podmiotu trzeciego w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia.

Należy stwierdzić, że ze względu na fakt, iż oferta wykonawcy SEL – BUD INWEST s.c. została odrzucona niezgodnie z przepisami ustawy Pzp zamawiający nie zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie dokumentów w powyższym zakresie, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

2. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie musieli wykazać się dysponowaniem m.in. osobami:

- Kierownik robót – posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Wykonawca MINI – WOKA Sp. J. Zbigniew Wróblewski, Robert Bimek w wykazie osób na ww. stanowisko przedstawił p. Jerzego, który posiada 25 lat doświadczenia zawodowego, jako kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Wykonawca załączył jednocześnie dokument na potwierdzenie spełnienia ww. warunku pn.: „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” wydany na podstawie § 5 ust. 1 pkt. 2, §7, § 13 ust. 1 pkt 4 lit. d, § 2 ust. 2 pkt 2, § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r. Z treści decyzji wynika, że p. Jerzy posiada uprawnienia do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych. Ww. uprawnienia

upoważniają do „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci i instalacji oraz ocenienia i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”, jak również do „sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów instalacji elektrycznych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych.”

Z powyższego wynika wprost, iż zakres ww. uprawnień jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych. Powyższe ograniczenie znajduje swoje uzasadnienie także w treści rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8, poz. 46 ze zm.), na podstawie którego ww. osoba uzyskała uprawnienia budowlane. Zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...), wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, co oznacza, że osoby te posiadają uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie. Dodatkowo, zgodnie z art. 104 ustawy Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 290) osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zatem nie można uznać, że p. Jerzy, posiadający średnie wykształcenie techniczne oraz uprawnienia, w których zostały wpisane ograniczenia do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, dysponuje uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wymaganym przez zamawiającego.

W wyjaśnieniach przesłanych z dnia 28.07.2016 r. zamawiający wskazał, iż „Zamawiający ustalił spełnienia wymagań przez Kierowników, na podstawie wymaganych w SIWZ dokumentów, tj. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ oraz wykazu sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwem, jedynie na podstawie dokumentów wskazanych w SIWZ można oceniać spełnienie bądź niespełnienie warunków wskazanych przez Zamawiającego, w celu zachowania równego traktowania wszystkich stron postępowania. Zatem Zamawiający nie był

uprawniony do badania załączonych przez oferenta uprawnień wydanych przez odpowiednie organy, gdyż nie miał ich obowiązku załączania.”

Nie ulega wątpliwości, że zakres uprawnień, jakie posiada p. Jerzy jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, a fakt posiadania przez ww. osobę wykształcenia technicznego – technik energetyk w chwili wydania uprawnień jest bezsporny. Ponadto nie sposób zgodzić się z argumentacją zamawiającego, iż załączony do oferty wykonawcy MINI – WOKA Sp. J. Zbigniew Wróblewski, Robert Bimek dokument „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” nie podlegał analizie w toku badania i oceny ofert, ponieważ zamawiający nie wymagał od wykonawców takiego dokumentu. Istotnie zgodnie z treścią SIWZ jedynymi dokumentami obligatoryjnymi oferty, potwierdzającymi spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego były wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, niezbędnych do wykonania zamówienia, doświadczenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie dysponowania tymi osobami (Załącznik nr 4 do SIWZ) oraz oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli przepisy ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień (załącznik nr 5 do SIWZ). Tym samym wykonawcy nie byli zobligowani do przedstawienia innych dokumentów ani treści uprawnień osób wskazanych do pełnienia funkcji kierowników robót. Jednak w sytuacji, gdy takie uprawnienia zostały przez wykonawcę dołączone z własnej inicjatywy, zamawiający nie może zaniechać badania spełnienia warunku w zakresie objętym dodatkowym dokumentem dołączonym przez wykonawcę, tym bardziej, iż z treści wykazu osób nie sposób wywieść, iż p. Jerzy posiada wymagane przez zamawiającego uprawnienia.

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty

budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zaniechanie powyższego obowiązku, tj. niewezwanie przez zamawiającego wykonawcy – MINI – WOKA Sp. J. Zbigniew Wróblewski, Robert Bimek do uzupełnienia wykazu kadry w zakresie kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

3. Zamawiający w Rozdziale V pkt 5.1 ppkt 3a SIWZ wskazał, iż wykonawca winien dysponować odpowiednimi narzędziami, sprzętem i urządzeniami technicznymi niezbędnymi do realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 6.2 ppkt 3 SIWZ wykonawcy mieli przedłożyć wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy robót budowlanych w celu realizacji zamówienia.

Należy zatem zauważyć, że zamawiający w treści SIWZ wymagał od wykonawców złożenia wykazu narzędzi, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zwanego dalej „rozporządzeniem” w sytuacji, gdy nie dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, na potwierdzenie którego mógłby wymagać ww. dokumentu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Tym samym, jeśli zamawiający nie formułuje warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego np. poprzez określenie, jakimi narzędziami i sprzętem mają dysponować wykonawcy, wówczas nie jest uprawniony do żądania, aby wykonawcy przedkładali dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, gdyż dokument taki nie potwierdza spełnienia żadnego warunku. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż zamawiający żądając w niniejszym postępowaniu, aby wykonawcy przedłożyli wykaz narzędzi, tj. żądając dokumentu, który nie był niezbędny, gdyż nie został opisany sposób dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie, naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Zgodnie z Rozdziałem VI – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w pkt 6.8 SIWZ wykonawcy zobowiązani byli dołączyć kosztorys ofertowy (przed podpisaniem umowy wykonawca zobowiązany był przedłożyć kosztorys wykonany metodą szczegółową) oraz Harmonogram rzeczowo – finansowy wykonany w oparciu o dane zamieszczone w przedmiarach.

Zgodnie z zapisami treści SIWZ (Rozdział IX pkt 9.2.) cena podana w ofercie określona w złotych polskich jest ceną ryczałtową.

Ponadto w umowie (§ 2 pkt 2) wskazano, iż „Terminy wykonania poszczególnych elementów przedmiotu umowy, który mogą stanowić osobny element odbioru częściowego z uwzględnieniem terminów realizacji każdego z tych elementów określa harmonogram rzeczowo – finansowy – Załącznik nr 2 do umowy, który wykonawca jest zobowiązany opracować i uzgodnić z zamawiającym, biorąc pod uwagę źródła dofinansowania Projektu w terminie 7 dni przed datą podpisania umowy na podstawie wstępnego harmonogramu złożonego przez wykonawcę w ofercie przetargowej. Harmonogram powinien uwzględniać czas realizacji poszczególnych etapów prac, z uwzględnieniem ewentualnych zaliczek, płatności zgodnie z zapisami umowy.”

Pismami z dnia 28.03.2014 r. zamawiający zwrócił się m.in. do nw. wykonawców z prośbą o uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (w terminie do dnia 31.03.2014 r.) zgodnie z poniższym:

1) Zakład Remontowo – Budowlany Zbigniew Rachwał:

- kosztorysu ofertowego oraz harmonogramu rzeczowo – finansowego – do oferty nie dołączono powyższych dokumentów.

2) WODEX Sp. z o.o.:

- harmonogramu rzeczowo – finansowego – do oferty nie dołączono ww. dokumentu.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Powyższy przepis dotyczy oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, co oznacza, że zamawiający może żądać od wykonawców uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wyłącznie oświadczeń i dokumentów wyszczególnionych w rozporządzeniu w sprawie dokumentów.

W związku z powyższym, wezwanie wykonawcy Zakład Remontowo – Budowlany Zbigniew Rachwał o kosztorys ofertowy oraz harmonogram rzeczowo - finansowy, jak również wezwanie wykonawcy WODEX Sp. z o.o. o uzupełnienie oferty o harmonogram rzeczowo-finansowy, tj. o dokumenty, które nie są dokumentami, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.