

UZP/DKUE/KD/43/2016

### **Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**

#### **1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Muzeum Narodowe Al. Marcinkowskiego 9 61-745 Poznań
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	dostawy
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	„Dostawa sprzętu multimedialnego wraz z montażem do sal konferencyjnych w Muzeum Pałacu w Rogalinie”
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	314.526,00 zł (74.445,78 euro)
<b>Środki UE:</b>	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Priorytet XI działanie XI.1. ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym.

#### **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

I. Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu była dostawa sprzętu multimedialnego wraz z montażem do sal konferencyjnych w Muzeum Pałacu w Rogalinie. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia będącego załącznikiem nr 1 do SIWZ były to m.in. monitor multimedialny, stelaż mocujący monitor, mikrofon bezprzewodowy, procesor dźwięku, wzmacniacz, kolumny głośnikowe, oświetlenie, biurko prelegenta, wizualizer, monitor, odtwarzacz, zasilacz bezprzewodowy, mobilny stół interaktywny, projektor.

Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” - pkt 4 Wyposażenie multimedialne Sali konferencyjnej Korpusu Głównego – parametry techniczne (tabela) zamawiający określił:

lit. a) ii. Parametry techniczne wbudowanego minikomputera, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
6.	Podłączenia zewnętrzne	<ul style="list-style-type: none"> <li>• min 2 x porty USB 3.0 z przodu</li> <li>• min 2 x porty USB 3.0 z tyłu</li> <li>• min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy</li> <li>• czujnik podczerwieni z przodu</li> </ul>

lit. f) Parametry techniczne zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem, m. in:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
7	Obudowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Typu MiniTower z obsługą kart PCi Express o pełnym profilu, wyposażona w min. 7 kieszeni: 2 szt. 5,25” zewnętrzne, 2 szt. 3,5” wewnętrzne, 2 szt. 3,5” zewnętrzne i 1 2,5” wewnętrzną</li> </ul>

lit. h) Parametry techniczne stacjonarnej odtwarzacza blu – ray, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
2	Funkcje obrazu i dźwięku	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zgodność z technologią NTSC/PAL</li> </ul>
4	Zasilanie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pobór mocy – praca &lt; 15 W</li> <li>• pobór mocy – czuwanie &lt; 0,4 W</li> </ul>

- pkt 5 Wyposażenie sali w Powozowni – parametry techniczne:

lit. a) ii. Parametry techniczne wbudowanego minikomputera, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
-----	------------------------	---

1	procesor	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wydajność wg <a href="http://www.cpubenchmark.net">www.cpubenchmark.net</a> min. 3600</li> <li>• Taktowanie min 1,6 GHz</li> </ul>
2	Pamięć RAM	<ul style="list-style-type: none"> <li>• min. 4 GB (2 x 2 GB) DDR3</li> </ul>
4	Pamięć masowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zainstalowany dysk SSD 2,5" min. 160 GB</li> </ul>
6.	Podłączenia zewnętrzne	<ul style="list-style-type: none"> <li>• min 2 x porty USB 3.0 z przodu</li> <li>• min 2 x porty USB 3.0 z tyłu</li> <li>• min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy</li> <li>• czujnik podczerwieni z przodu</li> </ul>

- pkt 6. Uwagi ogólne:

a. wykonawca podaje w swojej ofercie producenta, typ oraz model ww. sprzętu oraz oprogramowania;

b. wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry ww. sprzętu oraz oprogramowania; dopuszcza się wydruki ze strony internetowej producenta, na której widoczny jest link do jego strony; dopuszcza się karty katalogowe w języku angielskim, niemieckim i francuskim;

c. zamawiający dopuścił możliwość dostarczenia sprzętu wykonanego w oparciu o technologie równoważne z opisanymi w powyższych tabelach. „Równoważność w tym zakresie polega na konieczności zaoferowania sprzętu, który ze względu na użyte technologie równoważne zapewni tożsame (rozumiane jako „przynajmniej nie gorsze”) standardy związane z jego produkcją, eksploatacją i konserwacją”.

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności dotyczącymi parametrów technicznych zamawianego sprzętu, oraz możliwości zaoferowania sprzętu równoważnego (innych producentów) posiadającego parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego z prośbą o opinię.

Zgodnie z opinią biegłego, w przedmiotowej sprawie:

„(...) 2. Minikomputer wbudowany do monitora z punktu 1.

W ocenie Opiniującego parametry zaoferowanego przez oferentów urządzenia bardzo dokładnie pokrywają się z postanowionymi przez zamawiającego wymaganiami, co może sugerować kierowanie się specyfikacją urządzenia przy określaniu specyfikacji technicznej w

SIWZ. Ponadto, parametr z pkt 6 – podłączenia zewnętrzne „min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy” ogranicza wyszukiwania minikomputerów do producenta Intel. Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz dostępnych informacji możliwych do osiągnięcia za pomocą sieci Internet nie jest możliwe zaoferowanie w przedmiotowej sprawie sprzętu innego producenta, który byłoby równoważny, tzn. posiadał parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ. (...)

11. Zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem.

W ocenie Opiniującego parametry zaoferowanego przez oferentów urządzenia bardzo dokładnie pokrywają się z postanowionymi przez zamawiającego wymaganiami, co może sugerować kierowanie się specyfikacją urządzenia przy określaniu specyfikacji technicznej w SIWZ. Ponadto, parametr z pkt. 7 – Obudowa „Typu Mini Tower z obsługą kart PCI Express o pełnym profilu wyposażona w min. 7 kieszeni: 2 szt. 5,25” zewnętrzne, 2 szt. 3,5” wewnętrzne, 2 szt. 3,5” zewnętrzne i 1 szt. 2,5” wewnętrzną” ogranicza wyszukiwania komputerów za pośrednictwem sieci Internet do producenta Fujitsu. Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz dostępnych informacji możliwych do osiągnięcia za pomocą sieci Internet nie jest możliwe zaoferowanie w przedmiotowej sprawie sprzętu innego producenta, który byłoby równoważny, tzn. posiadał parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ. (...)

13. Stacjonarny odtwarzacz blu-ray.

W ocenie Opiniującego parametry zaoferowanego przez oferentów urządzenia bardzo dokładnie pokrywają się z postanowionymi przez zamawiającego wymaganiami, co może sugerować kierowanie się specyfikacją urządzenia przy określaniu specyfikacji technicznej w SIWZ. Ponadto, łączne spełnienie parametrów:

- zgodność z technologią NTSC/PAL
- pobór mocy – praca < 15 W
- pobór mocy – czuwanie < 0,4 W

ogranicza wyniki wyszukiwania ofert stacjonarnych odtwarzaczy blu-ray w Internecie do urządzeń firmy Sony. Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz dostępnych informacji możliwych do osiągnięcia za pomocą sieci Internet nie jest możliwe zaoferowanie w przedmiotowej sprawie sprzętu innego producenta, który byłoby równoważny, tzn. posiadał parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ. (...)

18. Minikomputer wbudowany do monitora z punktu 17.

W ocenie Opiniującego parametry zaoferowanego przez firmę 3Logic Sp. z o.o. urządzenie bardzo dokładnie pokrywa się z postanowionymi przez zamawiającego wymaganiami, co może sugerować kierowanie się specyfikacją urządzenia przy określaniu specyfikacji technicznej w SIWZ. Ponadto, parametr z pkt. 6 – podłączenia zewnętrzne „min 2 x porty

USB 2.0 wewnątrz obudowy” ogranicza wyszukiwania minikomputerów do producenta Intel. Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący nie jest możliwe zaoferowanie w przedmiotowej sprawie sprzętu innego producenta, który byłby równoważny, tzn. posiadał parametry nie gorsze niż opisane w SIWZ. (...)

Z najlepszej wiedzy Opiniującego oraz dostępnych informacji możliwych do osiągnięcia za pomocą sieci Internet stwierdzić należy, iż (...) Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w zakresie minikomputera, zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz odtwarzacza Blu-ray za pomocą precyzyjnie opisanych parametrów, wskazał na produkty jednego producenta. (...).”

Mając na uwadze wyżej przytoczony stan faktyczny należy podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z okoliczności sprawy, w tym opinii biegłego zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretne produkty, tj. minikomputer wbudowany do monitora z punktu 1 oraz minikomputer wbudowany do monitora z pkt 17 – produkowane przez firmę Intel, zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem –

produkowany przez firmę Fujitsu, stacjonarny odtwarzacz blu-ray - produkowany przez firmę Sony. Produkty te zostały opisane za pomocą takich parametrów, że w praktyce niemożliwe było zaoferowanie produktów równoważnych. W przypadku minikomputera wbudowanego do monitora z punktu 1 oraz minikomputera wbudowanego do monitora z pkt 17 parametr z pkt 6 – połączenia zewnętrzne „min 2 x porty USB 2.0 wewnątrz obudowy” ogranicza wyszukiwania minikomputerów do konkretnego producenta, tj. firmy Intel. Odnoszący się do zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem parametr z pkt. 7 – Obudowa „Typu Mini Tower z obsługą kart PCI Express o pełnym profilu wyposażona w min. 7 kieszeni: 2 szt. 5,25” zewnętrzne, 2 szt. 3,5” wewnętrzne, 2 szt. 3,5” zewnętrzne i 1 szt. 2,5” wewnętrzną” – wskazuje na konkretnego producenta, tj. firmę Fujitsu. Natomiast w przypadku stacjonarnego odtwarzacza blu-ray łączne spełnienie wymaganych parametrów: zgodność z technologią NTSC/PAL, pobór mocy – praca < 15 W, pobór mocy – czuwanie < 0,4 W - ogranicza wyniki wyszukiwania ofert stacjonarnych odtwarzaczy blu-ray do urządzeń firmy Sony.

Jak wykazano powyżej, opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie uniemożliwiał zaoferowanie produktów innych producentów. Opisane przez zamawiającego ww. wymagania techniczne uniemożliwiły też w przypadku wskazanych powyżej produktów zaoferowanie produktów równoważnych, przez co zamawiający promował produkty konkretnych producentów. Jednocześnie podkreślić należy, iż wskazanie przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, tj. określenie ich w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt, narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanych na potrzeby przedmiotowego postępowania, należy stwierdzić, iż zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ, wskazując na produkty konkretnych producentów, naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, ograniczając tym samym krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, oferujących produkty innych producentów. Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

**II.** Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” - pkt 4 Wyposażenie multimedialne Sali konferencyjnej Korpusu Głównego – parametry techniczne (tabela) zamawiający określił:

lit. b) iii. Parametry techniczne wzmacniacza, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
-----	------------------------	---

8	Impedancja wejściowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• &gt;20 kΩ symetryczna</li> <li>• &gt; 10 kΩ niesymetryczna</li> </ul>
10	Maksymalny sygnał wejściowy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• &lt; + 22 dBu</li> </ul>

lit. h) ii. Specyfikacja zasilacza bezprzewodowego, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
2	Moc wyjściowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 900 W / 1500 VA</li> </ul>
10	Typowy czas pełnego ładowania akumulatora	<ul style="list-style-type: none"> <li>• mniej niż 3 godziny</li> </ul>

- pkt 5 Wyposażenie sali w Powozowni – parametry techniczne:

lit. b) Projektor multimedialny z obiektywem

i. Parametry techniczne projektora, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
5	Zasilanie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• maksymalny pobór mocy &lt; 990 W</li> </ul>
7	Inne	<ul style="list-style-type: none"> <li>• poziom hałasu w trybie normalnym &lt; 36 dB</li> <li>• poziom hałasu w trybie ECO &lt; 29 dB</li> </ul>

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego z prośbą o opinię.

Zgodnie z opinią biegłego, w przedmiotowej sprawie:

„(...) 6. Wzmacniacz.

Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz po dokonaniu rozeznania rynku, Opiniujący zauważa, iż nie znalazł za pomocą sieci Internet wzmacniacza, który spełniałby wymagania parametrów w zakresie impedancji wejściowej (>20kΩ symetryczna, >10 kΩ niesymetryczna) oraz maksymalnego sygnału wejściowego (<+22 dBu) łącznie z pozostałymi parametrami wymaganymi przez Zamawiającego. (...)

15. Zasilacz bezprzewodowy.

Z najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz po rozeznaniu rynku Opiniujący zauważa, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który uniemożliwił złożenie Wykonawcom urządzenia, które spełniałoby wymagania określone w SIWZ. Parametr czas pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin, jest parametrem niemożliwym do

zaoferowania dla zasilaczy bezprzerwowych spełniających wymagania mocy wyjściowej 900 W, według informacji znajdujących się obecnie w sieci Internet. (...)

21. Projektor multimedialny z obiektywem.

Według najlepszej wiedzy, którą posiada Opiniujący oraz z zebranych danych za pomocą sieci Internet informuję, iż na rynku detalicznym w ofercie podstawowej nie występuje projektor multimedialny z obiektywem o parametrach określonych przez zamawiającego w SIWZ. Główną przeszkodą okazały się parametry maksymalny pobór mocy <990 W, poziom hałasu w trybie normalnym < 36 dB oraz poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB przy spełnianiu pozostałych parametrów. (...)

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Treść ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, że na zamawiającym ciąży obowiązek maksymalnie precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, w taki sposób, żeby stworzyć wykonawcom szansę złożenia, a sobie otrzymania rzetelnie opracowanych i odpowiadających przedmiotowi zamówienia opisanemu przez zamawiającego w SIWZ, ofert. Powyższe oznacza, iż opis przedmiotu zamówienia powinien być nie tylko dokładny, ale też powinien uwzględniać możliwość zaoferowania istniejącego na rynku produktu, co ma wpływ na sporządzenie oferty. Innymi słowy, opis przedmiotu zamówienia powinien być możliwy do realizacji, bowiem celem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest udzielenie tego zamówienia.

Natomiast, zdaniem biegłego, dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia określający parametry techniczne:

1) wzmacniacza w zakresie impedancji wejściowej (>20kΩ symetryczna, >10 kΩ niesymetryczna) oraz maksymalnego sygnału wejściowego (<+22 dBU) łącznie z pozostałymi parametrami wymaganymi przez zamawiającego,

2) zasilacza bezprzerwowego dotyczące czasu pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin, oraz mocy wyjściowej 900 W,

3) projektora multimedialnego z obiektywem - maksymalny pobór mocy <990 W, poziom hałasu w trybie normalnym < 36 dB, oraz poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB przy spełnianiu pozostałych parametrów,

- uniemożliwił złożenie wykonawcom ofert na ww. urządzenia, które spełniałyby wymagania określone w SIWZ, bowiem nie istnieją na rynku przedmiotowe urządzenia spełniające opisane powyżej parametry.

Tym samym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, ponieważ żaden wykonawca nie mógł złożyć i nie złożył



oferty odpowiadającej przedmiotowi zamówienia opisanemu przez zamawiającego w SIWZ, w omawianym powyżej zakresie. Wobec powyższego, zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

III. Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” - pkt 4 Wyposażenie multimedialne Sali konferencyjnej Korpusu Głównego – parametry techniczne (tabela) zamawiający określił:

lit. a) ii. Parametry techniczne wbudowanego minikomputera, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
1	procesor	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wydajność wg <a href="http://www.cpubenchmark.net">www.cpubenchmark.net</a> min. 3600</li> <li>Taktowanie min 1,6 GHz</li> </ul>
2	Pamięć RAM	<ul style="list-style-type: none"> <li>min. 4 GB (2 x 2 GB) DDR3</li> </ul>
4	Pamięć masowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>gniazdo dla kart M.2 SSD</li> <li>zainstalowany dysk SSD 2,5" min. 160 GB</li> </ul>
7.	Otoczenie sieciowe	<ul style="list-style-type: none"> <li>moduł sieci bezprzewodowej z anteną standardu IEEE 802.11 ac</li> <li>Bluetooth 4.0</li> </ul>

lit. b) Nagłośnienie z centralnym sterowaniem

ii. Parametry techniczne cyfrowego wielostrefowego procesora dźwięku, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
22	Funkcjonalność	<ul style="list-style-type: none"> <li>powinien istnieć minimum jeden zewnętrzny zadajnik umożliwiający szybką kontrolę głośności np. w otoczeniu pulpitu/stołu prelegenta</li> </ul>

iii. Parametry techniczne wzmacniacza, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
8	Impedancja wejściowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt;20 kΩ symetryczna</li> <li>&gt; 10 kΩ niesymetryczna</li> </ul>
10	Maksymalny sygnał wejściowy	<ul style="list-style-type: none"> <li>&lt; + 22 dBu</li> </ul>

lit. f) Parametry techniczne zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem, m. in:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
12	Napęd optyczny	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nagrywarka DVD+/-RW dual Layer wraz z oprogramowaniem do nagrywania i odtwarzania płyt</li> </ul>

lit. h) Parametry techniczne stacjonarnego odtwarzacza blu – ray, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
2	Funkcje obrazu i dźwięku	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodność z technologią NTSC/PAL</li> </ul>
4	Zasilanie	<ul style="list-style-type: none"> <li>pobór mocy – praca &lt; 15 W</li> <li>pobór mocy – czuwanie &lt; 0,4 W</li> </ul>

lit. h) ii. Specyfikacja zasilacza bezprzewodowego, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
2	Moc wyjściowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>900 W / 1500 VA</li> </ul>
10	Typowy czas pełnego ładowania akumulatora	<ul style="list-style-type: none"> <li>mniej niż 3 godziny</li> </ul>

- pkt 5 Wyposażenie sali w Powozowni – parametry techniczne:

lit. a) ii. Parametry techniczne wbudowanego minikomputera, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
1	procesor	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wydajność wg <a href="http://www.cpubenchmark.net">www.cpubenchmark.net</a> min. 3600</li> <li>Taktowanie min 1,6 GHz</li> </ul>
2	Pamięć RAM	<ul style="list-style-type: none"> <li>min. 4 GB (2 x 2 GB) DDR3</li> </ul>
4	Pamięć masowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>gniazdo dla kart M.2 SSD</li> <li>zainstalowany dysk SSD 2,5" min. 160 GB</li> </ul>
7.	Otoczenie sieciowe	<ul style="list-style-type: none"> <li>moduł sieci bezprzewodowej z anteną standardu IEEE 802.11 ac</li> <li>Bluetooth 4.0</li> </ul>

lit. b) Projektor multimedialny z obiektywem

i. Parametry techniczne projektora, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
-----	------------------------	---

5	Zasilanie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• maksymalny pobór mocy &lt; 990 W</li> </ul>
7	Inne	<ul style="list-style-type: none"> <li>• poziom hałasu w trybie normalnym &lt; 36 dB</li> <li>• poziom hałasu w trybie ECO &lt; 29 dB</li> </ul>

ii. Parametry techniczne ekranu elektrycznie rozwijanego, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
1	Szerokość ekranu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• min 4,1 m, max 4,4 m</li> </ul>

lit. c) Parametry techniczne notebooka, m. in.:

Lp.	Opis parametru/funkcji	Wartości graniczne (minimalne lub maksymalne)
23	Wyposażenie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nieprzemakalna torba z rączką oraz paskiem na ramię wyściełania mieszcząca minimum notebook, zasilacz oraz mysz</li> <li>• listwa zasilająca z zerowaniem 5-gniazdkowa</li> </ul>

- pkt 6. Uwagi ogólne:

a. wykonawca podaje w swojej ofercie producenta, typ oraz model ww. sprzętu oraz oprogramowania;

b. wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry ww. sprzętu oraz oprogramowania; dopuszcza się wydruki ze strony internetowej producenta, na której widoczny jest link do jego strony; dopuszcza się karty katalogowe w języku angielskim, niemieckim i francuskim;

c. zamawiający dopuścił możliwość dostarczenia sprzętu wykonanego w oparciu o technologie równoważne z opisanymi w powyższych tabelach.

Ponadto zgodnie z treścią SIWZ pkt X. Opis sposobu przygotowania ofert pkt 1 lit. e) na ofertę składają się: „karty katalogowe oferowanego sprzętu i oprogramowania potwierdzające wymagane przez Zamawiającego parametry; dopuszcza się wydruki ze strony internetowej producenta, na której widoczny jest link do jego strony; dopuszcza się karty katalogowe w języku angielskim, niemieckim i francuskim”.

Z treści oferty złożonej przez wykonawcę Image Recording Solutions Sp. z o.o. wynika, iż wykonawca zaoferował m. in.:

1) minikomputer wbudowany do monitora z pkt 1 Intel NUC D54250WYKH,

- 2) cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku DBX Zone PRO 640m,
- 3) wzmacniacz Crown CDi1000,
- 4) zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem Fujitsu Esprimo P920 z Intel Core i7-4790,
- 5) stacjonarny odtwarzacz blu-ray Sony BDP-S6200,
- 6) zasilacz bezprzerwowy APC Smart-UPS 1500VA LCD RM 2U 230V,
- 7) minikomputer wbudowany do monitora z punktu 17 Intel NUC D54250WYKH,
- 8) projektor multimedialny z obiektywem i uchwytem do projektora i adapterem bezprzewodowym WiFi.

Z informacji uzyskanych od zamawiającego w toku kontroli i postępowania wyjaśniającego wynika, m. in. że „1) Procesor zaoferowany przez Wykonawcę, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą może pracować z prędkością od 1,3GHz do 2,6GHz (...). Zamawiający wymagał pracy procesora z szybkością przynajmniej 1,6GHz. Wobec tego istnieje możliwość skonfigurowania procesora w taki sposób, aby pracował z wydajnością umożliwiającą uzyskanie wymaganej przez Zamawiającego liczby punktów w testach wydajnościowych. Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku zaoferowania w najkorzystniejszej ofercie wymaganego dysku twardego i pamięci RAM należy zauważyć następujące fakty: zamawiający nie wymagał od Wykonawców specyfikacji zastosowanych podzespołów ani ich kart katalogowych. Dla weryfikacji wymaganych przez Zamawiającego parametrów z parametrami zaproponowanego urządzenia wystarczający był fakt, iż zaproponowane urządzenie współpracuje z danymi typami pamięci, czy też obsługuje dysk twardy spełniający wymagane parametry. Wykonawca zadeklarował w formularzu ofertowym, iż wykona zamówienie „zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i specyfikacją istotnych warunków zamówienia”. Skoro wykonawca zaproponował komputer współpracujący z wymaganym dyskiem twardym i obsługujący wymaganą ilość pamięci RAM, deklarując ponadto wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, to należy uznać za oczywistą rzecz, iż tak skonfigurowany sprzęt dostarczy. Rozumowanie Zamawiającego znajduje potwierdzenie w rzeczywistości - umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego została wykonana i wykonawca dostarczył sprzęt z wymaganym dyskiem twardym i wymaganą ilością pamięci RAM. (...)

2) (...) Zamawiający wymagał potwierdzenia parametrów zdefiniowanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z karty katalogowej urządzenia wynika, iż zaoferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego i współpracuje z zewnętrznym zadajnikiem, a takowy zadajnik istnieje. To na etapie realizacji Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą zobowiązany jest do dostawy i konfiguracji sprzętu ze wszystkimi jego elementami. (...) Oczywiście wybrany Wykonawca dostarczył sprzęt z

zadajnikiem, co potwierdza fakt, iż należycie odczytał postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...)

5) Zaproponowany przez Wykonawcę, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą, stacjonarny odtwarzacz Blu-ray swoimi parametrami i funkcjami znacznie przekracza in plus wymagania zawarte w specyfikacji. Zamawiający faktycznie wymagał odtwarzacza, którego pobór mocy będzie mniejszy niż 15 W. Chodziło jednak o rzeczywisty pobór mocy, tj możliwość konfiguracji urządzenia w takim trybie, aby zużywało mniej niż 15W. Świadczy o tym chociażby sformułowanie zawarte na stronie 13 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „pobór mocy - praca”. Zamawiający wymagał tego parametru ze względu na specyfikę funkcjonowania sieci elektrycznej w Muzeum Pałacu w Rogalinie. Doświadczenie Zamawiającego w eksploatacji urządzeń elektronicznych na etapie ocen ofert wskazywało, że rzeczywisty pobór mocy będzie mniejszy niż 15W, a sam sprzęt posiada możliwość takiej konfiguracji poboru energii, by wspomniany efekt osiągnąć. (...) Skoro Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą zadeklarował, że wykona zamówienie w sposób zgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaoferował sprzęt, który potencjalnie umożliwi taki efekt, a producent urządzenia potwierdza taką ewentualność, to Zamawiającemu nie pozostało nic innego, jak tylko uznać, iż proponowany sprzęt spełnia jego wymagania. Przedmiotem zamówienia nie była bowiem tylko prosta dostawa, lecz także montaż i konfiguracja dostarczonego sprzętu. (...) Sprzęt spełniał wymagania Zamawiającego na etapie oceny ofert, gdyż pozwalał osiągnąć efekt wymaganego poboru mocy i efekt taki został zrealizowany w ramach prac instalacyjno-montażowych. (...).”

W związku z wątpliwościami m. in. co do poprawności dokonania przez zamawiającego oceny ww. oferty w aspekcie zaniechania jej odrzucenia Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego z prośbą o opinię.

Zgodnie z opinią biegłego:

Ad. 1) minikomputer wbudowany do monitora z pkt 1 Intel NUC D54250WYKH „(...) a) wydajność według [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) min. 3600 – wykonawca zaoferował procesor Intel Core i5-4250U 1.3 GHz o wydajności 3455 według [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) (na dzień sporządzania opinii, tj. 13. 04. 2016 r.).

b) taktowanie min. 1,6 GHz – Wykonawca zaoferował 1,3 GHz z funkcją turbo w celu osiągnięcia 2,6 GHz. Zgodnie z kartą katalogową załączoną do oferty przez wykonawcę, producent minikomputera NUC firma Intel opisuje funkcjonalność procesora „Intel ® Turbo Boost Technology 2.0” jako technologię pozwalającą na zwiększenie wydajności procesora wyłącznie na krótkie okresy czasu. Standardową częstotliwością pracy oferowanego procesora jest 1.3 GHz.

c) Opiniujący, zarówno w załączonym do oferty katalogu oraz na stronie internetowej producenta [www.intel.pl](http://www.intel.pl) w przypadku modelu NUC D54250WYKH nie znalazł informacji na temat parametrów: zaoferowanej pamięci RAM, gniazda dla kart M.2 SSD, zainstalowanego dysku SSD 2,5" min. 160 GB, modułu sieci bezprzewodowej z anteną standardu IEEE 802.11 ac, Bluetooth 4.0.

Reasumując powyższe Opiniujący stwierdza, iż pomimo braku niektórych informacji wymienionych w pkt. c), minikomputer zaoferowany przez wykonawcę nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ w zakresie wydajności procesora oraz taktowania.(...)"

Ad. 2) cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku DBX Zone PRO 640m.

Zgodnie z opinią biegłego: „Wykonawca Image Recording Solutions Sp. z o.o. zaoferowała cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku producenta DBX, model ZonePro 640m. Zamawiający w zakresie cyfrowego wielostrefowego procesora dźwięku wymagał w pkt. 22 Funkcjonalność - minimum jednego zewnętrznego zadajnika umożliwiającego szybką kontrolę głośności np. w otoczeniu pulpitu/stołu prelegenta. W załączonym do oferty katalogu widnieje informacja, iż „opcjonalne sterowanie funkcjami procesora może się odbywać przy użyciu dedykowanych sterowników ściennych serii dbx ZC”. Informacja z katalogu o możliwości podłączenia nie jest równoznaczna z tym, że Wykonawca zaoferował w/w zadajnik. Dodatkowo zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 6 Uwagi ogólne ppkt. b zawarł informację, iż „wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry w/w sprzętu i oprogramowania...” . W związku ze zbadaniem przedłożonej do analizy dokumentacji, Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ.(...)"

Ad. 3) wzmacniacz Crown CDi1000.

Zdaniem biegłego wyrażonym w ww. opinii: „(...) zaoferowany wzmacniacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania wzmacniacza o parametrach w zakresie impedancji wejściowej >20kΩ symetryczna, >10 kΩ niesymetryczna oraz maksymalnego sygnału wejściowego <+22 dBu. 3Logic Sp. z o.o. zaoferowała wzmacniacz, którego impedancja wejściowa wynosi 20kΩ symetryczna i 10 kΩ niesymetryczna oraz maksymalny sygnał wejściowy +22 dBu.”

Ad. 4) zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem Fujitsu Esprimo P920 z Intel Core i7-4790, klawiatura bezprzewodowa USB w układzie Qwerty us – Logitech Wireless Keyboard K360, mysz laserowa bezprzewodowa USB Hama Roma czarna, Windows 8.1, program antywirusowy Eset NOD 32 Antivirus 1U – 1Y, pakiet biurowy Office ProPlus 2013 SNGL OLP NL Acdmc, program graficzny Adobe Photoshop Premiere Elements v.13 PL Win A OO 1 USER – 1 licencja zgodna z wymogami SIWZ i pozostałym oprogramowaniem zgodnym z SIWZ.

Z opinii biegłego wynika: „(...) Zamawiający w zakresie zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem w pkt. 12 napęd optyczny wymagał „nagrywarki DVD +/-RW dual Layer wraz z oprogramowaniem do nagrywania i odtwarzania płyt”. W załączonym do oferty katalogu widnieje informacja, iż „napęd (opcjonalnie) m.in. DVD-ROM”. Informacja z katalogu o możliwości podłączenia napędu DVD-ROM nie jest równoznaczna z tym, że Wykonawca zaoferował w/w napęd. Dodatkowo zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 6 Uwagi ogólne ppkt. b zawarł informację, iż „wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry w/w sprzętu i oprogramowania...” W związku ze zbadaniem dostępnej Opiniującemu dokumentacji, Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany zestaw komputerowy nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ.(...)”

Ad. 5) stacjonarny odtwarzacz blu-ray Sony BDP-S6200.

Zgodnie z opinią biegłego: „(...) W związku z brakiem niektórych informacji w załączonym do oferty katalogu, Opiniujący zweryfikował parametry na podstawie strony internetowej producenta [www.sony.com](http://www.sony.com). Opiniujący zauważa następująco:

- rozbieżność w parametrze pobór mocy – czuwanie – wymaganie zamawiającego <0,4 W, w załączonym do oferty katalogu brak informacji o w/w parametrze. Natomiast na stronie internetowej producenta widnieje informacja: „pobór mocy – czuwanie 0,45 W”,

- rozbieżność w parametrze zgodność z technologią NTSC/PAL - wymaganie zamawiającego zgodność z technologią NTSC/PAL, z załączonego do oferty katalogu wynika, iż zaoferowany sprzęt spełnia wyżej postawiony wymóg, jednak na stronie internetowej producenta widnieje informacja: „NTSC – Tak, PAL – Nie”,

- brak informacji w załączonym do oferty katalogu na temat parametru pobór mocy – praca < 15W. Opiniujący, aby zweryfikować w/w parametr posłużył się informacją ze strony internetowej producenta, gdzie widnieje informacja: „pobór mocy – praca 12W”.

Reasumując powyższe Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany odtwarzacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ w szczególności w zakresie parametrów: zgodność z technologią NTSC/PAL (wg katalogu na stronie producenta [www.sony.com](http://www.sony.com) NTSC – Tak, PAL – Nie) oraz poboru mocy – czuwanie <0,4 W (wg katalogu na stronie producenta [www.sony.com](http://www.sony.com) pobór mocy – czuwanie 0,45 W)”.

Ad. 6) zasilacz bezprzerwowy APC Smart-UPS 1500VA LCD RM 2U 230V.

Biegły w opinii wyraził pogląd, zgodnie z którym: „(...) zaoferowany zasilacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania zasilacza bezprzerwowego o mocy wyjściowej 900 W /1500 VA i czasu pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin. Image Recording Solutions Sp. z o.o. zaoferowała zasilacz, którego moc wyjściowa wynosi 1000 W / 1500 VA oraz czasu pełnego ładowania akumulatora 3 godziny.”

Ad. 7) minikomputer wbudowany do monitora z punktu 17 Intel NUC D54250WYKH. Opinia biegłego jest identyczna, jak opinia wyrażona w pkt 1 powyżej odnośnie zaoferowanego „minikomputera wbudowanego do monitora z punktu 1”, tj. zaoferowany minikomputer nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

Ad. 8) projektor multimedialny z obiektywem i uchwytem do projektora i adapterem bezprzewodowym WiFi: projektor multimedialny Hitachi CPWU 9410 z obiektywem USL901 i uchwytem do projektora Vogels PPC 2540 oraz adapterem bezprzewodowym WiFi USB-WL-11N.

Biegły w sporządzonej opinii stwierdził, iż „(...) zaoferowany projektor nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał, aby maksymalny pobór mocy był < 990 W, poziom hałasu w trybie normalnym < 36 dB oraz poziom hałasu w trybie ECO < 29 dB. Zgodnie z załączonym do oferty katalogiem firma oferuje projekt, którego maksymalny pobór mocy wynosi 990 W, poziom hałasu w trybie normalnym wynosi 36 dB a poziom hałasu w trybie ECO wynosi 29 dB.”

Niezależnie od powyższego biegły wskazał także na nieprawidłowości w ocenie oferty wykonawcy 3Logic Sp. z o.o. Z treści oferty złożonej przez wykonawcę 3Logic Sp. z o.o. wynika, iż wykonawca zaoferował m. in.:

- 1) wzmacniacz Crown XTi 1002,
- 2) zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem Fujitsu Esprimo P920 z Intel Core i7-4790 E90+, w tym: 8GB RAM, dysk 500 GB SATA III, zasilacz 350W, system operacyjny Microsoft Windows 8.1 Pro, Microsoft Office Pro, Eset NOD, Adobe Photoshop Premiere Elements 13, klawiatura, mysz,
- 3) zasilacz bezprzerwowy APC Smart-UPS 1500 VA LCD RM 2U 230V,
- 4) projektor multimedialny z obiektywem Hitachi CP-WU9410, w tym obiektyw USL-901, USB-WL-11N, HAS-204L,
- 5) ekran elektrycznie rozwijany Vizart Mercury 400,
- 6) notebook Dell, model Latitude E6540, w tym m. in.: procesor Intel i7 4610M, 8 GB RAM, dysk 1 TB SATA 5400 obr/min, klawiatura odporna na zalanie, podświetlana, mysz optyczna 2 przyciski + rolka, oprogramowanie Microsoft Windows 8.1, Microsoft Office Pro, Adobe Photoshop Premiere Elements v13, Eset NOD. Produkt fabrycznie nowy.

Ad. 1) Wzmacniacz Crown XTi 1002. Zgodnie z opinią biegłego: „(...) Wykonawca 3Logic Sp. z o.o. (...) nie załączył do oferty katalogu dla oferowanego modelu. W karcie katalogowej zostały wymienione modele: XTi 1000, XTi 2000, XTi 4000, XTi 6000. W celu oceny czy zaoferowany wzmacniacz spełnia wymagania zamawiającego, Opiniujący posiłkował się katalogiem zamieszczonym na stronie internetowej producenta, tj.



www.crownaudio.com. Po wnikliwym przeanalizowaniu parametrów Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany wzmacniacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania wzmacniacza o parametrach w zakresie impedancji wejściowej  $>20\text{k}\Omega$  symetryczna,  $>10\text{ k}\Omega$  niesymetryczna oraz maksymalnego sygnału wejściowego  $<+22\text{ dBu}$ . Firma 3Logic Sp. z o.o. zaoferowała wzmacniacz, którego impedancja wejściowa wynosi  $20\text{k}\Omega$  symetryczna i  $10\text{ k}\Omega$  niesymetryczna oraz maksymalny sygnał wejściowy  $+22\text{ dBu}$ . (...)",

Ad. 2) Zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem: Fujitsu Esprimo P920 z Intel Core i7-4790 wraz z oprogramowaniem i akcesoriami wyspecyfikowanymi w treści oferty.

Z opinii biegłego wynika: „Zamawiający w zakresie zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem w pkt. 12 napęd optyczny wymagał „nagrywarki DVD +/-RW dual Layer wraz z oprogramowaniem do nagrywania i odtwarzania płyt”. W załączonym do oferty katalogu widnieje informacja, iż „napęd (opcjonalnie) m.in. DVD-ROM”. Informacja z katalogu o możliwości podłączenia napędu DVD-ROM nie jest równoznaczna z tym, że Wykonawca zaoferował w/w napęd. Dodatkowo zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 6 Uwagi ogólne ppkt. b zawarł informację, iż „wykonawca załącza karty katalogowe producenta potwierdzające parametry w/w sprzętu i oprogramowania...”. W związku ze zbadaniem dokumentacji przedłożonej do analizy, Opiniujący stwierdza, iż zaoferowany zestaw komputerowy nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ”.

Ad. 3) Zasilacz bezprzerwowy APC Smart-UPS 1500 VA LCD RM 2U 230V. Zdaniem biegłego wyrażonym w ww. opinii: „(...)zaoferowany zasilacz nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania zasilacza bezprzewodowego o mocy wyjściowej  $900\text{ W}/1500\text{ VA}$  i czasie pełnego ładowania akumulatora poniżej 3 godzin. 3Logic Sp. z o.o. zaoferowała zasilacz, którego moc wyjściowa wynosi  $1000\text{ W} / 1500\text{ VA}$  oraz czas pełnego ładowania akumulatora 3 godziny.(...)”.

Ad. 4) Projektor multimedialny z obiektywem Hitachi CP-WU9410, w tym obiektyw USL-901, USB-WL-11N, HAS-204L. Biegły w opinii wyraził pogląd, zgodnie z którym: „(...) zaoferowany projektor, nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał, aby maksymalny pobór mocy był  $< 990\text{ W}$ , poziom hałasu w trybie normalnym  $< 36\text{ dB}$  oraz poziom hałasu w trybie ECO  $< 29\text{ dB}$ . Zgodnie z załączonym do oferty katalogiem firma oferuje projekt, którego maksymalny pobór mocy wynosi  $990\text{ W}$ , poziom hałasu w trybie normalnym wynosi  $36\text{ dB}$  a poziom hałasu w trybie ECO wynosi  $29\text{ dB}$ .(...)”.

Ad. 5) Ekran elektrycznie rozwijany Vizart Mercury 400.

Biegły uznał, iż: „(...) zaoferowany ekran elektrycznie rozwijany nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ w zakresie parametru szerokość ekranu. Według

katalogu załączonego do oferty wynika, iż firma zaoferowała szerokość ekranu 4,0 m co jest niezgodne z zapisami SIWZ.(...)”.

Ad. 6) notebook Dell, model Latitude E6540, wraz z oprogramowaniem i akcesoriami wyspecyfikowanymi w treści oferty. W opinii biegłego: „Zamawiający w zakresie wyposażenia, tj. pkt. 23 wymagał zaoferowania m.in. „nieprzemakalnej torby z rączką oraz paskiem na ramię wyścielana mieszczącą minimum notebooka, zasilacz oraz mysz a także listwę zasilającą z zerowaniem 5-gwiazdkową”. W związku z brakiem informacji na temat w/w wyposażenia Opiniujący stwierdza, iż Wykonawca go nie zaoferował, co za tym idzie oferta firmy 3Logic Sp. z o.o. nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ.(...)”.

Ponadto w podsumowaniu opinii biegły jeszcze raz podkreślił, iż „(...) Analiza dokumentacji przedłożonej do zaopiniowania wskazuje w ocenie Opiniującego, iż zarówno oferta firmy 3Logic Sp. z o.o. jak i Image Recording Solutions Sp. z o.o. nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.”

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada treści SIWZ między innymi pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. W sytuacji ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości, że oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom, zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jak wynika z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania i opinii biegłego, oferty obu wykonawców, którzy uczestniczyli w przedmiotowym postępowaniu, są niezgodnie z treścią SIWZ w zakresie dotyczącym poniższych urządzeń:

1) oferta wykonawcy Image Recording Solutions Sp. z o.o.:

- minikomputer wbudowany do monitora z punktu 1 oraz z pkt 17,
- cyfrowy wielostrefowy procesor dźwięku,
- wzmacniacz,
- zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem,
- stacjonarny odtwarzacz blu-ray,
- zasilacz bezprzerwowy,
- projektor multimedialny z obiektywem.

2) oferta wykonawcy 3Logic Sp. z o.o.:

- wzmacniacz,
- zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem,

- zasilacz bezprzerwowy,
- projektor multimedialny z obiektywem,
- ekran elektrycznie rozwijany,
- notebook.

Tym samym, zamawiający nie odrzucając ofert ww. wykonawców, wśród których była oferta uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na niezgodność ich treści z treścią SIWZ, naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Należy również zaznaczyć, iż z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, zamawiający zobowiązany był do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Na marginesie nadmienić należy, iż gdyby nie doszło do wskazanych powyżej niezgodności skutkujących odrzuceniem wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz koniecznością jego unieważnienia, zamawiający powinien był od wykonawcy 3Logic Sp. z o.o., żądać:

- 1) złożenia wyjaśnień dotyczących załączonej do oferty karty katalogowej dla oferowanego modelu minikomputera Intel NUC5i5RYH w zakresie dotyczącym brakujących informacji na temat wielkości zainstalowanego dysku oraz pamięci RAM;
- 2) uzupełnienia karty katalogowej dla oferowanego modelu wzmacniacza Crown XTi 1002. W załączonej do oferty karcie katalogowej zostały wymienione modele: XTi 1000, XTi 2000, XTi 4000, XTi 6000;

- odpowiednio na podstawie art. 26 ust. 4 oraz z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.