

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2006 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Simon i

Sędziowie: SO Stefania Pelc /spr.1

SO Barbara Chłędowska

Protokolant: Małgorzata Stanisławczyk

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2006 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy ze skargi wykonawcy przy udziale zamawiającego Podkarpackiego
Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie

od wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 2005, sygn. akt UZP /ZO/0-
2843/05

I. o d d a l a skargę,

II. zasądza od wykonawcyna rzecz zamawiającego kwotę 360 zł

(trzysta

sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa

Sygn. akt I Ca 601 105

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 12 października 2005r. sygn. akt UZP IZOIO- 2843/05

Zespół Arbitrów oddalił odwołanie wniesione przez ... od oddalenia przez zamawiającego Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie protestu z dnia 7 września 2005r.

W uzasadnieniu stwierdził, że bezspornym jest, iż ważność wadium odwołującego kończyła się w dniu 14 lipca 2005r. W tej sytuacji zastosowany został przepis art.24 ust.2 pktA ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym: "z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą".

Wobec spełnienia przez odwołującego warunku przewidzianego w tym przepisie, zamawiający był zobligowany do wykluczenia takiego wykonawcy.

Podnoszony przez odwołującego się zarzut braku kolejnego wezwania ze strony zamawiającego do wniesienia wadium nie może skutkować uchylenia obowiązku zamawiającego do zastosowania tego przepisu W ocenie Zespołu arbitrów, to od odwołującego się należy oczekiwać zachowania szczególnej staranności i obowiązku bieżącego śledzenia toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Zespół Arbitrów stwierdził nadto, że odwołujący nie spełnił wymogów art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem nie wykazał posiadania- wymaganego pkt.5.2 SIWZ- doświadczenia, załączonymi do ofert dokumentami (pkt. 6.12. i 6.13 SIWZ).

W skardze na w/lw wyrok Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień

Publicznych , wniósł o

d

', -.....

zmianę zaskarżonego wyroku i nakazanie zamawiającemu dokonanie
\ . ~ ponownej czynności wyboru oferty albo zmianę zaskarżonego wyroku i
unieważnienie przetargu.

Zarzucił:

- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt A i art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie, że odwołujący podlegał wykluczeniu w związku z brakiem wadium i dokumentów wskazujących doświadczenie w realizacji podobnych zamówień, w sytuacji gdy dokumenty takie zostały złożone a zamawiający zaniechał wezwania z art. 181 ust. 2 ustawy,-
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który podlega odrzuceniu z powodu niezgodności ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia,
- naruszenie art. 85 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nie zwrócenie się do wykonawcy o przedłużenie okresu związania ofertą, -
- naruszenie art. 191 ust. 3 i art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nie uwzględnienie okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które to okoliczności powinien brać pod uwagę z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga na wyrok Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 października 2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-2843/05 wydany na skutek odwołania skarżącego w postępowaniu: "przetarg nieograniczony na uzupełnienie infrastruktury drogowej przejścia granicznego w Korczowej o budowę zbiornika rezerwowego wody i wodociągu doprowadzającego wodę do przejścia, budowę pasa postojowego przed przejściem i oświetlenia drogi dojazdowej do przejścia granicznego

nie jest uzasadniona.

Zespół Arbitrów nie dopuścił się zarzucanych mu uchybień.

Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za własne dokonane przez Zespół Arbitrów ustalenia faktyczne, wyciągnięte z tak dokonanych ustaleń wnioski i ich ocenę prawną.

Skoro w dniu powtórzonej oceny ofert, to jest w dniu 6 września 2005r. oferta skarżącego nie była zabezpieczona wadium, wykluczenie oferenta na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, było uzasadnione. Zamawiający nie miał obowiązku wzywania oferentów - w tym odwołującego się - do przedłużenia ważności wadium, którego ważność upłynęła przed terminem otwarcia ofert, z powodu toczącego się postępowania odwoławczego. Żaden przepis ustawy nie nakłada na zamawiającego takiego obowiązku. Przeciwnie, to oferent we własnym interesie winien śledzić tok postępowania przetargowego zwłaszcza w sytuacji, gdy postępowanie to przedłuża się na skutek protestu wniesionego również przez tego oferenta.

Z tych powodów orzeczono jak w wyroku w oparciu o przepis art. 385 kpc w zw. z art. 194 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Na oryg. nale właściwe podpisy

~K/'~rr-