

Warszawa, dnia . . 2015 r.

UZP/DKD/KND/31/14

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Nazwa i adres zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych
ul. Szamocka 3, 5
01 – 748 Warszawa

Rodzaj zamówienia: usługi

Przedmiot zamówienia: Usługa wsparcia eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego

Tryb postępowania: przetarg ograniczony

Wartość zamówienia: 731 707 317,07 zł, co stanowi równowartość 182 034 856,46 euro (w tym wartość zamówień uzupełniających 243 902,439 zł, co stanowi równowartość 60 678 286,14 euro)

Środki UE: nie

Data wszczęcia postępowania: 27.02.2013 r.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

W wyniku wszczętej z urzędu kontroli niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić, iż doszło do następujących naruszeń ustawy:

1. Zamawiający, zgodnie z treścią pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu z dnia 1 marca 2013 r., zamieszczonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 043 – 068798, żądał od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wykazania, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym wyłącznie do realizacji umowy), składającym się z co najmniej 87 osób, spełniających szczegółowo określone w ogłoszeniu wymagania:

Lp.	Minimalna liczba osób dedykowana na daną funkcję	Wymagane przez Zamawiającego kompetencje
1.	minimum 2 (dwie) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych	<ul style="list-style-type: none"> a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT; b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prac w zakresie projektowania, integrowania, organizacji utrzymania oraz nadzoru usług IT, wspomagających realizację procesów biznesowych, realizowanych z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows; c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne; d) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów ITIL Foundation oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy); e) znajomość systemów i narzędzi do projektowania i modelowania usług.
2.	minimum 4 (cztery) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Technologa	<ul style="list-style-type: none"> a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT; b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac w zakresie planowania i utrzymania usług IT, gdzie usługa obejmowała co najmniej 100 jednostek w architekturze

	utrzymania usług aplikacyjnych	trójwarstwowej; c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, d) znajomość systemów i narzędzi do projektowania i modelowania usług.
3.	minimum 2 (dwie) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania wsadowego	a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT; b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prac w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w środowisku IBM z/OS z wykorzystaniem IBM DB2 i IBM TWS, charakteryzujących się wysoką złożonością (ponad 200 tys. zadań /miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30TB); c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne; d) posiadanie potwierdzonych kwalifikacji w zakresie ukończenia certyfikowanego szkolenia: IBM DB2 for z/OS Application Performance and Tuning.
4.	minimum 2 (dwie) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania interakcyjnego	a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT, b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prac w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 100 lokalizacjach jednego klienta; c) posiadanie znajomości zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na

		<p>ubezpieczenia społeczne i zdrowotne)</p> <p>d) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
5.	<p>minimum 2 (dwie) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Technologa przetwarzania interakcyjnego</p>	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT,</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows, w co najmniej 100 lokalizacjach jednego klienta;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>d) posiadanie potwierdzonych kwalifikacji w zakresie ukończonego certyfikowanego szkolenia Oracle Tuxedo 12c: Application Administration.</p>
6.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania portalowego</p>	<p>a) posiadanie minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, realizowała prace w zakresie utrzymania i rozwoju usług IT z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: MS Windows, MS SQL, IIS, MSMQ, dla minimum 100 000 zewnętrznych użytkowników;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p>

		<p>d) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Microsoft® Certified Technology Specialist (MCTS) z zakresu Windows Server® 2008, - Certified Information Systems Auditor (CISA).
7.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Technologa przetwarzania portalowego</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizował w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z utrzymaniem instalacji portalowych z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: MS Windows, MS SQL, IIS, MSMQ, dla minimum 100 000 zewnętrznych użytkowników;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>d) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimum Microsoft® Certified IT Professional (MCITP): Server Administrator on Windows Server® 2008, - VMware Certified Professional – Datacenter Virtualization (on vSphere 5).
8.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Eksperta przetwarzania transakcyjnego</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prace związanych z projektowaniem, konfigurowaniem i utrzymaniem architektury domen Tuxedo;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych udziałem w certyfikowanych szkoleniach Oracle Tuxedo 12c: Application Administration.</p>
9.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o</p>

	Eksperta przetwarzania na platformie HP-UX	<p>wartości co najmniej 3 mln zł miesięcznie, realizowanie prace rozwojowe w zakresie technologii HP-UX;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych udziałem w certyfikowanych szkoleniach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - HP Certified Systems Engineer – Specialty in Networking and Security HP-UX 11i v3, - HP Certified Systems Engineer – Specialty in High Availability HP-UX 11i v3.
10.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Eksperta optymalizacji przetwarzania	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prac w zakresie organizacji baz danych DB2 Mainframe i optymalizacji pracy aplikacji w środowisku DB2 for z/OS, o następującej charakterystyce: ponad 200 tys. zadań/miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30TB;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych poniższymi certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IBM Certified System Administrator – DB2 9 for z/OS, - IBM Certified Database Administrator – DB2 9 for z/OS, - IBM Certified Database Administrator – DB2 10 for z/OS, <p>d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
11.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Technologa systemu z/OS	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z utrzymaniem środowisk systemu z/OS o następującej charakterystyce: minimum 4 partycje pracujące w układzie Pararell Sysplex z wykorzystaniem technologii Data</p>

		<p>Sharing, z zasobami danych operacyjnych o wolumenie przekraczającym 30TB;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych ważnymi certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IBM Certified Specialist System z Technical V5, - IBM Certified Database Associate DB2 9 Fundamentals.
12.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Technologa baz danych Informix</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z projektowaniem, konfigurowaniem i eksploatacją relacyjnych baz danych;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych udziałem w certyfikowanych szkoleniach Oracle Tuxedo 12c: Application Administration;</p> <p>d) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Information Management Informix Dynamic Server Technical Professional v2, - IBM Certified System Administrator Informix Dynamic Server V11.
13.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Technologa baz danych MS SQL</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z związane z projektowaniem, konfigurowaniem i eksploatacją relacyjnych baz danych w technologii MS SQL Server;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych ważnym certyfikatem Microsoft® Certified IT Professional (MCITP): Database Administrator 2008.</p>
14.	<p>minimum 3 (trzy) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Technologa systemów Microsoft</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z projektowaniem rozwiązań opartych o oprogramowanie firmy Microsoft oraz technologie wirtualizacyjne platform x86-64;</p>

		<p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych poniższymi certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Microsoft Certified IT Professional (MCITP), - Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS), - Microsoft Certified Systems Engineer (MCSE), - Microsoft Certified Systems Administrator (MCSA), - Microsoft Certified Professional 2.0 (MCP).
15.	<p>minimum 1 (jedną) osobą dedykowaną do pełnienia funkcji Technologa organizacji przetwarzania</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z organizacją przetwarzania zadań wsadowych na platformie mainframe i realizacją przetwarzania usług pod kontrolą TWS dla co najmniej 200 tys. zadań/miesiąc przetwarzających zasoby danych o wolumenie przekraczającym 30TB;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych udziałem w certyfikowanych szkoleniach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IBM Tivoli Workload Scheduler 8.2 for z/OS Implementation (TM41), - IBM Tivoli Workload Scheduler 8.2 for z/OS Scheduler's Workshop (TM40), - IBM Fundamental System Skills of OS/390 and z/OS (ES10).
16.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Technologa rozwiązań MS Share Point</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z projektowaniem rozwiązań opartych o technologie Share Point i wytwarzanie rozwiązań IT dla intranetu i Internetu;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Microsoft Certified Professional Developer (MCPD) SharePoint 2010 Developer, - Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS) SharePoint 2010 Application Development, - Microsoft Certified Professional Windows Server 2003.

17.	minimum 2 (dwie) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Technologa rozwiązań HP Service Manager	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z projektowaniem rozwiązań w oparciu o HP Service Manager i integracją aplikacji z wykorzystaniem WebService;</p> <p>b) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - HP Accredited Integration Specialist Service Manager v9, - Accredited Integration Specialist HP Service Manager Implementation v7; <p>c) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
18.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Technologa rozwiązań BMC	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z projektowaniem rozwiązań w oparciu o wybrane technologie BMC Software i Microsoft;</p> <p>c) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
19.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Kierownika projektu wdrożeniowego (I)	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat pełniła rolę kierownika projektu IT w 2 projektach, w tym co najmniej jednym o wartości powyżej 3 mln zł brutto, obejmującym wdrożenie bezpośrednio w jednostkach klienta obejmujących co najmniej 100 lokalizacji dla ponad 5 000 użytkowników;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne</p>

		<p>i zdrowotne;</p> <p>d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
20.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Kierownika projektu wdrożeniowego (II)</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) pełnienie w ciągu ostatnich 3 lat roli kierownika projektu IT w minimum 2 projektach, o wartości powyżej 1,5 mln zł brutto, wspomagających realizację procesów biznesowych, zmieniających architekturę, technologię lub organizację usług;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
21.	<p>minimum 4 (cztery) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Konsultanta wdrożeniowego</p>	<p>a) minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) posiadanie minimum 2-letnie doświadczenie w planowaniu oraz implementacji wdrożenia oprogramowania w architekturze trójwarstwowej, w co najmniej 100 jednostkach;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.</p>
22.	<p>minimum 8 (osiem) osób dedykowanych do pełnienia funkcji</p>	<p>a) minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) posiadanie minimum 2-letnie doświadczenie we wdrażaniu oprogramowania w architekturze trójwarstwowej,</p>

	Konsultanta wdrożeń bezpośrednich	<p>bezpośrednio w jednostkach klienta obejmujących co najmniej 100 lokalizacji;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.</p>
23.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Kierownika projektu szkoleniowego	<p>a) minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) pełnienie w ciągu ostatnich 3 lat roli Kierownika projektu szkoleniowego w minimum jednym projekcie dot. szkoleń użytkowników oprogramowania dedykowanego o wartości powyżej 500 tys. zł brutto;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>d) znajomość specyfiki funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.</p>
24.	minimum 3 (trzy) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Trenera szkoleniowego	<p>a) minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) przeprowadzenie w ciągu ostatnich 2 lat 40 szkoleń lub warsztatów dot. oprogramowania;</p> <p>c) znajomość specyfiki funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.</p>
25.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Analityka procesów biznesowych	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) pełnienie w ciągu ostatnich 3 lat rolę Analityka procesów biznesowych / Analityka biznesowego w minimum jednym projekcie IT związanym z analizą i dostosowaniem procesów biznesowych;</p> <p>c) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>d) minimum 2-letnie doświadczenie w modelowaniu procesów biznesowych;</p>

		<p>e) praktyczna znajomość narzędzia ARIS Business Designer w wersji 7.1 lub wyższej;</p> <p>f) praktyczna znajomość notacji opisu procesów VACD, EPC, Office Process, potwierdzoną uczestnictwem w pracach dedykowanych zespołów lub wytworzoną dokumentacją procesów.</p>
26.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Kierownika projektu rozwoju procesów zarządzania usługami IT</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prac związanych z rozwojem i doskonaleniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL;</p> <p>c) pełnienie w ciągu ostatnich 3 lat roli Kierownika projektu w minimum 3 projektach informatycznych, w tym minimum w jednym projekcie informatycznym, o wartości powyżej 1 000 000 zł brutto, dot. rozwoju procesów zarządzania IT z wykorzystaniem narzędzia HP SM;</p> <p>d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów ITIL Expert Certificate in IT Service Management (ITILv3) oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
27.	<p>minimum 2 (dwie) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Eksperta procesów zarządzania usługami IT</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prac związanych z rozwojem i doskonaleniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL, z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager, BMC Performance Manager, IBM TWS oraz MS SharePoint,</p> <p>c) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania</p>

		<p>certyfiatów ITIL Expert Certificate in IT Service Management (ITILv3) oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
28.	<p>minimum 4 (cztery) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Menedżera procesów zarządzania usługami IT</p>	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT; b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat prac związanych z utrzymaniem procesów zarządzania usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL, z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager, BMC Performance Manager, IBM TWS oraz MS SharePoint; c) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
29.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Eksperta walidacji i testów usług</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT; b) realizowała w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prace związane z testowaniem oprogramowania lub usług IT oraz utrzymaniem środowiska testowego; c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych certyfikatem ISTQB (ang. International Software Testing Qualifications Board) Advanced Level Test Manager; d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfiatów Prince2 Practitioner, ITIL v3 Intermediate Qualification - Release, Control and Validation lub ITIL v3 Intermediate Qualification - Service Transition potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>

30.	minimum 3 (trzy) osoby dedykowane do pełnienia funkcji Specjalisty ds. testów	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) uczestniczenie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w przygotowaniu i realizacji testów oprogramowania lub usług IT, w zakresie testów: regresji, integracyjnych, funkcjonalnych, optymalizacyjnych i instalacyjnych;</p> <p>c) posiadanie znajomości zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>d) posiadanie znajomości co najmniej trzech z wymienionych technologii: z/OS, DB2, TWS, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;</p> <p>e) posiadanie znajomości narzędzi do automatyzacji testów funkcjonalnych oraz narzędzi do automatyzacji testów wydajnościowych.</p>
31.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. konfigurowania i utrzymania środowisk nieprodukcyjnych	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) uczestnictwo w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w konfigurowaniu i utrzymaniu środowisk do testów oprogramowania i usług, o następującej charakterystyce środowisk: platformy systemowe: z/OS, UNIX, Windows, bazy danych: DB2, Informix, technologie aplikacyjne: Oracle Tuxedo.</p>
32.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Architekta usług IT	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) uczestnictwo w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, w zarządzaniu usługami IT, zgodnie z metodyką ITIL, o następującej charakterystyce procesów zarządzania usługami IT, z wykorzystaniem zintegrowanych narzędzi: HP Service Manager, BMC Performance Manager, IBM TWS oraz MS SharePoint;</p>

		<p>c) posiadanie znajomości zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów ITIL Expert Certificate in IT Service Management (ITILv3), TOGAF 8 lub 9 oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
33.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Architekta infrastruktury techniczno - systemowej</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) realizowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi utrzymania systemu informatycznego, o wartości co najmniej 3 mln zł brutto miesięcznie, prace związane z eksploatacją, rozwojem i doskonaleniem infrastruktury techniczno systemowej w zakresie technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych certyfikatem Audytor Wiodący Systemu Zarządzania Ciągłością Biznesu BS 25999 (ISO 22301);</p> <p>d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów TOGAF 8 lub 9 oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
34.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Eksperta architektury oprogramowania KSI</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) uczestnictwo w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat we wdrażaniu i utrzymaniu oprogramowania dedykowanego, eksploatowanego z wykorzystaniem technologii: z/OS, DB2, UNIX, Informix, Oracle Tuxedo, Windows;</p> <p>c) posiadanie znajomości zasad wypełniania dokumentów</p>

		<p>ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>d) posiadanie znajomości UML oraz oprogramowania Enterprise Architekt.</p>
35.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Eksperta bezpieczeństwa i jakości</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) minimum 2-letnie doświadczenie w obszarze koordynacji procesów zapewnienia jakości;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych ważnymi certyfikatami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Certified Information Systems Auditor (CISA), - Certyfikat Menadżera Jakości; <p>d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu ITIL Expert in IT Service Management, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
36.	<p>minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Menedżera usług serwisowych</p>	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) kierownie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi serwisu oprogramowania, o wartości co najmniej 1 mln zł brutto miesięcznie, pracą dedykowanej organizacji wsparcia stanowiącej pojedynczy punkt kontaktu dla klienta zewnętrznego, dostępnej w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku i świadczącej usługi serwisowe z gwarantowanymi parametrami SLA;</p> <p>c) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych certyfikatem HDI Support Center Manager;</p> <p>d) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów ITIL Foundation oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).</p>
37.	<p>minimum 8 (osiem) osób dedykowanych</p>	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) pełnienie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat,</p>

	do pełnienia funkcji Analityka usług serwisowych	<p>roli pracownika pierwszej linii dedykowanej organizacji wsparcia stanowiącej pojedynczy punkt kontaktu dla klienta zewnętrznego, dostępnej w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku i świadczącej usługi serwisowe z gwarantowanymi parametrami SLA;</p> <p>c) posiadanie doświadczenia wynikającego z pracy w ramach organizacji wsparcia w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obsługi incydentów oraz wniosków o usługę, - realizacji procesów Zarządzania Incydentami oraz Realizacji Wniosków, - wykorzystania narzędzi wspierających pracę Service Desk, potwierdzone certyfikatem HDI Support Center Analyst lub wyższym.
38.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Menedżera serwisu oprogramowania	<p>a) minimum 8-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) minimum 2-letnie doświadczenie w obszarze nadzoru oraz optymalizacji zapewnienia jakości oprogramowania w złożonych projektach informatycznych;</p> <p>c) koordynowanie w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w ramach usługi serwisu oprogramowania, o wartości co najmniej 1 mln zł brutto miesięcznie, pracę zespołu odpowiedzialnego za nadzór oraz rozwój serwisu oprogramowania z gwarantowanymi parametrami SLA, dotyczącego systemu o wielkości minimum 300 produktów, z wykorzystaniem zróżnicowanych technologii, w tym: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows;</p> <p>d) znajomość specyfiki funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej;</p> <p>e) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych ważnym certyfikatem ISEB „Intermediate Certificate in Software Testing” lub wyższym;</p> <p>f) posiadanie umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia</p>

		wykonawcy).
39.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. serwisu oprogramowania	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) minimum 2-letnie doświadczenie w złożonych projektach informatycznych, w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzoru obsługi błędów, - realizacji procesów zapewnienia jakości, - wykorzystania narzędzi wspierających pracę serwisu (w tym HP SM); <p>c) znajomość specyfiki funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.</p>
40.	minimum 5 (pięć) osób dedykowanych do pełnienia funkcji Diagnosty	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) minimum 2-letnie doświadczenie w obszarze analizy lub projektowania w złożonych projektach informatycznych;</p> <p>c) minimum 2-letnie doświadczenie w obsłudze zgłoszeń;</p> <p>d) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>e) znajomość i sprawnie posługiwanie się notacją UML;</p> <p>f) znajomość specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.</p>
41.	minimum 5 (pięć) osób dedykowanych do pełnienia funkcji Programisty dla potrzeb serwisu oprogramowania	<p>a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży IT;</p> <p>b) minimum 2-letnie doświadczenie w realizacji złożonych projektów informatycznych;</p> <p>c) minimum 2-letnie doświadczenie w implementacji rozwiązań z wykorzystaniem narzędzi kompilacji C/C++ dla z/OS;</p> <p>d) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne;</p> <p>e) znajomość specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.</p>

42.	minimum 2 (dwoma) osobami dedykowanymi do pełnienia funkcji Specjalisty ds. jakości oprogramowania dla potrzeb serwisu	<ul style="list-style-type: none"> a) minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT; b) minimum 2-letnie doświadczenie w zakresie projektowania, wykonywania oraz automatyzacji testów złożonych systemów informatycznych; c) uczestnictwo w ciągu ostatnich 3 lat, przez okres minimum 2 lat, w projektach informatycznych realizowanych w oparciu o technologie Tuxedo, z/OS, HP-UX, DB2; d) znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne; e) znajomość specyfikę funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej; f) posiadanie kwalifikacji potwierdzonych ważnym certyfikatem ISEB „Foundation Certificate in Software Testing”.
43.	minimum 1 (jedna) osoba dedykowana do pełnienia funkcji Specjalisty ds. środowisk testowych dla serwisu oprogramowania	<ul style="list-style-type: none"> a) minimum 5-letnie doświadczenie w branży IT; b) minimum 2-letnie doświadczenie w zakresie administracji środowiskami testowymi złożonych systemów informatycznych, realizowanych w oparciu o technologie Tuxedo, z/OS, HP-UX, DB2; c) znajomość specyfiki funkcjonowania aplikacji działających w architekturze trójwarstwowej.

Zamawiający zaznaczył, iż każda z powyższych funkcji (ról) musi być pełniona przez inną osobę.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawca miał złożyć wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do Ogłoszenia), zawierający co najmniej następujące informacje o każdej z osób:

- i. Imię i nazwisko;

- ii. Rola w realizacji przedmiotu zamówienia, np. Kierownik projektu, itp.
- iii. Informacje dotyczące wykształcenia i umiejętności, potwierdzające spełnienie warunku;
- iv. Informacje dotyczące doświadczenia:
 - okres doświadczenia zawodowego;
 - nazwa projektu oraz na rzecz jakiego podmiotu był realizowany;
 - pełniona funkcja (rola) w projekcie;
 - okres pełnienia funkcji w wymaganym zakresie;
 - wartość projektu w PLN brutto (w przypadku projektu spełniającego warunek wartości).

Zamawiający wskazał, iż należy podać informację o podstawie dysponowania daną osobą, np. poprzez użycie sformułowania „dysponują/dysponujemy osobą na podstawie ... (np. umowa o dzieło, umowa o pracę, umowa zlecenie)” albo „będę/będziemy dysponować osobą na podstawie ... (np. umowa o dzieło, umowa o pracę, umowa zlecenie)” – z wyłączeniem sytuacji, gdy dana osoba jest jednocześnie Wykonawcą (jako osoba fizyczna).

Prezes Urzędu, z uwagi na brak wiedzy specjalistycznej pozwalającej na sprawdzenie zgodności opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem kadrowym z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, działając na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy, powołał biegłego z zakresu informatyki mającego za zadanie wskazanie czy ww. warunki udziału w postępowaniu:

- 1) są zgodne z przedmiotem zamówienia, to znaczy wykazują związek z przedmiotem zamówienia, a więc ich zastosowanie było obiektywnie uzasadnione,
- 2) są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a więc czy ww. warunki nie były nadmierne uwzględniając opis przedmiotu zamówienia oraz czy warunki te można uznać za adekwatne i konieczne do osiągnięcia celu rozumianego jako dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Zgodnie z treścią przekazanej przez biegłego ekspertyzy, analizie został poddany cały wyżej zacytowany warunek udziału w postępowaniu, w tym wszystkie określone w jego ramach podwarunki (wymagania) dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia formułowane przez Zamawiającego wobec osób wskazanych do pełnienia danych ról. W tym miejscu należy zauważyć, iż Zamawiający w ramach szeroko i szczegółowo rozbudowanych wymagań stawianych wobec osób przewidzianych do realizacji zamówienia żądał:

- a) szeroko - posiadania określonego w latach doświadczenia zawodowego w branży IT¹;
- b) wąsko - doświadczenia zawodowego z obszaru związanego z pełnieniem danej roli, w tym szczegółowo w niektórych przypadkach posiadania doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat, w pełnieniu np. przez okres 2 lat prac określonych przez Zamawiającego co do przedmiotu lub wartości.
- c) posiadania danych kwalifikacji potwierdzonych certyfikatami lub umiejętności niezbędnych do uzyskania danych certyfikatów.

Biegły sądowy z zakresu informatyki uznał za „całkowicie nieuzasadnione z technicznego punktu widzenia” sporządzenie „listy osób wchodzących w skład dedykowanego zespołu, tj. przeznaczonego wyłącznie do realizacji umowy”. Stwierdził, iż „ogół warunków postawionych w pkt III.2.3).II (...) w sposób nieuzasadniony (...) utrudnia swobodę organizacji pracy zespołu po stronie Wykonawców poprzez bardzo ściśle wyszczególnienie wszystkich cech, umiejętności, kwalifikacji, ilości a nawet stażu i czasu pełnienia czynności przez poszczególnych członków zespołu.”, co „uniemożliwia również jakiegokolwiek ruchy personalne w trakcie trwania umowy”.

Biegły wskazał, że „duże wątpliwości (...) budzi bardzo szczegółowy i w wielu częściach nieuzasadniony sposób określenia przez Zamawiającego składu dedykowanego personelu”. Krytyczne uwagi biegłego dotyczyły zawarcia w opisie sposobu spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wymagań co do składu (nadmiernej ilości osób mających pełnić daną rolę) oraz wymaganego stażu w IT, a także zbędnego według biegłego wymogu posiadania doświadczenia wyrażającego się m.in. w minimalnej wartości realizowanych projektów/usług [patrz np. pkt III.2.3.1.b) ogłoszenia o zamówieniu].

W opinii biegłego, powyższy sposób opisanie sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie odnosił się tyle do rzeczywistych wymogów o charakterze technicznym i użytkowym, co do doświadczenia poprzedniego wykonawcy.

Zdaniem sporządzającego opinię, >>sam warunek, aby personel był dedykowany w ściśle określonym przeznaczeniu (wyłącznie do realizacji jego zamówienia) jest nadmierny w stosunku do rzeczywistych wymogów wynikających z „Uproszczonego opisu KSI ZUS”, załączonego do ogłoszenia o zamówieniu. Wiele z zamawianych usług (...) ma być realizowana w sposób nieciągły. Ponadto wiele ze składowych ma polegać na nadzorze nad funkcjonowaniem tych usług.<< Biegły konstatując stwierdził, że nie znalazł ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumencie pt. „Uproszczonego opisu KSI ZUS” argumentów przemawiających za słusznością ogółu wymogów określonych przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu.

¹ Por. W przypadku 27 stanowisk jest to minimum 8 lat doświadczenia w branży IT, w przypadku 11 stanowisk jest to minimum 5 lat doświadczenia w branży IT, w przypadku 4 stanowisk jest to minimum 3 lata doświadczenia w branży IT; w przypadku jednego stanowiska jest to 2 lata doświadczenia w branży IT.

Przy tym, biegły zauważył, że w sposób stanowczy Zamawiający ograniczył krąg potencjalnych wykonawców, wymagając od znacznej części członków dedykowanego zespołu umiejętności i wiedzy z zakresu działalności Zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wymagając znajomości zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek, wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.²

Biegły uznał, że „warunek posiadania wskazanych umiejętności wykracza w sposób zdecydowany poza kwalifikacje i umiejętności typowe dla osób o wskazanych funkcjach”. Biegły podkreślił, iż przekazanie niniejszych umiejętności i wiedzy powinno leżeć w zakresie obowiązków Zamawiającego. Według biegłego: „Zamawiający powinien co najwyżej oczekiwać gotowości do poszerzenia wiedzy i zakresu umiejętności przez wytypowane osoby.”.

W opinii biegłego wymóg posiadania umiejętności wypełniania dokumentów ZUS bez określonej metody weryfikacji, czy też bez określenia stopnia w jakim ww. umiejętność zostanie przez Zamawiającego uznana za wykazaną, mogło budzić uzasadniony brak jasności po stronie wykonawców co do możliwości potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu. Jak zauważa w opinii biegły, Zamawiający powinien był wskazać sposób i pomoc w uzupełnieniu tych wiadomości przez potencjalnego innego wykonawcę niż Asseco Poland S.A. ze wskazaniem wymaganego terminu uzupełnienia wiedzy. Samo wskazanie materiału koniecznego do opanowania bez wyraźnego określenia sposobu weryfikacji wymaganych umiejętności i wiedzy powoduje brak możliwości samooceny spełnienia warunku przez potencjalnych wykonawców.

Oceniając przedmiotowy opis sposobu spełnienia warunku, biegły uznał także, że wymóg posiadania przez dedykowane osoby określonego doświadczenia, tj. 8 lub 5 lat, „jest wygórowany w sposób nieuzasadniony”. Biegły odnosząc się do stanowiska Zamawiającego wyrażonego w wyjaśnieniach udzielonych w toku kontroli oraz postępowania wyjaśniającego, według którego złożoność aplikacji KSI ZUS pokazuje, jak wiele zespołów i specjalistycznych kompetencji jest potrzebnych do ich utrzymania, wskazał, iż opis działania KSI ZUS na pewno uzasadnia konieczność posiadania przez pracujące nad utrzymaniem systemu osoby odpowiednich kompetencji i umiejętności potwierdzonych stosownymi certyfikatami (np. posiadanie potwierdzonych kwalifikacji w zakresie ukończenia certyfikowanego szkolenia: IBM DB2 for z/OS Application Performance and Tuning – patrz pkt 3 wykazu) i dyplomami lub posiadanie udokumentowanej znajomości stosowanych narzędzi o charakterze stricte technicznym

² Zgodnie z treścią pkt III.2.3.II ogłoszenia wymóg posiadania znajomości zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne odnosił się do 47 osób, wskazanych przez potencjalnego wykonawcę do realizacji zamówienia. Patrz tabela powyżej: pkt 1 – 7, pkt 19 – 23, 25, 30, 32, 34, 40 – 42.

lub posiadanie doświadczenia w realizacji zadań w obrębie zamawianych usług (np. posiadanie doświadczenia w zakresie utrzymania i rozwoju usługi IT, realizowanych w architekturze trójwarstwowej, z wykorzystaniem wszystkich następujących technologii: IBM z/OS, IBM DB2, IBM Informix, Oracle Tuxedo i Microsoft Windows). Niemniej, biegły zakwestionował równoczesne żądanie przez Zamawiającego spełnienia szeregu wymagań o charakterze personalnym.

Biegły wskazał bowiem, iż z opisu działania systemu nie wynika konieczność posiadania przez osoby przeznaczone do realizacji zamówienia, np. szczegółowo określonego minimalnego stażu w IT lub w pełnieniu podobnych funkcji.

Sporządzający opinię zauważył, że „Zamawiający w swojej argumentacji wielokrotnie powołuje się na dużą ilość obsługiwanych transakcji i wykonywanych obliczeń przez system objęty zamawianymi usługami, a także na inne kryteria ilościowe dla potwierdzenia doświadczenia w realizowaniu usług podobnych do zamawianych”. Zdaniem biegłego, „wobec cech wykorzystywanych technologii kryteria ilościowe zawierane w wykazie wymogów przez zamawiającego nie mają uzasadnienia z technicznego punktu widzenia. Nie ma obiektywnego znaczenia dla możliwości realizacji zamawianych usług, czy wyznaczona osoba bądź podmiot posiada doświadczenie w realizacji usługi dla systemu obsługującego 50 tyś. klientów czy 1,5 mln klientów”. Biegły wskazał, że „nie mają również obiektywnego znaczenia dla możliwości realizacji zamawianych usług ilość składowanych danych, realizowanych transakcji, rozproszenie geograficzne i inne kryteria ilościowe zawarte w opisie sposobu spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia”. Jednakże biegły „nie neguje wymogu posiadania przez określone osoby potrzebnego do realizacji zamówienia doświadczenia. Zakwestionowane zostały przede wszystkim sposób określenia przez Zamawiającego niektórych cech tego doświadczenia, które w ocenie sporządzającego opinię nie posiadają obiektywnego charakteru w sensie technicznym”.³

Przy tym biegły zauważył, odnosząc się do wyjaśnień udzielonych w toku kontroli przez ZUS, w których wskazano, iż w latach 2010 – 2013 przy realizacji usług wsparcia eksploatacji i utrzymania KSI ZUS pracowało miesięcznie około 150 osób, że Zamawiający uzasadniając postawiony warunek „często przywołuje do wcześniejszej współpracy z wybranym wykonawcą Asseco Poland S.A.”, co zasadnie może wskazywać na ukierunkowanie Zamawiającego na jego wybór.

Zdaniem biegłego nie można zgodzić się również z twierdzeniem Zamawiającego wyrażanym przy okazji udzielanych na wniosek UZP wyjaśnień, iż „wymogi konkretnego doświadczenia (zarówno w zakresie stażu jak i wielkości zrealizowanych projektów i przedsięwzięć) wynikają

³ Por. tabelę m.in.: pkt 3b, 4b, 5b, 6b, 10b, 15b, 19b, 22b, 23b, 26 b i c.

z doświadczenia zamawiającego. (...). W złożonych środowiskach IT wiedzę zbiera się latami, a wielkość projektów odgrywa kluczowe znaczenie...”.

Biegły podkreślił, iż nie są negowane żądania Zamawiającego, że zamówienie powinno być realizowane przez osoby posiadające doświadczenie w realizacji podobnych usług do zamawianych (tj. dotyczących przedsięwzięć o odpowiednim stopniu złożoności), ale „wymogi o charakterze nietechnicznym, takie jak:

- staż wykonywania określonych zadań,
- liczba klientów zewnętrznych i wewnętrznych,
- wartość finansowa zrealizowanych określonych zadań i przedsięwzięć”.

Reasumując, biegły uznał, że warunki dotyczące dedykowanego do realizacji zamówienia personelu choć >>w większości są uzasadnione treścią dokumentów: „Ogłoszenia o zamówieniu” oraz „Uproszczonego opisu KSI ZUS”<<, to należy uznać za całkowicie nieuzasadnione w jego ocenie nw. aspekty przedmiotowych warunków, takie jak:

- 1) skład – liczba i szczegółowo określone kwalifikacje,
- 2) dedykowany charakter oraz jego przeznaczenie wyłącznie dla realizacji zamówienia,
- 3) w przypadku części osób – wymaganie posiadania umiejętności charakterystycznych dla działalności Zamawiającego,⁴
- 4) szczegółowo określony minimalny staż w IT.⁵

Sporządzający opinię wyraził stanowisko, że „spełnienie łącznie wszystkich powyższych warunków powoduje ograniczenie liczby potencjalnych wykonawców do jednego Wykonawcy – Asseco Poland S.A.”. Zdaniem biegłego opis sposobu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu jest „nadmierny, a ich łączne spełnienie nie gwarantuje rzetelnego wykonania zamówienia.”.

Mając na uwadze powyższe, nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w piśmie z dnia 20 marca 2014 r., w którym Zamawiający wskazał, iż „potencjalni Wykonawcy nie mieli zastrzeżeń do warunków stawianych przez Zakład”, ponieważ nie wnosili przysługujących im środków ochrony prawnej ani względem opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu ani nie przystąpili po stronie Zamawiającego do odwołania wniesionego przez Wykonawcę Asseco Poland S.A., podnoszącego, idąc za treścią wyjaśnień Zamawiającego, że „w jego ocenie wymagania postawione przez Zakład są zbyt niskie”.

W opinii UZP, brak skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, nie stanowi przesłanki pozwalającej na uznanie zgodności opisu spełnienia warunków udziału

⁴ Por. Zgodnie z treścią pkt III.2.3.II ogłoszenia wymóg posiadania znajomości zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne odnosił się do liczby 47 osób, wskazanych przez potencjalnego wykonawcę do realizacji zamówienia. Patrz tabela powyżej: pkt 1 – 7, pkt 19 – 23, 25, 30, 32, 34, 40 – 42.

⁵ Patrz minimalny staż w IT, w przypadku 27 stanowisk Zamawiający wymagał co najmniej 8 lat doświadczenia.

w postępowaniu za zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Poza tym, ww. kwestionowany w drodze odwołania warunek udziału w postępowaniu dotyczył jednego z wielu podwarunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, co nie jest w tym miejscu przedmiotem stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nadto, należy wskazać, iż Odwołujący kwestionując przed KIO przedmiotowy warunek opisany w pkt III.2.4. ppkt I.4.⁶ ogłoszenia o zamówieniu w pierwszej kolejności podnosił, iż opis sposobu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie jest powiązany z przedmiotem zamówienia, gdyż w przedmiotowym zakresie warunek ten obejmuje faktycznie kategorię pustą, usługę wdrożenia o niestosowanych dla takiej usługi parametrach. Wykonawca wskazywał, iż posłużenie się w warunku wyrażeniem „zachowanie gwarantowanego poziomu dostępności, niezawodności i wydajności” jest charakterystyczne dla usługi utrzymania, a nie usługi wdrożenia.

Ponadto, brak odwołań ze strony potencjalnych wykonawców na sposób opisanie przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie może być interpretowany przez Zamawiającego jako wymierne świadectwo braku zastrzeżeń rynku na sposób przygotowania postępowania w tym aspekcie, czy też jako potwierdzenie zgodności ww. postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy. W opinii Urzędu takie rozumowanie stanowi nadinterpretację, względnie uproszczenie, które pomija szereg możliwych okoliczności faktycznych skutkujących brakiem zainteresowania rynku IT ww. zamówieniem. Do takich okoliczności mogą należeć takie jak: brak możliwości samodzielnego potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, realizacja innych ważnych projektów wiążących ich zasoby, termin realizacji zamówienia obarczony zbyt wysokim ryzykiem dotrzymania terminów, zbyt wysokie wymagania realizacyjne oraz zbyt wysokie ryzyko biznesowe.

Art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.), dalej „ustawa”, stanowi, iż opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 ww. artykułu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy). Należy podkreślić, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału

⁶ Treść kwestionowanego w odwołaniu warunku: „Jedną usługę referencyjną wdrożenia, w ramach której wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości usługi co najmniej 3 mln zł brutto, przy czym usługa wdrożenia spełniała jednocześnie wymagania: 1) realizacja usługi z zachowaniem gwarantowanego poziomu usług (SLA) dla dostępności, niezawodności, wydajności usługi i ciągłości działania krytycznej funkcjonalności systemu informatycznego; 2) realizacja usługi w co najmniej 100 lokalizacjach rozproszonych geograficznie dla więcej niż 2 tys. klientów wewnętrznych.

w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Opis warunków proporcjonalny do przedmiotu zamówienia powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że podmiotowe warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Określone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności danego podmiotu do wykonania zamówienia, natomiast nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców.

A zatem, należy stwierdzić, iż sformułowany przez Zamawiającego opis sposobu spełnienia warunku dysponowania potencjałem kadrowym nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie przepisów art. 22 ust. 4 ustawy.

Powyższe stanowisko uzasadnia przedstawiona wcześniej opinia biegłego z zakresu informatyki. Należy powtórzyć za biegłym, iż Zamawiający wymagał w sposób nieuzasadniony, aby:

- 1) wskazane do realizacji zamówienia osoby były wyłącznie dedykowane do realizacji tego zamówienia, w określonej sztywno liczbie aż 87 osób,
- 2) wskazane do realizacji osoby posiadały min. 8 letnie doświadczenie w branży IT (39 osób spośród 87),
- 3) wskazane osoby posiadały minimum 5 letnie doświadczenie w branży IT (33 osoby spośród 87),
- 4) posiadały znajomość zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne (47 osób spośród 87).

Jak wskazał biegły w przedstawionej opinii, opis sposobu spełnienia przedmiotowego warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, nie tyle odnosił się i wynikał z przedmiotu zamówienia określonego w opisie przedmiotu zamówienia wskazanym w „Uproszczonym opisie KSI ZUS”, co z doświadczeń związanych z realizacją zamówienia w poprzednich latach przez firmę Asseco Poland S.A.

W tym miejscu należy podnieść, iż do upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, do Zamawiającego wpłynął tylko wniosek firmy Asseco Poland S.A.

Należy nadmienić, iż w opinii biegłego zbieg warunków ściśle precyzujących skład personalny dedykowanego zespołu (a w tym ściśle określone wymagania odnośnie ilości osób dla każdej z usług składowych, stażu, wykorzystanych narzędzi, posiadanych kwalifikacji) w połączeniu z bardzo krótkim terminem złożenia wniosku o przystąpienie do postępowania (36 dni) w ocenie sporządzającego opinię miał decydujące znaczenie dla rezygnacji przez innych potencjalnych wykonawców z ubiegania się o udzielenie zamówienia.

W ocenie Urzędu, powyższe nakazuje uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący potencjału kadrowego, z uwagi na ww. aspekty, był wygórowany i nieuzasadniony, a przez to został sformułowany w sposób niezgodny z przepisami art. 22 ust. 4 ustawy.

Powyższe stanowiło równocześnie naruszenie zasad udzielania zamówień określonych w art. 7 ust. 1 ustawy.

2. Jak wynika z treści pkt III.2.3).I. ogłoszenia o zamówieniu z dnia 1 marca 2013 r., zamieszczonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 043 – 068798, wykonawcy chcący ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia musieli wykazać, że w okresie trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, wykonują:

1. *Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda, przy czym:*

1) *przynajmniej jedna usługa utrzymania musiała mieć wartość co najmniej 100 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:*

a) *realizującego przetwarzanie wsadowe i interakcyjne na platformach Mainframe z/OS, UNIX i Windows z wykorzystaniem monitora transakcyjnego Oracle TUXEDO,*

b) *z którego korzysta co najmniej 30 tys. klientów wewnętrznych w co najmniej 200 lokalizacjach rozproszonych geograficznie,*

c) *udostępniającego w reżimie 24/7 przez 365 dni w roku co najmniej jedno rozwiązanie portalowe dla nie mniej niż 100 tys. klientów zewnętrznych,*

2) *przynajmniej jedna usługa utrzymania musiała mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:*

a) *przetwarzającego ponad 100 mln dokumentów w skali miesiąca,*

b) *ewidencjonującego operacje na kontaktach ponad 20 mln podmiotów,*

- c) wymieniającego dane z co najmniej 3 rejestrami publicznymi,
 - d) będącego w fazie rozwoju na poziomie co najmniej 10 modyfikacji rocznie (rozumianych jako budowa nowej lub zmiana istniejącej funkcjonalności; poprawka oprogramowania nie może być traktowana jako modyfikacja; uwzględniane są jedynie modyfikacje, których odbiór przez zamawiającego nastąpił w okresie danego roku kalendarzowego).
- 3) przynajmniej jedna usługa utrzymania musiała mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki:
- a) obsługującego co najmniej 100 tys. spraw klientów zewnętrznych miesięcznie,
 - b) obsługującego w miesiącu co najmniej 500 tys. transakcji wypłat (gotówkowych lub bezgotówkowych) dla klientów. (...).
4. Jedną usługę referencyjną wdrożenia, w ramach której wykonane zostało wdrożenie nowej lub zmienionej funkcjonalności w systemie informatycznym, o wartości usługi co najmniej 3 mln zł brutto, przy czym usługa wdrożenia spełniała jednocześnie następujące wymagania:
- 1) realizacja usługi z zachowaniem gwarantowanego poziomu usług (SLA) dla dostępności, niezawodności, wydajności usługi i ciągłości działania krytycznej funkcjonalności systemu informatycznego,
 - 2) realizacja usługi w co najmniej 100 lokalizacjach rozproszonych geograficznie dla więcej niż 2 tys. klientów wewnętrznych.

W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę opisanego warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, Zamawiający żądał złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykazu wykonanych / wykonywanych usług, którego wzór stanowił Załącznik nr 4 do Ogłoszenia, oraz załączenia dowodu/dowodów potwierdzającego/potwierdzających, że usługi w ww. zakresie zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Należy nadmienić, iż Zamawiający w treści pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu wskazał: „Konieczność wskazywania w opisie wymagań nazw narzędzi i technologii wynika z posiadania i używania przez Zamawiającego tych właśnie narzędzi oraz wykorzystywania tych właśnie technologii, szczegółowo opisanych w dokumencie „Uproszczony opis KSI” stanowiącym Załącznik Nr 6 do Ogłoszenia.”

Biegły analizując cytowane warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia wskazał, w odniesieniu do:

- 1) pkt III.2.3).I.1.1) b) ogłoszenia o zamówieniu, iż warunek dotyczący ilości obsługiwanych klientów wewnętrznych (30 tys.) oraz lokalizacji rozproszonych geograficznie (co najmniej 200), jest zbędny i jego spełnienie nie zwiększa wartości merytorycznej potencjalnej oferty oraz nie daje gwarancji należytego świadczenia zamawianych usług.
- 2) pkt III.2.3).I.1.2) a – d) ogłoszenia o zamówieniu, iż warunek dotyczący ilości przetwarzanych dokumentów w skali miesiąca (ponad 100 mln), ilości operacji ewidencjonowanych na określonym poziomie liczby podmiotów (20 mln), ilości współpracujących rejestrów jest zbędny i jego spełnienie nie zwiększa wartości merytorycznej potencjalnej oferty oraz nie daje gwarancji należytego świadczenia zamawianych usług przez podmiot go spełniający.
- 3) pkt III.2.3).I.1.3) a – b) ogłoszenia o zamówieniu, iż warunek dotyczący ilości obsługiwanych spraw klientów zewnętrznych, a także ilości obsługiwanych transakcji wypłat jest zbędny i jego spełnienie nie zwiększa wartości merytorycznej potencjalnej oferty oraz nie daje gwarancji należytego świadczenia zamawianych usług przez podmiot go spełniający.
- 4) pkt III.2.3).I.1.4.2) ogłoszenia o zamówieniu, iż warunek dotyczący ilości obsługiwanych klientów wewnętrznych oraz lokalizacji rozproszonych geograficznie jest zbędny i jego spełnienie nie zwiększa wartości merytorycznej potencjalnej oferty oraz nie daje gwarancji należytego świadczenia zamawianych usług przez podmiot go spełniający.

W uzupełnieniu do powyższego biegły, powołany w sprawie przez Prezesa UZP podkreślił w opinii, iż nie kwestionuje wymogu posiadania doświadczenia w realizacji poszczególnych usług podobnych do składowych usług zamawianych. Wątpliwości sporządzającego opinię budziły natomiast elementy opisu sposobu spełnienia warunku, które wymieniono powyżej, ponieważ mogły zostać one oparte na doświadczeniach Zamawiającego związanych z wcześniejszą współpracą zamawiającego z wybranym wykonawcą Asseco Poland S.A. Biegły zauważył, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest jedną z niewielu polskich instytucji, w których liczba klientów wewnętrznych i zewnętrznych jest tak znaczna. Ponadto niewiele jest instytucji, w których lokalizacje oddziałów są w takim stopniu rozproszone geograficznie przy równoczesnej tak dużej złożoności realizowanych operacji poddawanych obróbce informatycznej. Same warunki: doświadczenie w realizowaniu usług, dla których spełniona była wymagana liczba klientów wewnętrznych i zewnętrznych oraz wymagana ilość lokalizacji rozproszonych geograficznie, powoduje znaczne ograniczenie liczby potencjalnych wykonawców mogących przystąpić do postępowania. Spełnienie tych warunków dodatkowo z uwzględnieniem stosowania wskazanych narzędzi mogło się okazać bardzo trudne dla wielu potencjalnych wykonawców

i to pomimo posiadania przez nich wiedzy, umiejętności, narzędzi i doświadczenia wystarczających do realizacji zamawianych usług.

Ponadto biegły stwierdził, że wymogi dotyczące liczby klientów wewnętrznych i zewnętrznych oraz ilości lokalizacji rozproszonych, nie miały technicznego uzasadnienia. W opinii biegłego, doświadczenie w realizacji wskazanych usług nie powinno być badane w oparciu o wskazane powyżej kryteria, lecz w oparciu o rzeczywiste techniczne wymagania związane z realizacją usług, będących przedmiotem zamówienia.

Co więcej, w ocenie sporządzającej opinię, określone przez zamawiającego warunki dotyczące ilości klientów wewnętrznych i zewnętrznych oraz lokalizacji rozproszonych geograficznie zrealizowanych usług tylko pozornie wykazują związek z przedmiotem zamówienia, a ich zastosowanie nie było obiektywnie uzasadnione. Według stanowiska biegłego, z technicznego punktu widzenia zarówno ilość obsługiwanych klientów wewnętrznych, jak i ilość lokalizacji rozproszonych geograficznie dla usług realizowanych w przeszłości nie mają znaczenia dla realizacji usług zamawianych. Każdy projekt informatyczny ma bowiem unikalny charakter i realizacja jakiegokolwiek usługi na nim również wymaga indywidualnego podejścia mimo na przykład podobieństw w sensie statystycznym. Ponadto, usługi realizowane na projektach informatycznych z wykorzystaniem podanych przez zamawiającego narzędzi mają stosunkowo wysoki stopień niezależności od kryteriów o charakterze statystycznym, jak:

- ilość klientów wewnętrznych i zewnętrznych;
- rozproszenie geograficzne;
- ilość przetwarzanych dokumentów;
- ilość współpracujących rejestrów;
- ilość realizowanych spraw i transakcji.

Stąd, jak wynika z opinii biegłego, kryteria ilościowe ściśle określone przez Zamawiającego mają znikome znaczenie dla rzetelności potencjalnej realizacji zamawianych usług. Jakość realizacji usług w tym zakresie jest w dużym stopniu determinowana wdrożonymi i wykorzystywanymi narzędziami, a te są wskazane przez zamawiającego jako użytkowane przez niego i wymóg ich znajomości oraz doświadczenia w ich wykorzystaniu bez określenia kryteriów ilościowych bądź z ich określeniem ogólnym powinien zostać uznany za wystarczający do stwierdzenia zdolności potencjalnego wykonawcy do realizacji zamawianych usług.

W opinii biegłego, na tych samych zasadach pozostałe kryteria statystyczne wskazane powyżej nie mają technicznego uzasadnienia oraz oparcia w rzeczywistych technicznych wymaganiach związanych z realizacją usług u zamawiającego.

Art. 22 ust. 4 ustawy stanowi, iż opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 ww. artykułu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy). Należy podkreślić, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Opis warunków proporcjonalny do przedmiotu zamówienia powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że podmiotowe warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Określone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności danego podmiotu do wykonania zamówienia, natomiast nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednego wykonawcy.

A zatem należy stwierdzić, iż sformułowany przez Zamawiającego opis sposobu spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia nie był bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia. Idąc bowiem za opinią biegłego, warunki o charakterze statystycznym, które wymieniono powyżej nie były uzasadnione z technicznego punktu widzenia, gdyż nie znajdowały oparcia w rzeczywistych wymaganiach związanych z realizacją usług u zamawiającego. Jak wskazał bowiem opiniujący, narzędzia wykorzystywane przez Zamawiającego do utrzymania systemu mają stosunkowo wysoki stopień niezależności od takich kryteriów jak na przykład ilość klientów zewnętrznych i wewnętrznych systemu informatycznego.

Biegły wskazywał, że nie ma obiektywnego znaczenia dla możliwości realizacji zamawianych usług, czy wyznaczona osoba bądź podmiot posiada doświadczenie w realizacji usługi dla systemu obsługującego 50 tys. klientów czy 1,5 mln klientów. Nie mają również obiektywnego znaczenia dla możliwości realizacji zamawianych usług ilość składowanych danych, realizowanych transakcji, rozproszenie geograficzne i inne kwestionowane przez sporządzającego opinię kryteria ilościowe.

W ocenie Urzędu, w oparciu o przedstawioną przez biegłego opinię należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, z uwagi na ww. aspekty, był wygórowany i nieuzasadniony, a co za tym idzie został sformułowany w sposób niezgodny z przepisami art. 22 ust. 4 ustawy.

Powyższe stanowiło równocześnie naruszenie zasad udzielania zamówień określonych w art. 7 ust. 1 ustawy.

3. Jak wynika z treści opisu sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, który został zawarty w pkt III.2.3).II Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający w odniesieniu do 14 ról wymienionych w warunku tj. wobec 22 osób wchodzących w skład zespołu dedykowanego do realizacji zamówienia wymagał:

- a) posiadania umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów ITIL Foundation oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy), lub
- b) posiadania umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatu ITIL Foundation, potwierdzone tym dokumentem lub innym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone są oświadczenia wykonawcy), lub
- c) posiadania umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów ITIL Expert Certificate in IT Service Management (ITILv3) oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy), lub
- d) posiadania umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów Prince2 Practitioner, ITIL v3 Intermediate Qualification - Release, Control and Validation lub ITIL v3 Intermediate Qualification - Service Transition potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy), lub
- e) posiadania umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów ITIL Expert Certificate in IT Service Management (ITILv3), TOGAF 8 lub 9 oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy), lub
- f) posiadania umiejętności niezbędnych dla uzyskania certyfikatów TOGAF 8 lub 9 oraz PRINCE2 Practitioner, potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone są oświadczenia wykonawcy).

Ponadto, Zamawiający w ramach ww. warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia wymagał w przypadku 47 osób, wchodzących w skład zespołu dedykowanego do realizacji zamówienia, posiadania znajomości zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

1. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
2. posiadania wiedzy i doświadczenia;
3. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
4. sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy zostały określone w sposób ogólny, natomiast konkretyzacja warunków udziału w danym postępowaniu następuje poprzez ich opis (konkretyzację, doprecyzowanie), który zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy, zostaje zamieszczony przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu.

Opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wskazanie wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu należy do tych części etapu przygotowania postępowania, która bezpośrednio przekłada się na krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w ramach danego warunku powinien być sformułowany precyzyjnie, jednoznacznie oraz wyczerpująco tak, aby nie budził wątpliwości co do jego treści i sposobu wykazania jego spełnienia. Każdy bowiem wykonawca powinien być w stanie, zapoznając się z ogłoszeniem o zamówieniu, ocenić swój potencjał, a tym samym możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia w oparciu o jednoznacznie i wyczerpująco doprecyzowany przez zamawiającego opis sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Co należy podkreślić, precyzyjnie określony warunek udziału w postępowaniu chroni tak interes potencjalnych wykonawców zgłaszających się do udziału w postępowaniu, jak i zapewnia Zamawiającemu możliwość wyboru wykonawcy zapewniającego realizację zamówienia.

W ocenie Urzędu, wskazane warunki nie zostały sformułowane przez Zamawiającego w sposób precyzyjny, pozwalający Wykonawcom na swobodną ocenę sposobu ich spełnienia.

W przypadku wymogu posiadania przez osoby wchodzące w skład zespołu dedykowanego do realizacji zamówienia „posiadania umiejętności niezbędnych dla uzyskania” ww. certyfikatów, należy wskazać, iż Zamawiający nigdzie nie sprecyzował co rozumie pod pojęciem „umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów”: ITIL Foundation oraz PRINCE2 Practitioner, ITIL Expert Certificate in IT Service Management (ITILv3), ITIL v3 Intermediate Qualification - Service Transition, TOGAF 8 lub 9 ani jakie dokumenty oprócz wymienionych certyfikatów uzna za potwierdzające spełnienie tego warunku. Zamawiający nie wskazywał jakich umiejętności konkretnie będzie wymagał od kandydatów wchodzących w skład zespołu dedykowanego lub które z tych umiejętności należy uznać za „niezbędne” ani nie odesłał w opisie warunku do dokumentów, które wymieniają takie umiejętności.

W opinii UZP, Zamawiający nie sprecyzował również opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu posiadania znajomości zasad wypełniania dokumentów ubezpieczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Należy bowiem zauważyć, iż Zamawiający nie określił metody weryfikacji spełnienia wymogu. Nie wskazał choćby stopnia znajomości jakiego wymaga. Zaś w odniesieniu do Wykonawców, innych niż dotychczasowy Wykonawca Asseco Poland S.A., nie zapewnił sposobu i pomocy w uzupełnianiu wiadomości dotyczących zasad wypełniania dokumentów rozliczeniowych oraz zasad rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

A zatem, samo wskazanie zakresu wiedzy koniecznego do opanowania bez wyraźnego określenia sposobu weryfikacji wymaganych umiejętności i wiedzy skutkowało w niniejszym postępowaniu brakiem możliwości oceny przez potencjalnych wykonawców spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, iż tak określony warunek faworyzował Wykonawcę, który do tej pory realizował usługę utrzymania KSI ZUS, tj. firmę Asseco Poland S.A.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie UZP sposób określenia powyższego warunku udziału w postępowaniu należy uznać za nieprecyzyjny, co stanowi naruszenie przepisów art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy. W przedstawionym stanie faktycznym ww. naruszenie prowadziło także do uchybienia wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy zasad przygotowywania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

4. Zgodnie z ustaleniami przedmiotowej kontroli, w składzie komisji przetargowej, zatwierdzonej w dniu 28 stycznia 2013 r. przez Zamawiającego, znalazło się 21 osób. Wśród nich pracownicy Zamawiającego, w tym m.in.: Pani [REDAKTOWANE] oraz Pan [REDAKTOWANE].

Zgodnie z treścią protokołu postępowania, ww. osoby znajdowały się w grupach wykonujących następujące czynności w postępowaniu, tj.:

- 1) przygotowywały opis przedmiotu zamówienia,
- 2) ustalały wartość zamówienia,
- 3) przygotowywały opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 4) określały kryteria oceny ofert.

Ponadto, ww. osoby uczestniczyły we wszystkich spotkaniach komisji przetargowej, w tym ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz w badaniu i ocenie ofert.

Wskazane osoby, wchodzące w skład komisji przetargowej, zgodnie z dokumentacją postępowania złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy na druku ZP-1, o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy w dniu 4 kwietnia 2013 r., tj. w dniu otwarcia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Wykonawcę Asseco Poland S.A.

Równocześnie, z treści odpisu z KRS fundacji „Fundacja [REDAKTOWANE]”, dalej „fundacja” wynika, iż Pani [REDAKTOWANE] i Pan [REDAKTOWANE], zasiadali od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 14 marca 2014 r. w organach statutowych wyżej wymienionej fundacji (w radzie nadzorczej) wraz z:

- 1) Panem [REDAKTOWANE] – pracownikiem Asseco Poland S.A., który m.in. podpisywał i składał z upoważnienia ww. Wykonawcy m.in. wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu firmy Asseco Poland S.A. oraz ofertę,
- 2) Panem [REDAKTOWANE], który na podstawie upoważnienia z dnia 3 marca 2013 r. udzielonego przez organy ww. spółki, był w imieniu Asseco Poland S.A., umocowany do reprezentowania firmy w niniejszym postępowaniu, w tym do samodzielnego działania, obejmującego:
 - a) składanie oświadczeń woli i wiedzy oraz dokonywanie czynności faktycznych i prawnych w imieniu spółki, w tym formułowania pytań, wniosków oraz zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienie warunków zamówienia, jak również udzielania wyjaśnień w trakcie postępowania, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw, wglądu w dokumentację przetargową, oraz udzielania odpowiedzi

na pytania Zamawiającego oraz prowadzenia innej związanej z postępowaniem korespondencji z Zamawiającym,

- b) złożenia, podpisywania oraz odbierania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami,
- c) podpisywania, składania oraz odbierania w trakcie postępowania wszelkich dokumentów i oświadczeń związanych z postępowaniem oraz potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem,
- d) reprezentowanie spółki przed Zamawiającym, w tym do uczestniczenia w spotkaniach i negocjacjach z Zamawiającym, podpisywania notatek ze spotkań, protokołów negocjacji,
- e) wykonywania innych czynności w imieniu spółki w toku postępowania,
- f) wniesienia wadium lub innego zabezpieczenia wymaganego przez zamawiającego,
- g) przygotowania, podpisania, wniesienia, cofnięcia wszelkich środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp, w szczególności odwołań, przystąpień do postępowania odwoławczego i skarg oraz reprezentowania spółki, w tym zakresie przed Zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami.

Wymienieni członkowie komisji przetargowej, w toku kontroli wyjaśnili, powołując się na kopie dokumentów, iż w pismach z dnia 20 września 2010 r. złożyli wnioski do Rady Fundatorów o usunięcie ich z fundacji (z Rady Nadzorczej oraz z funkcji członka fundacji).⁷ Jak wynika z kopii dokumentów przekazanych przez ww. osoby wraz z wyjaśnieniami, Pan █████ potwierdził przyjęcie w imieniu Rady Fundatorów ww. wniosków o usunięcie z fundacji oraz oświadczył, że „z dniem 21.09.2010 r. następuje (ich) usunięcie z pełnionych funkcji”.⁸

Jednakże, jak wynika z oświadczenia, wydanego przez Prezesa fundacji, zamieszczonego na jej stronie, przedstawiciele fundacji po otrzymaniu ww. próśb pracowników Zamawiającego o usunięcie z pełnionych funkcji, nie wystąpili do Krajowego Rejestru Sądowego z wnioskami o dokonanie stosownych zmian w danych rejestrowych fundacji. Stąd, dane osobowe pracowników Zamawiającego widniały w rejestrze fundacji, jako pełniących funkcję członków rady nadzorczej do dnia 14 marca 2014 r., kiedy to zostały usunięte przez Radę Fundatorów, na skutek uchwały podjętej w dniu 22 lutego 2014 r.

Dodać należy, iż ww. pracownicy Zamawiającego w pisemnych wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. przekazanych do Urzędu podali, iż „w praktyce nie brali udziału

⁷ Por. zgodnie z treścią statutu fundacji, Rada Fundatorów, będąca jednym z organów Fundacji, posiada w ramach swoich obowiązków powoływanie i odwoływanie Rady Nadzorczej (patrz § 15 – § 17 statutu).

⁸ Kom. Poza wyjaśnieniami pracowników Zamawiającego oraz poza ww. kopią, żadne dokumenty nie potwierdzają daty wpływu tych dokumentów do Rady Fundatorów.

w żadnych pracach Fundacji, zwłaszcza, że Rada Nadzorcza w tym okresie nie została nigdy zwołana.”

W osobnym oświadczeniu przekazanym przez Panią ■■■, podała ona, iż od chwili rezygnacji z zasiadania w organach fundacji, tj. od 20 września 2010 r. łączy ją „wyłącznie służbowe stosunki z przedstawicielami Asseco Poland S.A.”. Pani ■■■ podała również, iż realizowała „z poświęceniem swoje obowiązki zawsze na pierwszym miejscu stawiając dobro i korzyści dla Zakładu”, czego dowodzą m.in. „zapisy podpisanej w październiku 2013 r. Umowy Utrzymaniowej...”, gdzie jest „inicjatorką zapisów dotyczących zwiększenia obniżenia finansowych za niedotrzymanie parametrów jakościowych, podniesienia wartości koniecznych do dotrzymania parametrów niezawodności i dostępności usług.” Pani ■■■ oświadczyła, iż „fakt zasiadania w Radzie Nadzorczej Fundacji ■■■ ponad 3 lata temu nie ma żadnego wpływu na (jej) pracę, czy czynności podejmowane w postępowaniu”.

Równocześnie, Pani ■■■ wyjaśniła: „Ponieważ nie istnieje żaden stosunek prawny ani faktyczny, budzący uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności w postępowaniu zdecydowałam się podpisać druk ZP – 1 i zrealizować nałożone przez przełożonych na mnie zadanie w postaci przeprowadzenia otwartego postępowania konkurencyjnego na usługi utrzymania KSI ZUS.”

W innym oświadczeniu, Pan ■■■ potwierdził, iż w dniu 20 września 2010 r, w formie pisemnej złożył oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji w Fundacji ■. Wcześniej zaś taki akt woli oznajmił przedstawicielowi fundacji w formie ustnej.

Równocześnie Pan ■■■ oświadczył: „Wcześniejsza działalność w Fundacji była wyłącznie moją prywatną aktywnością, nie mającą wpływu na obiektywizm podejmowania decyzji w sferze zawodowej. W związku z brakiem stosunku prawnego i faktycznego, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w postępowaniu zdecydowałam się podpisać druk ZP – 1 i zrealizować nałożone przez przełożonych na mnie zadanie w postaci realizacji zadań członka komisji przetargowej w postępowaniu konkurencyjnym na usługi utrzymania KSI ZUS.”

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

A zatem, osoby uczestniczące w komisji przetargowej, dokonujące badania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a także dokonujące oceny oferty, w tym m.in. badając zgodność oferty z treścią SIWZ, oraz jak w przypadku Pani ■■■ zatwierdzające wybór oferty najkorzystniejszej, wyrażony w protokole wyboru ofert, oraz wyrażające zgodę na zawarcie umowy, mają obowiązek złożenia pod rygorem

odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających z postępowania, o którym mowa w przepisie art. 17 ust. 2 ustawy.

Powyższe przepisy mają na celu zagwarantowanie realizacji wyrażonej w art. 7 ust. 2 ustawy zasady bezstronności i obiektywizmu osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie zapobieżenie sytuacji, w której czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonują osoby, co do których istnieje zagrożenie, że nie są bezstronne i obiektywne w danym postępowaniu.

W opinii UZP, istota niniejszej sprawy leży nie w ocenie skuteczności prawnej złożenia przez pracowników Zamawiającego rezygnacji z pełnienia funkcji w ww. fundacji, ale w fakcie, iż do dnia 14 marca 2014 r. dane tych osób znajdowały się w rejestrze fundacji, wraz z danymi pracowników wykonawcy. Bez wątpienia zaistniały stan faktyczny może budzić wątpliwości, odnośnie bezstronności i obiektywizmu osób odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, niezależnie od rzeczywistego stopnia zaangażowania tych osób w działalność fundacji, częstotliwość spotkań z przedstawicielami Wykonawcy lub przyczyn zaniechania wykreślenia pracowników zamawiającego z KRS fundacji.

Wątpliwości co do bezstronności i obiektywizmu pracowników zamawiającego, o których mowa wyżej, stanowią bowiem rezultat sposobu widzenia i interpretowania faktu uwidocznienia ww. osób w KRS fundacji wraz z pełnomocnikami Wykonawcy Asseco Poland S.A., dodatkowo postrzegany negatywnie przez pryzmat ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia tylko przez jednego wykonawcę Asseco Poland S.A.

Co więcej, jak wynika z treści niniejszej *Informacji o wyniku kontroli*, przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przygotowane i przeprowadzone z naruszeniem przepisów ustawy, w szczególności tych norm ustawy, które odnoszą się do zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w wyżej opisanym stanie faktycznym oraz prawnym, Pani ■■■■ oraz Pan ■■■■ powinni byli złożyć na druku ZP-1 oświadczenie o istnieniu okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz wyłączyć się z udziału w postępowaniu w dniu otwarcia złożonych w postępowaniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W ocenie UZP, ww. osoby zasiadające w komisji przetargowej mogły i powinny upewnić się, że ich dane zostały wykreślone z KRS fundacji i odpowiadały rzeczywistości, albowiem pozostawienie ich w KRS razem z przedstawicielami wykonawcy może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób, co wypełnia przesłankę z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Reasumując, złożenie oświadczenia przez ww. osoby o przeciwnej treści, tj. o braku okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z udziału w pracach komisji, należy uznać za naruszenie przepisów art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej informacji o wyniku kontroli.