

Sygn. akt KIO/KD 27/14

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 10 kwietnia 2014 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 18 marca 2014 r., zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez:

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny**  
**im. Dr. Władysława Biegańskiego w Łodzi**

dotyczących informacji o wyniku kontroli z dnia 10 marca 2014 r.,  
(znak: UZP/DKD/KND/34/13)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest:

**usługa samochodowego transportu sanitarnego**

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**  
**Beata Pakulska**  
**Katarzyna Prowadzisz**

wyraża następującą opinię:

**Zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.**

## **Uzasadnienie**

I. Przedmiotem zamówienia, w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Dr. Władysława Biegańskiego w Łodzi (zwany dalej: Zamawiającym) na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759; dalej: Prawo zamówień publicznych), w którym przeprowadzono kontrolę, była usługa samochodowego transportu sanitarnego.

Zgodnie z informacją o wyniku kontroli, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w toku kontroli ustalił, że Zamawiający zawarł w dniu 18 września 2012 r. umowę nr 214/KO/12 obejmującą samochodowy transport sanitarny świadczony przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego, w tym:

- 1) transport medyczny z udziałem kierowcy, lekarza oraz sanitariusza;
- 2) transport medyczny z udziałem kierowcy i ratownika medycznego;
- 3) transport medyczny z udziałem kierowcy i sanitariusza.

Zamawiający oszacował wartość przedmiotowego zamówienia na kwotę 200 000,00 zł netto rocznie. Zgodnie z § 1 ust. 4 umowy ogólna i nieprzekraczalna wartość umowy wynosi 376 400,00 zł.

Zawarcie ww. umowy nastąpiło bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W toku kontroli ustalono, że uzasadniając odstępianie od stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wskazał, iż zastosował tryb konkursu ofert przewidziany w ustawie o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 r. (...), a w szczególności jej art. 26 ust. 3. Podstawą prawną zaniechania stosowania do udzielenia zamówienia ustawy Prawo zamówień publicznych jest powołany art. 26 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej oraz art. 26 ust. 5 stanowiący, że do udzielenia zamówienia na świadczenia zdrowotne nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych. Zamawiający podnosił, iż usługa samochodowego transportu sanitarnego, jako inne działanie medyczne wynikające z procesu leczenia należy do świadczeń zdrowotnych w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej. Usługa ta świadczona jest przy udziale lekarza, ratownika medycznego lub sanitariusza, udzielających pomocy pacjentowi.

Z powyższym stanowiskiem nie zgodził się Prezes UZP, stwierdzając, iż do usługi transportu sanitarnego nie znajdują zastosowania przepisy art. 26 ust. 1 i art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654, z późn.

zm.). Stosownie bowiem do brzmienia art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej podmiot leczniczy spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych może udzielić zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych podmiotowi wykonującemu działalność leczniczą, lub osobie legitymującej się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub określonej dziedzinie medycyny. Udzielenie takiego zamówienia następuje w trybie konkursu ofert z odpowiednim zastosowaniem wskazanych przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.), przy czym do udzielenia takiego zamówienia nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych, ale tryb konkursu ofert (art. 26 ust. 3-5 ustawy o działalności leczniczej).

Zatem, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej wyłączenie stosowania ustawy Prawa zamówień publicznych dotyczy zamówień udzielanych przez podmioty lecznicze posiadające status zamawiającego w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, których przedmiotem jest udzielanie świadczeń zdrowotnych. Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Dr. Wł. Biegańskiego, jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, zgodnie z treścią art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, ze zm.) – obowiązującej w dacie zawarcia przedmiotowej umowy, jest jednostką sektora finansów publicznych.

Organ kontrolujący wskazał, iż dla oceny dopuszczalności zastosowania przepisów art. 26 ustawy o działalności leczniczej do zamówień na usługi transportu sanitarnego rozstrzygające znaczenie ma zatem ustalenie, czy usługi te wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych.

Dalej Prezes UZP wskazał, że legalną definicję świadczeń zdrowotnych zawiera art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym świadczenie zdrowotne oznacza działanie służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania. Stosownie do postanowienia art. 3 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej działalność lecznicza polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Zgodnie zaś z art. 8 tej ustawy rodzajami działalności leczniczej są: stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne szpitalne albo inne niż szpitalne oraz ambulatoryjne świadczenia zdrowotne. Określenie zakresów powyższych rodzajów działalności leczniczej zawierają przepisy art. 2 pkt 11 i 12 oraz art. 9-12 ustawy o działalności leczniczej.

W żadnym ze wskazanych powyżej przepisów ustawy o działalności leczniczej nie wymienia się usług transportu sanitarnego. Powyższe prowadzi do wniosku, iż usługi te nie

wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest uregulowanie zawarte w przepisach ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Stosownie bowiem do legalnej definicji transportu sanitarnego zawartej w art. 5 pkt 33a tej ustawy transport sanitarny stanowi przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Tak ukształtowany zakres przedmiotowy transportu sanitarnego nie mieści się w zakresie legalnej definicji świadczeń zdrowotnych zawartej w art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej, jak też legalnej definicji świadczenia zdrowotnego zawartej w art. 5 pkt 40 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przy czym podkreślenia wymaga, iż na gruncie przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych transport sanitarny stanowi tzw. świadczenia towarzyszące (arg. z art. 5 pkt 38 tej ustawy) wchodzące obok świadczeń zdrowotnych w zakres świadczeń opieki zdrowotnej w rozumieniu art. 5 pkt 34 tej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UZP stwierdził, iż art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, a w konsekwencji wyłączenie obowiązku stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, o których mowa w art. 26 ust. 5 tej ustawy, nie znajdują zastosowania do zamówień udzielanych przez podmioty lecznicze będące Zamawiającymi, których przedmiotem są usługi transportu sanitarnego. Oznacza to, iż do udzielania takich zamówień stosuje się przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych.

Reasumując, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Dr. Wł. Biegańskiego zlecając wykonanie usługi transportu sanitarnego, jako podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, był zobowiązany do stosowania procedur wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Art. 7 ust. 3 ustawy stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że udzielając przedmiotowego zamówienia bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, Zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych.

W dniu 20 kwietnia 2014 r. Zamawiający złożył zastrzeżenia od wyniku kontroli, w których stwierdzał, że z obowiązującego stanu prawnego wynika, że jednostki transportu leczniczego są podmiotami leczniczymi, o czym przesądza uregulowanie ich działalności w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zatem udzielane przez nie świadczenia są świadczeniami zdrowotnymi. W konsekwencji wybór

jednostki transportu sanitarnego w trybie przepisów ustawy o działalności leczniczej nie narusza przepisów Prawa zamówień publicznych.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27 marca 2014 r., odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego, potrzymał stanowisko dotyczące stwierdzonych naruszeń, opisane w Informacji o wyniku kontroli.

**II.** Oceniając stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Zamawiającego odnoszące się do naruszeń opisanych w Informacji o wyniku kontroli, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zastrzeżenia Zamawiającego nie mogą zostać uwzględnione.

Izba podzieliła całość ustaleń organu kontrolującego, zarówno zawartych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej, jak i w piśmie z dnia 27 marca 2014 r., odnoszącym się do zastrzeżeń złożonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej wyłączenie stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych dotyczy zamówień udzielanych przez podmioty lecznicze posiadające status zamawiającego w rozumieniu art. 3 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, których przedmiotem jest udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Izba podziela stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej, iż przeciwko uznaniu dopuszczalności zastosowania przepisów ustawy o działalności leczniczej do udzielania zamówień na wykonanie usługi transportu sanitarnego, a tym samym prawidłowości przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania na usługi samochodowego transportu sanitarnego w trybie konkursu ofert, przemawia okoliczność, że usługi te nie wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych. Status prawny podmiotu będącego wykonawcą przedmiotowego zamówienia nie przesądza, wbrew opinii Zamawiającego, na podstawie jakich przepisów należy udzielić zamówienia.

Zgodnie z definicją legalną transportu sanitarnego, zawartą w art. 5 pkt 33a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, transport sanitarny stanowi przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Opisany w ten sposób zakres przedmiotowy transportu sanitarnego nie mieści się w zakresie, opisanym legalnej definicji świadczeń zdrowotnych (zawartej w art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej oraz w art. 5 pkt 40 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych). Organ kontrolujący słusznie zauważył, że na gruncie przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych transport sanitarny stanowi tzw. świadczenia

towarzyszące (art. 5 pkt 38 tejże ustawy), wchodzące obok świadczeń zdrowotnych w zakres świadczeń opieki zdrowotnej w rozumieniu art. 5 pkt 34 tej ustawy. Podsumowując, pojęcie świadczeń opieki zdrowotnej jest szersze od pojęcia świadczeń zdrowotnych, a jedynie wobec tych ostatnich świadczeń (zdrowotnych) uzasadnione jest wyłączenie stosowania przepisów ustawy Prawa zamówień publicznych, na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Reasumując, skoro transport sanitarny nie może być uznany za świadczenie zdrowotne, nie można udzielić na niego zamówienia z pominięciem przepisów Prawa zamówień publicznych.

Należy zauważyć, że pogląd ten jest także wyrażany przez doktrynę – „Niewątpliwie w przypadku podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami, które są jednostkami sektora finansów publicznych, w przypadku kontraktowania usług transportu sanitarnego będą miały zastosowanie przepisy o zamówieniach publicznych, a nie przepisy art. 26 i 27 u.dz.l., które odnoszą się wyłącznie do zamówień na udzielanie świadczeń zdrowotnych, a – jak wskazano powyżej – usługi transportu sanitarnego, chociaż mieszczą się w pojęciu świadczenia opieki zdrowotnej, nie mieszczą się w pojęciu węższym świadczenia zdrowotnego.” (Agnieszka Pietraszewska-Macheta, Zasady wykonywania i finansowania transportu sanitarnego, ABC nr 142965 za LEX, komentarz do art. art. 161(d) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).

Reasumując, Izba podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i stwierdziła, że zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli nie mogą zostać uwzględnione.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....