



Warszawa, dnia 28.08 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/WKZ/421/5(14)/14/KB(23793/

KNZ/5/14

KZ/1123/12

**Pan**

**Witold Wiśniewski**

Dyrektor

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Fryderyka Chopina

ul. Szopena 2

35-055 Rzeszów

*Szanowny Panie Dyrektorze,*

uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

*zakup pełnej zintegrowanej linii do HDR z wyposażeniem*

w zakresie legalności wyboru przez Zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy.

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy w załączeniu przesyłam informację o wyniku ww. kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy, od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

*Z pobranian*  
*12 up. Prezesa UZP*  
Dyrektor  
Departament Kontroli Doraźnej  
*D. Wiśniewski*  
*Witold Wiśniewski*



Warszawa, dnia 28.08 2014 r.

**URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**  
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/WKZ/421/5(1)/14/KB

KNZ/5/14

KZ/1123/12

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej  
w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

- Zamawiający:** Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. F. Chopina  
ul. Szopena 2  
35 - 055 Rzeszów
- Rodzaj zamówienia:** dostawa
- Przedmiot zamówienia:** Zakup pełnej zintegrowanej linii do HDR z wyposażeniem. Przedmiot zamówienia obejmuje kompleksową rozbudowę posiadanej Linii Radioterapeutycznej produkcji Varian Medical Systems wykorzystywanej w Podkarpackim Centrum Onkologii w Rzeszowie o zintegrowany system do brachyterapii HDR, obejmujący:
- a) Afterloader do brachyterapii HDR,
  - b) Zestaw aplikatorów,
  - c) System planowania leczenia,
    - stacja do planowania leczenia 3D,
    - stacje lekarskie planowania leczenia 3D,

d) System obrazowania do weryfikacji IGRT zabiegów telebrachyterapii 3D.

**Tryb postępowania:** zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych

**Wartość zamówienia:** 5.528.323,00 zł (1.375.341,58 euro)

**Środki UE:** nie

## **2. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:**

Pismem z dnia 4 września 2012 r. Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. F. Chopina przesłał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, dalej „Prezes Urzędu”, zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (sygn.: WSS.XII.255/AM/31/12), na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, którego przedmiotem był *zakup pełnej zintegrowanej linii do HDR z wyposażeniem*.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki w dniu 4 września 2012 r. poprzez przekazanie zaproszenia do negocjacji firmie Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Umowa została zawarta w dniu 18 września 2012 r.

Zamawiający poinformował, że przedmiot zamówienia obejmował kompleksową rozbudowę posiadanej Linii Radioterapeutycznej produkcji firmy Varian Medical Systems o zintegrowany system do brachyterapii HDR:

- a) afterloader do brachyterapii HDR,
- b) zestaw aplikatorów,
- c) system planowania leczenia,
  - stacja do planowania leczenia 3D,
  - stacje lekarskie planowania leczenia 3D,
- d) system obrazowania do weryfikacji IGRT zabiegów telebrachyterapii 3D.

Z zawiadomienia wynika, że na powyższy zakup Zamawiający otrzymał dotację przyznaną w drodze konkursu przeprowadzonego przez Ministerstwo Zdrowia w ramach realizacji programu zdrowotnego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych”,

zadanie pn.: „Poprawa działania systemu radioterapii onkologicznych w Polsce – Doposażenie i modernizacja zakładów radioterapii”.

Jak wskazał Zamawiający, Szpital jest wyposażony w linię radioterapeutyczną produkcji firmy Varian Medical Systems, która składa się z:

1) zakupionego w 2003 r. w oparciu o decyzję Prezesa Urzędu w trybie negocjacje z zachowaniem konkurencji:

- akceleratora Clinac 2300CD firmy Varian Medical Systems wyposażonego w:
  - kolimator wielolistkowy MLC z opcjami terapii dynamicznej, konformalnej oraz obrotowej;
  - system wizualizacji w wiązce terapeutycznej PortalVision aS500;
- systemu planowania leczenia Eclipse firmy Varian Medical Systems z modulem Helios do planowania dynamicznej radioterapii IMRT Sliding Window;
- systemu zarządzania i weryfikacji obrazowej VARIs Vision Generation 6 (obecnie jest to wersja ARIA) firmy Varian Medical Systems;

2) zakupionego w 2008 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki:

- przyspieszacza Clinac 2300 CD, identycznego terapeutycznie z zakupionym w 2003 r. przyspieszaczem Clinac 2300 CD S/N 396 wraz z wyposażeniem:
  - kolimatorem wielolistkowym Millennium MLC120;
  - systemem wizualizacji Portal Vision aS500;
- systemu VARIs Treat będącego stacją systemu zarządzania i weryfikacji obrazowej radioterapii VARIs Vision Generation 6 (obecnie jest to wersja ARIA) firmy Varian Medical Systems;

3) zakupionego w 2009 r. w trybie negocjacje bez ogłoszenia:

- symulatora radioterapeutycznego z opcją tomograficzną Acuity Ix firmy Varian Medical Systems;

4) zakupionego w 2009 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki:

- systemu planowania leczenia 3D Eclipse ze stacjami lekarskimi i fizyków produkcji firmy Varian Medical Systems.

Zamawiający poinformował, że wszystkie te urządzenia i systemy są zgodne z zaleceniami zawartymi w Opisie programu pn. „Narodowy Program Zwalczenia Chorób Nowotworowych”, zintegrowane *on line*, pozwalające na szybki przepływ informacji, obrazowej, parametrycznej i rangowej, zapewniającej wysoką precyzję planowania, powtarzalność i jakość realizacji radioterapii.

Zamawiający zacytował fragment opinii ekspertów, zawarty w opisie Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych (prof. B. Maciejewski, prof. M. Reinfuss, prof. M. Nowacki): *ważnym elementem, który należy uwzględnić przy dokonywaniu wyboru*

*aparatury jest preferencja linii terapeutycznej jednego producenta... Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że linia terapeutyczna stworzona (składana) z elementów pochodzących od różnych producentów, pomimo zapewnień jest trudna, a czasem wręcz niemożliwa do pełnej integracji, a jeżeli już, to uzyskanie najwyższej precyzji jest bardzo trudne i kosztowne.*

Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z zaleceniami zawartymi w opisie ww. programu urządzenia i systemy linii terapeutycznej do brachyterapii, powinny być zintegrowane z elementami linii do radioterapii, w szczególności z symulatorem i systemem planowania leczenia 3D. Dodał również, że integracja powinna zagwarantować pełną spójność, wymiennność i bezpieczeństwo wykorzystania wszystkich danych powstających w urządzeniach linii terapeutycznej, w tym sterujących procesem napromieniowania.

Do zawiadomienia Zamawiający załączył stanowisko w formie notatki sporządzonej przez prof. dr hab. n. med. Andrzeja Kaweckiego, który odnosząc się do proponowanej przez Zamawiającego konfiguracji sprzętowej pełnej zintegrowanej linii do HDR z wyposażeniem, stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia, stwierdził, że z merytorycznego punktu widzenia nie budzi zastrzeżeń, a jej efektem będzie rozszerzenie możliwości terapeutycznych. Uznał za zasadne rozważenie zakupu aparatów firmy Varian ze względu na ich kompatybilność z aparatami posiadanymi przez Zamawiającego.

Zamawiający nadmienił, że dostawa pełnej zintegrowanej linii do HDR z wyposażeniem, może być zrealizowana wyłącznie przez jednego wykonawcę - firmę Candela Sp. z o.o. Firma ta posiada dostęp do produktów i technologii firmy Varian Medical Systems, jest jej autoryzowanym przedstawicielem handlowym i serwisowym na terenie Polski oraz posiada Zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na sprzedaż i obsługę serwisową urządzeń firmy Varian.

Zamawiający przyznał jednocześnie, że według posiadanych przez niego informacji urządzenia i systemy do radioterapii, w tym brachyterapii dostarczane są przez dwie firmy: Candela Sp. z o.o., która oferuje produkty firmy Varian Medical Systems oraz RTA Sp. z o.o. oferująca produkty Elekta i Nucletron. Dodatkowo firma Siemens oferowała urządzenia do radioterapii produkcji Siemens AG, które zdaniem Zamawiającego, nie są już dostępne na rynku. Zamawiający stwierdził, że urządzenia i systemy oferowane przez ww. firmy służą tym samym celom, jednakże, w jego ocenie, nie oznacza to, że są identyczne.

Zamawiający wskazał, że koszt rozbudowy linii do brachyterapii HDR z wyposażeniem wykorzystującej (zintegrowanej) z posiadanymi urządzeniami i systemami planowania leczenia 3D Brachyvision oraz systemami weryfikacji i nadzoru Aria wynosi 6 mln złotych. Według Zamawiającego kalkulując zakup nowych urządzeń, oprócz produktów

nabytych w ramach postępowania będącego przedmiotem niniejszej kontroli, dla uzyskania porównywalnej funkcjonalności, należałoby dodatkowo zakupić: system planowania 3D, system weryfikacji i nadzoru, akcelerator. Zamawiający podał, że ich szacunkowa wartość to 8 – 9 mln złotych, co daje łączną kwotę w wysokości około 14 – 15 mln złotych. Podkreślił jednak, że jego zdaniem, zakup wszystkich nowych urządzeń, jeżeli nie byłyby one produkcji Varian Medical Systems, nie umożliwiłby pełnej integracji z pozostałymi urządzeniami i systemami, wiązałby się z ryzykiem obniżenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych procedur radioterapeutycznych oraz wystąpieniem ewentualnych komplikacji i kosztów obsługi serwisowej.

#### Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zamówienie z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie przetargu lub innego konkurencyjnego trybu postępowania nie jest możliwe. Zgodnie z art. 66 ustawy, zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza wyłącznie w szczególnych, wymienionych w ustawie przypadkach, których enumeratywne wyczerpanie zawiera art. 67 ust. 1 ustawy.

Z analizy zawiadomienia oraz wyjaśnień przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż podstawą wszczęcia przedmiotowego postępowania był przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy. Zgodnie z ww. artykułem ustawy zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę.

Według orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, dalej „TSUE”, (sprawa C – 199/85 Komisja przeciwko Republice Włoch) dla prawidłowego zastosowania przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy nie jest wystarczające, że konkretny wykonawca jest zdolny do najbardziej efektywnej realizacji danego zamówienia. Zamawiający musi bowiem przede wszystkim wykazać, iż tylko i wyłącznie dany wykonawca jest w stanie w ogóle zamówienie wykonać. Konieczne jest zatem obiektywne ustalenie przez zamawiającego, czy w danej sytuacji, w odniesieniu do danego konkretnego zamówienia, istnieją inni alternatywni wykonawcy, którzy mogliby potencjalnie zrealizować zamówienie. Wystarczy, że na rynku działają co najmniej dwa podmioty mogące wykonać zamówienie, aby możliwość zastosowania przedmiotowego trybu z przyczyn technicznych była wyłączona. Ciężar udowodnienia, że zaistniały podstawy do odstąpienia od procedury konkurencyjnej i udzielenia zamówienia z wolnej ręki ciąży na tym, kto wywodzi z tego skutki prawne, a więc na zamawiającym, który wszczyna takie postępowanie (wyrok TSUE z dnia

18.11.2004 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciw Republice Federalnej Niemiec (C-126/03).

Zamawiający nie wykazał, iż w stanie faktycznym sprawy zachodziły okoliczności uzasadniające wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy. Rynek sprzętu medycznego objęty postępowaniem z wolnej ręki był w dacie wszczęcia postępowania rynkiem konkurencyjnym, funkcjonowały na nim również inne podmioty, niż Candela Sp. z o.o., które zdolne byłyby zrealizować niniejsze zamówienie. W wyjaśnieniach wskazał na to sam Zamawiający. Oświadczył, że według posiadanych przez niego informacji urządzenia i systemy do radioterapii dostarczane są przez dwie firmy: Candela Sp. z o.o. oferującą produkty Varian Medical Systems oraz RTA Sp. z o.o. oferującą produkty Electa i Nucletron, nadmieniał jednakże, że w jego ocenie fakt, że produkty te służą tym samym celom nie oznacza, że są identyczne. Ustanowiony w niniejszej sprawie biegły z zakresu sprzętu medycznego wykorzystywanego w zakładach opieki zdrowotnej w przekazanej opinii wskazał, iż *na rynku sprzętu medycznego funkcjonowały i funkcjonują rozwiązania równoważne, które pozwalają realizować tożsame funkcje terapeutyczne i kliniczne, a integracja urządzeń innych producentów w linii terapeutycznej jest również możliwa. Firma Electa i Nucletron posiadają w swoim asortymencie sprzęt pozwalający na utworzenie pełnej zintegrowanej linii terapeutycznej do HDR, a rozwiązania technologiczne stosowane przez uznanych producentów na świecie pozwalają również na integrację sprzętu innego producenta w linii, co gwarantuje kompatybilność jak również pozwala na realizację funkcji klinicznych i terapeutycznych w sposób bezpieczny dla pacjenta z zachowaniem odpowiedniej jakości realizowanych świadczeń.*

Należy zauważyć, iż Zamawiający wyposażając posiadaną linię terapeutyczną w nowe produkty w dwóch postępowaniach zastosował tryb negocjacje z zachowaniem konkurencji oraz negocjacje bez ogłoszenia, w których Zamawiający był zobowiązany do zaproszenia do negocjacji kilku wykonawców. Zamawiający miał zatem świadomość konkurencyjności rynku w zakresie objętym tymi postępowaniami, a w przypadku wyboru innego wykonawcy godził się na zintegrowanie oferowanego przez niego sprzętu z posiadaną linią i znajdującymi się w niej urządzeniami firmy Varian Medical Systems. Trudno więc zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego zaprezentowanym w postępowaniu będącym przedmiotem niniejszej kontroli, iż posiadana przez niego linia terapeutyczna może opierać się wyłącznie na urządzeniach i systemach produkcji Varian Medical Systems.

Odnosząc się natomiast do przedmiotowego postępowania, biegły stwierdził, że Zamawiający dokonał *zakupu nowego sprzętu i tworzy nową linię, a w takim przypadku brak jest podstaw do ograniczania się wyłącznie do jednego wykonawcy (...)* Fakt,

*że Zamawiający posiada już linię zbudowaną z urządzeń jednego producenta (Varian Medical Systems) nie stanowi podstawy do stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Biegły wskazał jednocześnie, że wszyscy producenci sprzętu pracującego w linii terapeutycznej dostosowują systemy planowania leczenia i obrazowania w taki sposób, aby zapewnić integrację (kompatybilność) z linią pracującą czy też linią, z którą urządzenia miałyby współpracować.*

Nawiązując do treści cytowanych przez Zamawiającego zaleceń zawartych w opisie Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych wskazać należy, iż przepisy ustawy z dnia 1 lipca 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” (Dz. U. Nr 143, poz. 1200, z późn. zm.) nie wprowadzają obowiązku wyposażenia linii terapeutycznej w oparciu o sprzęt jednego producenta. Dodać przy tym należy, iż z opisu szczegółowego zadań Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych wynika jednocześnie, iż możliwe jest utworzenie tzw. „otwartej sieci radioterapeutycznej”, tj. zbioru różnych urządzeń i aparatów radioterapeutycznych wielu producentów. Wskazano tam, iż „otwarte sieci radioterapeutyczne” są stosowane w europejskich ośrodkach posiadających zakłady radioterapii i zajmujących się leczeniem pacjentów z chorobami nowotworowymi. Tym samym, twierdzenie Zamawiającego, że wyposażenie zakładów radioterapii powinno być realizowane w oparciu o linię terapeutyczną składającą się ze sprzętu jednego producenta, nie znajduje uzasadnienia. A zatem, w ocenie Prezesa Urzędu, ww. argument Zamawiającego również nie potwierdza zasadności udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy. Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 14 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO/KD 119/13) wskazując, że *podtrzymanie przez Zamawiającego, twierdzenia, że wyposażenie jego zakładu radioterapii powinno być realizowane w oparciu o linię terapeutyczną składającą się ze sprzętu jednego producenta, w tym przypadku firmy Varian Medical Systems nie znajduje uzasadnienia. Przywoływane przez zamawiającego wytyczne, nie wyłączają stosowania ustalonych w ustawie Prawo zamówień publicznych przesłanek udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy.*

Ustosunkowując się do załączonego do zawiadomienia stanowiska w formie notatki sporządzonej przez prof. dr hab. n. med. Andrzeja Kaweckiego, stwierdzić należy, że wynika z niej potwierdzenie celowości rozbudowy sprzętowej ze względu na rozszerzenie możliwości terapeutycznych. Jednocześnie, uznano za zasadne jedynie rozważenie zakupu aparatów firmy Varian, bez stwierdzenia, że tylko urządzenia tej firmy będą kompatybilne z aparatami posiadanymi przez Zamawiającego.



Nie świadczy o spełnieniu przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy podnoszony przez Zamawiającego argument, że jedynie firma Candela Sp. z o.o. jest autoryzowanym przedstawicielem handlowym i serwisowym na terenie Polski producenta posiadanego przez Zamawiającego systemu Linii Radioterapeutycznej – firmy Varian Medical Systems. Z dokumentu autoryzacji wynika, że firma Candela Sp. z o.o. była w dacie udzielenia zamówienia oficjalnym i autoryzowanym przedstawicielem spółki Varian Medical Systems we wszystkich sprawach handlowych i dotyczących serwisu na teren Polski w odniesieniu do wymienionych w nim urządzeń. Na podstawie ww. oświadczenia nie można jednak wysnuć wniosku, że firma Candela Sp. z o.o. była jedynym podmiotem mogącym zrealizować dostawę sprzętu o określonych możliwościach funkcjonalnych. Jednocześnie, Zamawiający oparł się na dokumentach przekazanych przez firmę, która jest zainteresowana sprzedażą swoich produktów, tym samym uzyskał tylko subiektywną wiedzę na temat funkcjonujących na rynku rozwiązań.

Odnosząc się do kwestii posiadania przez firmę Candela Sp. z o.o. zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na sprzedaż i obsługę serwisową urządzeń firmy Varian należy stwierdzić, iż zgodnie z ustawą z dnia 29 listopada 2000 r. prawo atomowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 264 z późn. zm.) zezwolenie na wykonywanie działalności polegającej na transporcie, obrocie, instalowaniu i obsłudze urządzeń zawierających źródła promieniotwórcze wydawane jest przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na wniosek przedsiębiorcy w drodze decyzji administracyjnej. Prezes Państwowej Agencji Atomistyki w dniu 1 lutego 2008 r. (po rozpatrzeniu wniosku firmy Candela Sp. z o.o. z dnia 28 stycznia 2008 r.) wydał zezwolenie, w którym wyraził zgodę na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 4 i 7 ustawy prawo atomowe polegającej na przywozie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wywozie z tego terytorium aparatów HDR oraz źródeł do tych aparatów, obrocie tymi aparatami oraz źródłami do tych aparatów, instalowaniu i obsłudze (serwisowaniu) wymienionych w zezwoleniu aparatów do brachyterapii HDR pod wymienionymi w zezwoleniu warunkami. Z powyższego wynika zatem, że firma Candela Sp. z o.o. nie musi być jedynym podmiotem posiadającym takie zezwolenie. Co więcej, ww. zezwolenie nie dotyczy dostawy i instalacji urządzeń innych firm funkcjonujących w branży. Takie samo stanowisko odnośnie ww. kwestii zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w cytowanej już powyżej uchwale z dnia 14 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO/KD 119/13), nie uwzględniając zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej postępowania wszczętego w trybie z wolnej ręki przez Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu na rozbudowę *Zintegrowanej Linii Radioterapeutycznej firmy Varian Medical Systems*. Izba stwierdziła, że *posiadanie przez firmę Candela rzeczonożego zezwolenia nie świadczy więc o tym, że spółka ta posiada trwały monopol na wykonywanie tego typu umowy.*

*Inni przedsiębiorcy działający w dziedzinie radiologii i diagnostyki onkologicznej, biorąc pod uwagę znaczącą liczbę ośrodków medycznych - stosujących urządzenia wytwarzające promieniowanie radiologiczne, bądź takie zezwolenia posiadają, bądź też mogą je uzyskać w terminie 30 dni w trybie postępowania administracyjnego - aby przestrzegać zaleceń producenta w zakresie bezpieczeństwa stosowania i uruchamiania sprzętu radiologicznego.*

Wyliczenie Zamawiającego wskazujące na to, iż udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy pozwoli ograniczyć koszty, gdyż zakup produktów innej firmy dla uzyskania porównywalnej funkcjonalności wiązałby się z potrzebą nabycia dodatkowych urządzeń nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie dotyczy przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy. Powołany w sprawie biegły stwierdził, że *nie ma konieczności wydatkowania takich środków (14-15 mln zł jak wskazuje Zamawiający) w przypadku zakupu sprzętu innej firmy. Zamawiający kupił od firmy Varian sprzęt wraz z systemem planowania leczenia (inaczej mówiąc oprogramowaniem, które pozwala na planowanie leczenia pacjenta, przesyłanie danych między urządzeniami, itp.). Zatem nie ma potrzeby dodatkowego dokupowania sprzętu ponad to co zostało zakupione niezależnie od tego czy sprzęt byłby kupiony od firmy Varian Medical Systems czy też od innej firmy.*

Należy dodać, iż wszczęcie postępowania w procedurze konkurencyjnej umożliwiłoby Zamawiającemu dotarcie do szerszego kręgu podmiotów gospodarczych, a tym samym Zamawiający uzyskałby wiedzę zarówno w zakresie technologicznych rozwiązań oferowanych na rynku produktów, a także ich kosztów oraz technicznych i organizacyjnych możliwości realizacji zamówienia przez wykonawców działających w branży. Fakt istnienia podmiotu, którego oferta odpowiada wymaganiom Zamawiającego nie przesądza o tym, że postępowanie konkurencyjne przeprowadzone w przedmiotowej sprawie nie doprowadziłoby do wyłonienia innego wykonawcy, którego oferta byłaby korzystniejsza dla Zamawiającego, a zarazem spełniła wszelkie wymogi stawiane przedmiotowemu zamówieniu.

Warto w tym miejscu przywołać stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uchwale z dnia 18 lipca 2014 r. (sygn. akt KIO/KU 58/14). *Zamawiający niewątpliwie ma pełne prawo do zdefiniowania wymaganych przez niego parametrów technicznych zamawianej aparatury, jednakże musi mieć na względzie obiektywną zasadność takich wymagań, a nie ich ustalenie celem uzyskania produktu konkretnego producenta.*

Reasumując, w ocenie Prezesa Urzędu w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający naruszył tym samym art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

z up. Prese VZ P

Dyrektor  
Departamentu Kontroli Doraźnej

D. Wiciński  
Daniel Wiciński