

Warszawa, dnia 16.04.2018 r.

KU/4/2018/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Skarb Państwa - Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni ul. Chrzanowskiego 10 81-338 Gdynia
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia :	dostawa jednostki do obsługi oznakowania nawigacyjnego na wodach Zalewu Wiślanego
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (zamawiający nie zastosował procedury, o której mowa w art. 24aa ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	08.07.2017 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2017/S 129-263274
Wartość zamówienia:	64 830 000,00 zł (15 528 515,65 euro) – całkowita wartość projektu; 14 975 000,00 zł (3 586 912,26 euro) - wartość zamówienia objętego kontrolowanym postępowaniem

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
2014-2020

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez wezwanie ww. wykonawcy do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu, który wcześniej został prawidłowo uzupełniony przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z dokumentacją przedmiotowego postępowania pismem z dnia 24.10.2017 r. Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. X, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia m.in. aktualnej na dzień złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert (wyznaczając termin na dostarczenie dokumentacji do dnia 06.11.2017 r.).

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, wykonawca uzupełnił m. in. informację banku potwierdzającą posiadanie wymaganych środków finansowych z datą 30.10.2017 r.

Pismem z dnia 21.11.2017 r. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp m. in., informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej spełnienie warunku zdolności finansowej na dzień składania ofert.

Wykonawca uzupełnił dokument w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, przedstawiając informację banku, wystawioną w dniu 27.11.2017 r. i potwierdzającą posiadanie wymaganych środków finansowych na dzień 05.08.2017 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca:

- 1) nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- 2) spełnia kryteria selekcji, o których mowa w art. 51 ust. 2, art. 57 ust. 3 i art. 60d ust. 3.

Natomiast z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Należy odróżnić pojęcie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia od procedury dokumentowania tych okoliczności. Warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia muszą być spełnione już na dzień składania ofert i trwać przez cały okres trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, powinny dokumentować spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, potwierdzonych wstępnie w ramach oświadczeń złożonych z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Mając powyższe na względzie, wskazać należy, iż w świetle obowiązujących przepisów nie ma przeciwwskazań, aby dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, były wystawione po upływie terminu składania ofert, np. w dniu realizacji przedmiotowego wezwania, o ile tylko dokumentują spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczeń złożonych z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i pozostają aktualne w momencie ich składania.

Aktualność poszczególnych dokumentów określa z kolei rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, zgodnie z którym w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać m. in.:

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (§ 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów).

Zatem informacja banku, uzupełniona przez wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, nie powinna być wystawiona wcześniej niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert. W kontrolowanym postępowaniu oznacza to, że informacja banku uzupełniona przez ww. wykonawcę nie mogła być wystawiona wcześniej niż dnia 24.07.2017 r. W konsekwencji,

dokumenty wystawione po tych datach pozostają aktualne, o ile potwierdzają okoliczności wstępnie wskazane przez wykonawcę w oświadczeniu załączonym do oferty.

Tym samym, uzupełniona przez ww. wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp informacja bankowa z dnia 30.10.2017 r. pozostawała aktualna na dzień jej złożenia i potwierdzała spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia. Zamawiający nie był zatem uprawniony do wzywania wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie ziszcila się żadna z przesłanek wskazanych w tym przepisie („Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”).

Reasumując powyższe stwierdzić należy, że poprzez wezwanie ww. wykonawcy do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu, który wcześniej został prawidłowo uzupełniony przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający naruszył dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.