

UZP/DKUE/KD/8/2017

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	Gmina Łęczyce ul. Długa 49 84-218 Łęczyce
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	budowa drogi gminnej – ul. Sienkiewicza w Strzebielinie wraz z infrastrukturą techniczną – Etap III w systemie zaprojektuj i wybuduj
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	08.12.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	362662-2016
Wartość zamówienia:	297.327,50 zł (tj. 71.217,87 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 166 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisów od początku niezgodnych z treścią siwz i nie dokonanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu;
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, poprzez wskazanie szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) naruszenie art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez ustalenie kwoty wadium na poziomie 3,36 % wartości zamówienia.

1. Zgodnie z treścią Sekcji IV.1.2 ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zapisał, iż „*żąda wniesienia wadium w wysokości 20.000,00 zł brutto*”. Natomiast w pkt 10.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) zamawiający zapisał, iż „*żąda wniesienia wadium w wysokości 10.000,00 zł*”.

W toku prowadzonej kontroli zamawiający wyjaśnił, iż „*dostrzegł swoją omyłkę dotyczącą rozbieżności pomiędzy siwz a ogłoszeniem o zamówieniu dopiero na etapie sprawdzania przedmiotowego postępowania przez Instytucję Zarządzającą (w przedmiotowym zakresie otrzymano wezwanie z Departamentu PROW), w związku z powyższym nie był w stanie dokonać czynności naprawczych w postaci zmiany ogłoszenia (doprowadzenia do zgodności z siwz)*”.

Rozbieżność w zakresie wartości wadium pomiędzy siwz a ogłoszeniem o zamówieniu wynika z błędu redakcyjnego na etapie wprowadzenia danych do formularza BZP. Właściwą wartością jest kwota 10.000,00 zł brutto, co do której odniósł się jedyny wykonawca biorący udział w postępowaniu. O oczywistości omyłki prócz odniesienia się do prawidłowej kwoty z siwz przez wykonawcę świadczą przepisy prawa w przedmiotowym zakresie. 20 tyś. byłoby wartością przekraczającą dopuszczalną kwotę żadanego wadium. Z doświadczenia zamawiającego w zakresie udzielanych zamówień zamawiający stwierdza, iż wykonawcy składając oferty w postępowaniach bazują na siwz, a samo ogłoszenie stanowi dla nich bazę

wyjściową do poszukiwań odpowiednich dla siebie ogłoszeń i zamówień. Oznacza to, iż pomimo omyłki zamawiający nie wprowadził wykonawców w błąd, nie zakłócił zasad uczciwej konkurencji, nie ograniczył grona potencjalnych wykonawców.

W przypadku gdyby ktoś spoza grona wykonawców biorących udział w postępowaniu chciał wziąć w nim udział, zadałby zamawiającemu zapytanie w przedmiotowym zakresie o podanie właściwej kwoty wadium. W toku przedmiotowego postępowania – nie wpłynęły zapytania, ani nie zwrócono się do zamawiającego z pismem dotyczącym wykonania przez niego czynności niedozwolonej, co potwierdza fakt, iż przedmiotowa omyłka redakcyjna, która miała miejsce w najbardziej burzliwym okresie dla samorządów (tj. koniec roku i ok. 10 postępowań w toku na różnych etapach), nie miała wpływu na wynik postępowania”.

Opisana powyżej niezgodność w wysokości wadium jakie powinni wnieść wykonawcy pomiędzy zapisami siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu istniała od początku trwania przedmiotowego postępowania, aż do jego zakończenia. Stosownie natomiast do regulacji art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że skoro w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przepis art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp wymaga zmiany ogłoszenia o zamówieniu, to tym bardziej istniejąca od początku niezgodność w wysokości wadium jakie winni wnieść wykonawcy wymagała zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym, zamawiający zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisy od początku niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie dokonując zmiany ogłoszenia o zamówieniu, naruszył art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

Wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt 6.5.1) i 2) siwz, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający żądał dokumentów, o których mowa w § 5 pkt 4 i 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej: „rozporządzenie”.

W pkt 6.7 siwz zamawiający wpisał, że „jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 6.5 siwz:

1) ppkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy;

2) składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości’.

Powyższe oznacza, iż w stosunku do wykonawców zagranicznych zamawiający żądał dodatkowo niewymaganych od wykonawców polskich dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, tj. dokumentów odpowiadających wskazanej w § 5 pkt 1 rozporządzenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający m.in. równe traktowanie wykonawców. Zatem zamawiający został zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także podmioty, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach.

W konsekwencji wskazanie szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W pkt 10.1 siwz zamawiający wskazał, iż wymaga wniesienia wadium w wysokości 10.000,00 zł. Wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia określono na kwotę 297.327,50 zł, co oznacza, że kwota wadium stanowi 3,36 % wartości szacunkowej zamówienia.

Zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

Ustalenie kwoty wadium na poziomie 3,36 % wartości zamówienia stanowi naruszenie art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.