

UZP/DKUE/KU/37/17

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Bytom – Miejski Zarząd Dróg i Mostów ul. Smolenia 35 41 – 902 Bytom
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia :	wyłonienie wykonawcy robót budowlanych dla realizacji projektu pn.: Bytomska Centralna Trasa Północ – Południe BCT N – S jako nowy ciąg drogi wojewódzkiej
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	13.04.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2016/S 072 – 125268
Wartość zamówienia:	329 303 567,07 zł (78 876 995,15 euro), w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających - 109 767 855,69 (26 292 331,72 euro)
Środki UE:	RPO Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020, Priorytet 6 Transport, Działanie 6.1 Drogi wojewódzkie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z treścią Sekcji III.2.1.3.9) ogłoszenia o zamówieniu oraz części VI ust. 1 pkt 9 SIWZ: „Jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu, określonych w cz. V ust. 2 pkt 1 – 3 SIWZ będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub potencjale ekonomicznym i finansowym innych podmiotów, a podmioty te będą brały udział w realizacji zamówienia, zamawiający żąda przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów określonych w części VI ust. 1 pkt 1 – 8 SIWZ.” Należy zauważyć, że w części VI ust. 1 pkt 8 SIWZ, zamawiający żądał przedstawienia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U z 2015 r., poz. 184 z późn. zm), albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – na podstawie art. 26 ust. 2 d ustawy Pzp.

Ponadto, jak wynika z pism zamawiającego z dnia 30.09.2016 r. skierowanych do wykonawców konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (lider), TORPOL S.A. oraz Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. ww. dokumenty były przedmiotem żądania uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w odniesieniu do podmiotów trzecich.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 2 ustawy Pzp zostało wydane obowiązujące w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), zwane dalej „rozporządzeniem”.

W § 3 ust. 4 rozporządzenia wskazano, że jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w ust. 1-3.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że katalog dokumentów wymienionych w § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia jest katalogiem zamkniętym. Żądanie przedstawienia dokumentu wykraczającego poza ten katalog, tj. ww. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że podmiot trzeci nie należy do grupy kapitałowej stanowi żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania i narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 3 ust. 4 rozporządzenia.

Ponadto, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania uzupełnienia wyłącznie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Tym samym żądanie uzupełnienia ww. dokumentów od wykonawców - konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (lider), TORPOL S.A. oraz Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Naruszenie powyższych przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W Sekcji III.2.1.2.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz w części V ust. 2 pkt 2 SIWZ zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować m.in. nw. osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- Kierownikiem budowy – posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej, minimum 10-letnie doświadczenie w charakterze kierownika budowy lub kierownika robót drogowych przy budowie dróg, licząc od momentu uzyskania uprawnień,
- Kierownikiem robót telekomunikacyjnych – posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych,

- Geodeta/geodetami – posiadającym/i uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji zgodnie z art. 43 pkt 1-3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w następujących zakresach:

- geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne,
- rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych,
- geodezyjne pomiary podstawowe.

Zamawiający wskazał również, że *„Jeżeli Wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub potencjale ekonomicznym i finansowym innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączącego go z nimi stosunków, wówczas zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Zamawiający zwraca uwagę, że korzystając z zasobów innego podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobowiązany udowodnić Zamawiającemu rzeczywistą możliwość dysponowania tymi zasobami, przedstawiając w tym celu wszelkie konieczne dokumenty, w szczególności może to być zobowiązanie podmiotu trzeciego. Przedłożone dokumenty powinny jednoznacznie określać:*

- 1) podmiot trzeci udostępniający swoje zasoby (nazwę, siedzibę, NIP),
- 2) wykonawcę, na rzecz którego udostępniane są zasoby,
- 3) zasoby, które podmiot trzeci udostępnia oraz sposób ich wykorzystania przy wykonywaniu zamówienia,
- 4) czas, na jaki zasoby te są udostępnione,
- 5) formę (sposób), w jakiej podmiot trzeci będzie uczestniczył w wykonywaniu zamówienia, w szczególności jeżeli udostępnienie dotyczy zasobów wiedzy i doświadczenia,
- 6) oświadczenie podmiotu trzeciego dotyczące świadomości udostępnienia swoich zasobów na potrzeby wykonywania konkretnego – niniejszego zamówienia oraz związanej z tym solidarnej odpowiedzialności za szkodę zamawiającego powstałą na skutek nieudostępnienia tych zasobów (można wykorzystać wzór stanowiący załącznik nr 7 do SIWZ).”

Ponadto, zgodnie z treścią Sekcji III.2.1.3.9) ogłoszenia o zamówieniu oraz części VI ust. 1 pkt 9 SIWZ: *„Jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu, określonych w cz. V ust. 2 pkt 1 – 3 SIWZ będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub potencjale ekonomicznym i finansowym innych podmiotów, a podmioty te będą brały udział w realizacji zamówienia, zamawiający żąda przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów określonych w części VI ust. 1 pkt 1 – 8 SIWZ.”*, tj. wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 1- 7 rozporządzenia oraz listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej

w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U z 2015 r., poz. 184 z późn. zm), albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.

Wykonawca konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (lider), TORPOL S.A., w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego do pełnienia ww. funkcji wskazał:

- 1) Pana Ryszarda (...) – Kierownika budowy – dla którego przedłożył zobowiązanie innego podmiotu wraz z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2) Pana Marcina (...) – Kierownika robót telekomunikacyjnych – dla którego przedłożył zobowiązanie innego podmiotu wraz z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 3) Pana Ireneusza – Geodetę – dla którego przedłożył zobowiązanie innego podmiotu wraz z odpisem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W ww. zobowiązaniach podmiotów trzecich wskazano: „Oświadczamy, że udostępniona osoba, w przypadku pozyskania Kontraktu przez P.U.T. INTERCOR Sp. z o.o. zostanie przez nas oddelegowana na wyłączność do pełnienia ww. funkcji na cały okres czasu niezbędny do zrealizowania zamówienia, w zakresie zgodnym z wymaganiami zamawiającego. Szczegółowe zasady współpracy, w tym odpłatności za korzystanie z naszego potencjału kadrowego zostaną uregulowane w umowie cywilno – prawnej zawartej po pozyskaniu Kontraktu przez P.U.T INTERCOR Sp. z o.o.”.

Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów dotyczących ww. podmiotów (poza ww. dokumentami wskazanymi w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia).

Pismem z dnia 30.09.2016 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (lider) do uzupełnienia dokumentów podmiotowych określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 - 7 rozporządzenia oraz listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej dla ww. podmiotów trzecich udostępniających wykonawcy potencjał kadrowy. Zamawiający wskazał, iż „udostępnienie (...) zasobów kadrowych (jak wynika z oświadczeń) nastąpi na podstawie umowy cywilno-prawnej, która zawarta będzie między wykonawcą a podmiotem udostępniającym, zatem uznać należy, że podmioty te będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”. Zdaniem zamawiającego, ww. podmioty trzecie uczestniczą w realizacji zamówienia poprzez udział oddelegowanych przez siebie osób, zatem w niniejszej sprawie zachodzi dysponowanie pośrednio udostępnionym zasobem.

Pismem z dnia 12.10.2016 r. wykonawca konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (lider) wyjaśnił, iż „(...) ani przepisy ustawy Pzp, ani postanowienia SIWZ nie wymagały załączenia przez wykonawcę dokumentów podmiotowych dla tych podmiotów, w sytuacji gdy nie będą one uczestniczyły w części realizacji zamówienia, a z taką sytuacją mamy

tu do czynienia. Umowa cywilno – prawna, o której jest mowa w Oświadczeniu, a na którą powołuje się zamawiający twierdząc, iż jest ona podstawą do uznania, iż podmioty te będą brały udział w wykonaniu części zamówienia ma na celu jedynie uregulowanie relacji prawnych pomiędzy udostępniającym, a wykonawcą. Na podstawie ww. umowy wykonawca będzie dysponował osobami oddelegowanymi przez podmiot udostępniający do pełnienia powierzonych im funkcji w celu realizacji zamówienia na okres niezbędny do wypełnienia powierzonych im zadań. Żądanie przez zamawiającego dokumentów podmiotowych, w sytuacji gdy podmiot udostępnia jedynie swój potencjał kadrowy i nie będzie uczestniczył w części realizacji zamówienia jest naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz przepisów rozporządzenia (...).” Ponadto, wykonawca „wychodząc naprzeciw oczekiwaniom zamawiającego” uzupełnił dokumenty podmiotowe dla podmiotu trzeciego XXX, dla dwóch pozostałych podmiotów (...) nie uzupełnił ww. dokumentów, gdyż „nie był w stanie ich uzyskać”.

Pismem z dnia 29.12.2016 r. zamawiający poinformował wykonawców m.in. o wykluczeniu z postępowania wykonawcy konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (lider), na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym niniejszej czynności zamawiający wskazał, że wykonawca mimo wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie uzupełnił dokumentów podmiotowych dla podmiotów trzecich udostępniających potencjał kadrowy (...) . Jednocześnie zamawiający wyjaśnił, iż „zważywszy, że udostępnienie dotyczy personelu kierowniczego, którego udział na terenie budowy powinien być zapewniony w sposób ciągły, odpowiedzialnego za podejmowanie istotnych decyzji w trakcie wykonywania robót uznać należało, że osoby te będą brały faktyczny udział w realizacji zamówienia. Udostępnienie zasobów kadrowych (jak wynika z oświadczeń) nastąpi na podstawie umowy cywilno – prawnej, która zawarta będzie między wykonawcą a podmiotem udostępniającym, zatem uznać należy, że podmioty te będą uczestniczy w wykonaniu zamówienia. W rozpatrywanej sprawie nie mamy do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim, lecz mającym charakter pośredni, ponieważ podmiot trzeci udostępni swoje zasoby poprzez oddelegowanie wskazanych osób na podstawie umowy zawartej z wykonawcą. Podmiot trzeci uczestniczy więc w realizacji zamówienia poprzez udział oddelegowanych przez siebie osób.”

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że stosownie do dyspozycji § 3 ust. 4 rozporządzenia obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania, jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 3 ust. 1-3 rozporządzenia. W świetle przywołanego brzmienia § 3 ust. 4 rozporządzenia przepis ten znajduje zastosowanie w przypadku ziszczenia się dwóch następujących warunków. Po pierwsze wymagane jest, aby wykonawca, wykazując

spełnianie warunków udziału w postępowaniu, polegał na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Po drugie wymagane jest, aby podmioty te brały udział w realizacji części zamówienia. Przy czym warunki te muszą być spełnione łącznie.

Oczywistym jest, że nie zawsze okoliczność dysponowania zasobami podmiotu trzeciego musi się wiązać z udziałem podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Stosunek wykonawcy z podmiotem trzecim może ograniczać się jedynie do zobowiązania udzielenia wykonawcy niektórych zasobów (np. pożyczki, wdzierżawienia określonego sprzętu czy też udostępnienia pracownika, tak jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie), co dla wykazania spełnienia odpowiednich warunków i z punktu widzenia zapewnienia gwarancji należytego wykonania zamówienia może okazać się wystarczające.

W tym miejscu należy wskazać, iż w myśl postanowienia art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące m.in. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Przy czym ustawa Pzp nie zastrzega formy prawnej owego dysponowania. Istotnym jest zatem to, czy dany wykonawca ma gwarancję, że dana osoba może świadczyć określone usługi na jego rzecz. Tak więc o tym, czy wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia rozstrzyga więź prawna istniejąca pomiędzy wykonawcą a tymi osobami (osobą).

W niniejszej sprawie w ocenie zamawiającego nie mamy do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim, lecz mającym charakter pośredni, ponieważ podmioty trzecie udostępniają swoje zasoby poprzez oddelegowanie wskazanych osób na podstawie umowy zawartej z wykonawcą. Podmioty trzecie uczestniczą zatem w realizacji zamówienia poprzez udział oddelegowanych przez siebie osób.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż o przypadkach pośredniego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia rozstrzyga więź prawna istniejąca pomiędzy wykonawcą o podmiotem trzecim (arg. z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp). W takich przypadkach tytułem prawnym do powołania się przez wykonawcę na dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest stosowne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia tych osób. Przy czym ustawa Pzp nie zastrzega żadnych szczególnych wymogów prawnych co do charakteru takiego zobowiązania. Oznacza to, iż zobowiązanie takie może wynikać z różnych stosunków prawnych łączących wykonawcę z podmiotem trzecim (umowa przedwstępna, umowa o podwykonawstwo, umowa o współpracy, porozumienie pomiędzy pracodawcami o delegowaniu pracowników w celu wykonywania pracy u wykonawcy itd.). Tak więc z przypadkami pośredniego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia będziemy mieli do czynienia między innymi w sytuacji delegowania pracowników podmiotu trzeciego do wykonawcy na czas realizacji zamówienia w celu wykonywania pracy związanej z wykonaniem tego zamówienia, jak też w sytuacji, gdy podmiot trzeci dysponujący osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (spełniającymi wymagania określone przez zamawiającego), będzie podwykonawcą wykonawcy, a osoby te będą brały udział w wykonaniu zamówienia.

W świetle przywołanego brzmienia przepisu § 3 ust. 4 rozporządzenia, poza stwierdzeniem powoływania się przez wykonawcę na pośrednie dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, istotne jest także stwierdzenie, że podmiot trzeci, na którego zasoby osobowe powołuje się wykonawca, będzie brał udział w realizacji części zamówienia, przy której zasoby te będą wykorzystywane. Co do zasady będzie to dotyczyć przypadków podwykonawstwa.

W niniejszej sprawie wykonawca konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (lider) w wyjaśnieniach z dnia 12.10.2016 r. wskazał, iż ww. podmioty trzecie udostępniają jedynie swój potencjał kadrowy i nie będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Jako potwierdzenia dla „brania udziału w realizacji części zamówienia” nie można uznać wyłącznie faktu, iż udostępnienie potencjału kadrowego nastąpi na podstawie umowy cywilno-prawnej zawartej pomiędzy wykonawcą a podmiotem trzecim. Powyższe wskazuje jedynie na charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę w podmiotem trzecim, a tym samym nie przesądza, że podmiot ten będzie brał udział w realizacji części zamówienia. Również fakt, iż udostępnienie dotyczy personelu kierowniczego, którego udział na terenie budowy powinien być zapewniony w sposób ciągły oznacza jedynie, że faktyczny udział w realizacji zamówienia będą brały osoby udostępnione przez podmiot trzeci, a nie sam podmiot trzeci. Tym samym w świetle powyższych wyjaśnień nie ziszczył się obligatoryjny warunek określony w § 3 ust. 4 rozporządzenia, tj. podmioty trzecie, na zasoby których powołał się wykonawca nie będą uczestniczyły w realizacji zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zamawiający nie był uprawniony w niniejszym stanie faktycznym do wezwania wykonawcy konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. (lider) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia ww. dokumentów dla podmiotów trzecich, które udostępniły ww. wykonawcy swój potencjał w zakresie osób zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia i w konsekwencji do wykluczenia

wskazanego wykonawcy z udziału w postępowaniu z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału. Tym samym zamawiający naruszył treść art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Na marginesie należy zauważyć, że analogiczne naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zachodzi również w stosunku do wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A., który jednakże został prawidłowo wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Naruszenie powyższych przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.