

Sygn. akt: KIO/KD 55/16

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 5 września 2016 roku

Po rozpatrzeniu w dniu 5 września 2016 roku w Warszawie zastrzeżeń zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie przez Zamawiającego: **Park Naukowo – Technologiczny Polska Wschód w Suwałkach Sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach** dotyczących wyniku kontroli doraźnej w zakresie prawidłowości zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych wszczętej dnia 30 czerwca 2016 roku, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczącego zamówienia publicznego pn. **„Dostawa wraz z montażem fabrycznie nowego wyposażenia specjalistycznego – aparatury naukowo badawczej dla laboratorium Kreatywności Akademickiej „Centrum Medyczne” w obiekcie Parku Naukowo – Technologicznego Polska Wschód w Suwałkach Sp. z o.o.”**, wskazujących na naruszenie przez zamawiającego art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia o dokumentach

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Członkowie: Paweł Trojan
Agnieszka Trojanowska

Wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia Zamawiającego do informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu
Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie**

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wszczął kontrolę doraźną następującą przedmiotowego postępowania na podstawie wniosku o kontrolę postępowania (WK/138/15/DKUE) z dnia 15.05.2015 r. złożonego przez Delegaturę Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku w związku z postępowaniem kontrolnym przeprowadzonym w PNTPW przez funkcjonariuszy Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku w dniach 29.12.2014 r. do 27.02.2015 r.

Przedmiot kontrolowanego zamówienia obejmował dostawę wraz z montażem fabrycznie nowego podstawowego wyposażenia specjalistycznego dla laboratorium Kreatywności Akademickiej „Centrum Medyczne” w obiekcie Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Sp. z o.o., transport, montaż, instalację, w tym podłączenie do istniejących mediów (instalacji wodno-kanalizacyjnej, gazowej, elektrycznej i wentylacyjnej) wraz z niezbędnymi elementami łączącymi, przeprowadzenie wymaganych prób i pomiarów, uruchomienie, przeszkolenie wytypowanego przez Zamawiającego personelu obejmującego instruktorów oraz techników w zakresie użytkowania i obsługi technicznej dostarczonego wyposażenia, współpracę z Wykonawcą budowy budynku odnośnie przyłączy oraz wszystkie inne koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia i warunkami stawianymi przez Zamawiającego.

W pkt 4 ppkt 8 i 9 SIWZ Zamawiający zamieścił informację dotyczącą zastosowania materiałów równoważnych. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, ani wariantowych, nie uwzględnił również kierowanych przez wykonawców wniosków o podział zamówienia na części. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.

Zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykazą, że w okresie ostatnich dwóch lat przed dniem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali minimum dwie dostawy, których przedmiotem była dostawa obejmująca swym zakresem instalację i uruchomienie sprzętu medycznego o wartości min. 500 000,00 zł każda.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku zamawiający wymagał przedłożenia wykazu dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, z podaniem ich rodzaju

i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że dostawy wymienione w wykazie zostały wykonane należycie;

Przed upływem wyznaczonego terminu wpłynęła 1 oferta złożona przez nw. Wykonawcę: Dräger Polska Sp. z o.o., cena oferty: 5 227 733,40 zł brutto. W ofercie wskazano symulatory firmy Gaumard (m.in. poz. 37 – Symulator pacjenta IV w cenie 205 000,00 zł netto oraz poz. 103 – Symulator pacjenta I w cenie 273 000,00 zł netto).

W wyjaśnieniach z dnia 18 czerwca 2015 r. zawierających odniesienie się do zarzutów zawartych we wniosku o kontrolę Zamawiający wskazał, iż zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ przedmiotem dostawy była kompleksowa realizacja zadania, a nie każdego jego elementu oddzielnie. Przedmiot zamówienia był dostępny dla firm z terenu całej Unii Europejskiej i nie był ograniczony wyłącznie do firm polskich. Źródłem pozyskiwania sprzętu do realizacji zamówienia mogły być też inne kraje. Ponadto SIWZ sporządzono w oparciu o dokumentację techniczno-konsultingową zatwierdzoną przez PARP. Odstąpienie od wymogów wskazanych w tej dokumentacji spowodowałoby nałożenie przez PARP korekt finansowych.

Zgodnie z koncepcją - Program wyposażenia specjalistycznego Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód „organizacja i wyposażenie poszczególnych pracowni miałyby wiernie odwzorowywać naturalne środowisko pracy personelu medycznego.

Niniejsza koncepcja uwzględnia wyposażenie między innymi w symulatory pacjenta-obecnie najnowocześniejsze narzędzie do symulacji stanów chorobowych i procedur medycznych. Bezprzewodowe sterowanie, możliwość wejścia w interakcję z personelem medycznym, możliwość stosowania rzeczywistego sprzętu medycznego (nie szkoleniowego), a także możliwość rejestracji procedur - to tylko niektóre cechy nowoczesnych symulatorów pacjenta”.

Odnosząc się do zarzutu postawienia wymogu dotyczącego pomiaru saturacji przy użyciu pulsoksymetru klinicznego zawartego w opisie Symulatora pacjenta IV Zamawiający wskazał, że „wymóg ten jest zgodny z koncepcją funkcjonowania laboratorium oraz metodyki symulacji medycznej mających na celu jak najwierniejsze odtworzenie warunków pracy personelu medycznego oraz procedur przez niego stosowanych”. Symulacja medyczna ma za zadanie odtworzenie jak najbardziej realistycznych warunków pracy. Ponadto konieczność zakupu rzeczywistego sprzętu medycznego wynikała z zapisów ustawy o ratownictwie medycznym oraz innych aktów prawnych.

Zdaniem Zamawiającego wymagane parametry techniczne w postaci pomiaru saturacji przy użyciu pulsoksymetru klinicznego nie wskazują „tylko na jednego producenta”. Takie

wymagania spełniają, oprócz fantomu zaoferowanego w ramach najlepszej oferty, także fantomy np. firmy METI. Parametr techniczny w postaci oprogramowania do sterowania symulatorem na podstawie modelu 3D symulatora również nie wskazuje na jednego producenta. Wskazany parametr spełniają m. in. fantomy firm METI oraz LAERDAL.

Zamawiający wskazał, iż zgodnie treścią art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w sytuacji gdy zaistniały obiektywnie uzasadnione potrzeby był on uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężyły krąg potencjalnych Wykonawców. Zawężenie takie nie wynikało z preferowania jednego z Wykonawców, lecz z chęci uzyskania produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu odmowy podziału przedmiotowego zamówienia na części Zamawiający podniósł, iż „wynik postępowania wskazuje, że nie było potrzeby takiego dzielenia, albowiem wykonanie całości zamówienia jak najbardziej było realne i nastąpiło”. Zamawiający wskazał równocześnie, że możliwość podziału zamówienia na części jest uprawnieniem a nie obowiązkiem Zamawiającego. Obowiązku takiego nie można domniemywać, ani wywodzić go z zasad ogólnych postępowania.

Z uwagi na fakt, że rozstrzygnięcie, czy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretne produkty, nie było możliwe bez posiadania wiedzy specjalistycznej, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z prośbą do biegłego o sporządzenie opinii w celu rozstrzygnięcia, czy użyte przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia parametry techniczne Symulatora pacjenta IV i Symulatora pacjenta I doprowadziły do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

Biegły w sporządzonej opinii, przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji postępowania wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu doszło do nieprawidłowości związanych z nienależytym, wadliwym sformułowaniem opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, że parametry określone dla pozycji nr 37 – Symulator pacjenta IV oraz pozycji nr 103 – Symulator pacjenta I wskazywały na produkty firmy Gaumard Scientific Company. Biegły podał przy tym konkretne wymogi zawarte w SIWZ, które wskazywały na produkty tej firmy, jak też wymogi, które wykluczały możliwość złożenia oferty z symulatorami innych firm.

Z opinii biegłego wynikało także, że określone przez Zamawiającego wymagania dotyczące w przypadku Symulatora pacjenta IV – pomiaru saturacji przy użyciu pulsoksymetru

oraz w przypadku Symulatora pacjenta I – oprogramowania do sterowania symulatorem na podstawie modelu 3D symulatora, nie wynikały z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Zamawiający mógł zatem zrezygnować z powyższych zapisów i sformułować opis przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwiłby przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. W szczególności rezygnacja z ww. wymogów nie wpłynęłaby negatywnie na proces dydaktyczny przy wykorzystaniu symulatorów.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w ten sposób, że część produktów mogła pochodzić wyłącznie od firmy Gaumard Scientific Company, co oznacza, że w konsekwencji ograniczony został krąg podmiotów mogących złożyć niepodlegające odrzuceniu oferty, dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, iż „za Wykonawcę posiadającego niezbędną wiedzę i doświadczenie Zamawiający uzna takiego, który w okresie ostatnich dwóch lat przed dniem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykaże się posiadaniem doświadczeniem w wykonaniu minimum dwóch dostaw, których przedmiotem zamówienia była dostawa obejmująca swym zakresem instalację i uruchomienie sprzętu medycznego o wartości min. 500 000,00 PLN każda.” Żądanie przez Zamawiającego, aby Wykonawcy wykazali się doświadczeniem w wykonaniu dostawy z okresu ostatnich dwóch lat jest niezgodne z dyspozycją § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), dalej jako: „rozporządzenie o dokumentach”, zgodnie z którym „Zamawiający może żądać wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (...)”.Dopuszczając możliwość wykazania doświadczenia w dostawach w zakresie zaledwie ostatnich dwóch lat (zamiast trzech) Zamawiający ograniczył dostęp do zamówienia tym Wykonawcom, którzy zrealizowali wymagane dostawy 3 lata przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający naruszył art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Reasumując, stwierdzając wymienione naruszenia, organ przeprowadzający kontrolę pouczył Zamawiającego o przysługujących mu uprawnieniach, zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy

Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje bowiem prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Informacja o wyniku kontroli została Zamawiającemu przekazana faksem w dniu 27 lipca 2016 roku, następnie doręczona listem poleconym w dniu 1 sierpnia 2016 roku. Zamawiający zatem mógł wnieść umotywowane zastrzeżenia od wyniku kontroli do dnia 8 sierpnia 2016 roku. Z akt sprawy wynika, iż Zamawiający w dniu 8 sierpnia 2016 roku (pismem z dnia 1 sierpnia 2016 roku) zwrócił się do Prezesa Urzędu o przekazanie kopii opinii biegłego, będącej podstawowym materiałem dowodowym w sprawie. Nieotrzymanie opinii zdaniem Zamawiającego w istotny sposób ograniczało skorzystanie z prawa do wniesienia zastrzeżeń. Zamawiający podkreślił także, że termin na wniesienie zastrzeżeń powinien być od dnia otrzymania informacji o wyniku kontroli wraz z opinią biegłego.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Prezes UZP w dniu 9 sierpnia 2016 roku za pomocą faksu przekazał kopię opinii biegłego, stwierdzając jednocześnie, że termin na wniesienie zastrzeżeń nie podlega przedłużeniu.

W dniu 19 sierpnia 2016 roku (pismem z dnia 18 sierpnia 2016 roku) Zamawiający wniósł pisemne zastrzeżenia do nadesłanej informacji i sporządzonej opinii biegłego.

Zamawiający w zastrzeżeniach od wyniku kontroli zauważył, niezgodne z dokumentacją postępowania jest twierdzenie kontrolującego, że określone przez Zamawiającego wymagania dotyczące Symulatora pacjenta IV - pomiar saturacji przy użyciu pulsoksymetru i Symulatora pacjenta 1 - oprogramowania do sterowania symulatorem na podstawie modelu 3D, nie wynikały z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i to zamawiający posiada uprawnienie do takiego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, który będzie odpowiadał jego potrzebom. Zamawiający określając swoje potrzeby przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia kierował się dokumentem „KONCEPCJA – Program wyposażenia specjalistycznego Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach”. Biegły w swojej opinii, a za nim UZP bezzasadnie skupili się tylko nad przydatnością zamawianego sprzętu w procesie dydaktycznym. Jest to błędne założenie, potrzebą Zamawiającego ale i zadaniem w tym zakresie określonym w dokumentach projektu było zorganizowanie Centrum Symulacji Medycznej w celu jak najwierniejszego odwzorowania warunków pracy oraz czynności wykonywanych podczas czynności medycznych, a symulatory zaawansowane to umożliwiają.

Dlatego też taki nie inny opis ww. Symulatorów pacjenta wynikał z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Również zarzut braku podzielenia zamówienia na części był zdaniem Zamawiającego bezzasadny i wynika również z braku właściwej analizy przedmiotu zamówienia. Ustawa Pzp nie zawiera przepisu zobowiązującego Zamawiającego do podziału zamówienia na części, a tym samym jest to uprawnienie Zamawiającego. Z braku dokonania podziału zamówienia na części nie można czynić zarzutu naruszenia przepisów ustawy Pzp. W przedmiotowym przypadku brak podziału był podyktowany specyfiką zamówienia.

Odnosnie zarzutu, że w opisie przedmiotu zamówienia Symulatora pacjenta I i IV zawierały parametry techniczne wskazujące na jednego producenta, jak również braku zasadności takich wymagań wyjaśniono, że Zamawiającemu chodziło o uzyskanie rzeczywistych warunków symulowanych (nie chodziło wyłącznie o szkolenia -edukację- jak pisze biegła „procesy dydaktyczne”, ale badania środowiska pracy personelu medycznego).

Na koniec Zamawiający podkreślił, że sam sposób sporządzenia opinii budzi wątpliwości co do jej rzetelności, kompletności i bezstronności, co ma wpływ również na ocenę tejże opinii jako wartościowego dowodu w sprawie. Aby opinia biegłego mogła być uznana za miarodajny dowód powinna być wewnętrznie kompletna, spójna, logiczna i przede wszystkim możliwa do zweryfikowania. Takich danych nie zawiera przedmiotowa opinia. Biegła z góry stwierdza, że doszło do nieprawidłowości polegającej na wadliwym skonstruowaniu OPZ powodującym przede wszystkim brak możliwości przeprowadzenia fachowych szkoleń, braku realizacji gwarancji i serwisowania sprzętu. Opinia jednak nie zawiera informacji na czym biegła opiera swoje twierdzenia. Biegła również pomija fakt, że zamówienie publiczne było powyżej progów unijnych i ogłoszenie o nim było umieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Dlatego też przedmiot zamówienia był dostępny dla firm z terenu całej Unii Europejskiej i nie był ograniczony wyłącznie do firm polskich. Źródłem pozyskiwania sprzętu do realizacji zamówienia mogły być też inne kraje, a nie tylko operujące na terenie Polski.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Zamawiającego postępowania było prowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp i nie doszło w nim do wskazywanych naruszeń.

Reasumując, wnoszono o uwzględnienie złożonych zastrzeżeń i uwag do wyników kontroli.

W dniu 26 sierpnia 2016 roku Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, odpowiadając na zastrzeżenia zgłoszone od wyniku kontroli doraźnej postępowania wskazał, że nie uwzględnia zgłoszonych zastrzeżeń z przyczyn formalnych, ponieważ zostały one wniesione po terminie,

o którym mowa w art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, a w związku z powyższym na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy Pzp zastrzeżenia przekazane zostaną do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Prezes UZP podkreślił, że ustawowy termin na wniesienie zastrzeżeń został przekroczony o 10 dni. Zamawiający zwlekał z wnioskiem o przekazanie mu opinii biegłego aż 8 dni, nie korzystał z szybszych dróg komunikacji takich jak faks lub e-mail. W ocenie organu przeprowadzającego kontrolę niedotrzymanie terminu ustawowego nastąpiło z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego. Zgodnie także z regulacją ustawową, termin ten nie podlega przywróceniu.

W podsumowaniu stwierdzono, że argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego nie zasługiwała na uwzględnienie i podtrzymano stanowisko wyrażone w informacji o wynikach kontroli.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpatrując zastrzeżenia Zamawiającego zgłoszone wobec informacji o wyniku kontroli, uznała, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza, w składzie wyznaczonym do rozpatrzenia zastrzeżeń, wskazuje, że podziela stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w informacji o wyniku kontroli doraźnej w zakresie możliwości rozstrzygnięcia zgłoszonych zastrzeżeń jedynie w sposób formalny z uwagi na przekroczenie terminu na ich zgłoszenie.

Niewątpliwie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Od terminu tego ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje żadnych wyjątków. Przepisy ustawy nie stanowią także o możliwości wydłużenia lub przywrócenia tego terminu. Termin na zgłoszenie zastrzeżeń zaczyna biec z momentem doręczenia zamawiającemu informacji o wyniku kontroli. Upływ terminu powoduje natomiast domniemanie, że Zamawiający nie będzie ze stwierdzonymi naruszeniami polemizował i przyjmuje ich zasadność, zaś stwierdzone naruszenia przyjmują postać ostatecznego wyniku kontroli organu.

Termin na zgłoszenie umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli jest terminem o charakterze ustawowym, wynika i opiera się na regulacjach znajdujących się jedynie w ustawie Prawo zamówień publicznych. Kwestii związanych z tym terminem (poza oczywiście kwestią sposobu liczenia tego terminu, do której to na podstawie art. 14 ustawy Pzp stosuje się regulacje Kodeksu cywilnego) nie regulują żadne inne przepisy, w tym przepisy innych ustaw.

Wobec odesłania w ustawie Pzp (art. 185 ust. 7 Pzp) do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego ale wyłącznie w wąskim zakresie tj. o sądzie polubownym, nie ma więc zastosowania do tego terminu instytucja jego przywrócenia, którą przewiduje choćby ustawa Kodeks Postępowania Cywilnego w przypadku terminów określanych w postępowaniu cywilnym, które to w wielu wypadkach mają charakter terminów zawitych, czyli przywracalnych (art. 168 - 172 kpc). Terminów ustawowych nie można w żaden sposób zmieniać. Terminu określonego w ustawie Pzp na złożenie zastrzeżeń nie można przywrócić w razie przekroczenia albowiem takiej regulacji ustawa Pzp nie przewiduje. Uchybienie ustawowemu terminowi na wniesienie zastrzeżeń powodować musi negatywne konsekwencje dla strony postępowania kontrolnego w postaci ostateczności ustaleń i stwierdzonych naruszeń.

Przyjmując zatem najkorzystniejszą dla Zamawiającego interpretację pojęcia „doręczenie informacji o wyniku kontroli” za pomocą przesyłki listowej, bieg terminu na zgłoszenie zastrzeżeń w przedmiotowym postępowaniu rozpoczynał się w dniu 1 sierpnia 2016 roku i kończył swój bieg w dniu 8 sierpnia 2016 roku. Złożenie więc zastrzeżeń w dniu 19 sierpnia 2016 roku uznać należy za spóźnione, dokonane z przekroczeniem ustawowego terminu. Przede wszystkim dostrzeżenia wymaga także, że Zamawiający aż 8 dni od otrzymania informacji o wyniku kontroli zwlekał z wnioskiem o przekazanie kopii opinii biegłego, której to brak w jego ocenie tak istotnie ograniczał prawo do wniesienia zastrzeżeń. Uszło jednak uwadze Zamawiającego, że treść opinii biegłego przeniesiona została w zdecydowanej większości do protokołu z kontroli i informacji o wyniku kontroli, ponieważ to głównie na ustaleniach biegłego i jego wnioskach, organ oparł opinię o naruszeniu przepisów ustawy. W obu dokumentach zacytowano dokładnie na jakie pytania biegły miał udzielić odpowiedzi, następnie zaś szczegółowo zaznaczono do jakich wniosków doszedł biegły odpowiadając na poszczególne pytania. Zatem argumentacja o niezbędności zapoznania się z całą opinią biegłego nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i przebiegu postępowania kontrolnego. Przepis art. 163 ustawy Pzp nie przewiduje obowiązku doręczenia zamawiającemu opinii biegłego, w przeciwieństwie do § 25 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. z 2014 r. poz. 964), gdzie w postępowaniu odwoławczym doręczenie opinii biegłego następuje z urzędu. Tym samym złożenie wniosku o doręczenie uzupełniająco opinii biegłego w postępowaniu kontrolnym, wobec braku obowiązku kontrolującego do przekazania tej opinii w ogóle, powoduje, że wniosek taki nie może prowadzić do przywrócenia terminu zawitego na wniesienie zastrzeżeń do wyniku kontroli. Ponadto, jak słusznie zauważył Prezes Urzędu rozpoznając

zastrzeżenia, Zamawiający nie korzystał z szybszych niż droga listowna środków komunikacji, co znacznie wydłużyło sam proces przekazywania poszczególnych dokumentów.

Co warto także zauważyć, Zamawiający w złożonych w dniu 19 sierpnia 2016 roku zastrzeżeniach nie odniósł się w żaden sposób do stwierdzonego naruszenia art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia o dokumentach. Uznać należy, że w tym zakresie Zamawiający zaakceptował wynik kontroli i z nim nie polemizował.

Podsumowując ocenę stanu faktycznego i prawnego przedmiotowego zamówienia publicznego Zamawiający nie wykazał, że zastrzeżenia zasługują na uwzględnienie, uchybił terminowi na wniesienie zastrzeżeń, zaś przyczyn tego uchybienia upatrywać należy w działaniach i zaniechaniach samego Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza, że zastrzeżenia zamawiającego do informacji o wyniku kontroli doraźnej w sprawie sygn. akt KIO/KD 55/16 nie zasługują na uwzględnienie.

Reasumując powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 167 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyraża opinię, jak wyżej.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....