



Warszawa, 25. 06. 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/DWKZ/421/32(39)/13/AN
KND/44/12

Pani
Magdalena Tarczewska-Szymańska
Dyrektor Generalny
Ministerstwa Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Szanowna Pani Dyrektor Generalna!

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

najem długoterminowy samochodów osobowych na potrzeby Ministerstwa Środowiska
(znak postępowania: BDGzp-86/216/2010/dl).

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku ww. kontroli.

Z powołaniem
z up. Prezesa UZP
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
Daniel Wiciński



Warszawa, dnia 25.06 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/KND/44/12

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Rodzaj zamówienia: usługa

Przedmiot zamówienia: najem długoterminowy samochodów osobowych na potrzeby Ministerstwa Środowiska

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 1.769.151,35 PLN (460.836,51 euro)

Data wszczęcia postępowania: 22 listopada 2010 r.

Wszczęcie kontroli: na wniosek

II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

1. Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu Zamawiający wszczął w dniu 22 listopada 2010 r. postępowanie o udzielenie zamówienia na najem ośmiu sztuk fabrycznie nowych samochodów osobowych na potrzeby Ministerstwa Środowiska.

W rozdziale III pkt 1.3. SIWZ Zamawiający, opisując warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia żądał, by wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował samochodami osobowymi w ilości i o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do SIWZ, przy czym wykonawca musiał dysponować lub wykazać, iż będzie dysponował co najmniej czterema markami samochodów osobowych o określonych parametrach.

W tym miejscu należy wskazać, iż możliwość kierowania się wymienionymi w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp kryteriami przy ocenie predyspozycji wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w przypadku dostaw dotyczy zasadniczo świadczeń wykonawcy związanych z instalacją lub rozmieszczeniem przedmiotu zamówienia. Potencjał techniczny, służący weryfikacji rzetelności wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie obejmuje zatem przedmiotu zamówienia. Kwestionowany zapis SIWZ, mimo umiejscowienia go w wykazie dotyczącym potencjału technicznego, nie odnosi się do wykazania przez wykonawcę dysponowania określonym potencjałem technicznym (takim jak np. maszyny, urządzenia, środki transportu niezbędne do wykonania zamówienia), lecz dotyczy wachlarza asortymentu oferowanego przez wykonawcę oraz pośrednio opisu przedmiotu zamówienia. Jego celem, jak się wydaje, jest więc alternatywne wskazanie przedmiotu zamówienia, a nie weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Istotne jest, by w celu zapewnienia przejrzystości prowadzonego postępowania przyjęty przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków były jednoznaczne i pozwalały wykonawcom na zrozumienie ich dokładnego zakresu. Mając na uwadze powyższe uznać należy, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób nieprawidłowy sporządził opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, co stanowi naruszenie przywołanego przepisu ustawy.

2. Zgodnie z rozdziałem III pkt 1.3. SIWZ Zamawiający żądał, by wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował samochodami osobowymi w ilości i o minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do SIWZ, przy czym wykonawca musiał dysponować lub wykazać, iż będzie dysponował co najmniej czterema markami samochodów osobowych o określonych parametrach. Jednocześnie Zamawiający nie wskazał w SIWZ liczby aut każdego spośród czterech zaoferowanych przez wykonawcę modeli, która zostanie przez niego wynajęta, jak również nie określił kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze dokonywanym spośród czterech modeli samochodów w ramach oferty najkorzystniejszej. Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, w której

wykonawca CAREFLEET S.A. wskazał modele Audi A6, Skoda Superb, BMW 523i oraz Mercedes Klasa E, Zamawiający wybrał 8 aut modelu Mercedes E 200 CGI, uzasadniając swój wybór względami ekologicznymi, technicznymi i eksploatacyjnymi, a także posługując się kryterium rocznika produkcji, niezawodnością i bezpieczeństwem jazdy – ocena została dokonana przez Zamawiającego na podstawie danych zebranych w tabeli, zawierającej zestawienie ww. parametrów.

Z brzmienia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wynika, iż Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie rzeczowym prowadzi do uznaniowej oceny ofert i dowolnego kształtowania zapisów umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podobne stanowisko wyrażono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 lipca 2010 r., zgodnie z którym nieokreślenie lub niedookreślenie przedmiotu zamówienia, w szczególności zakresu rzeczowego zamówienia, daje Zamawiającemu możliwość realizacji umowy w sposób swobodny (wyrok KIO z dnia 19 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1388/10).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż niedookreślenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, polegające na braku wskazania liczby aut każdego spośród czterech zaoferowanych przez wykonawcę modeli, która zostanie przez niego wynajęta oraz braku opisanego wymaganych różnicujących je parametrów, stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).

Z up. Preesa UZP
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
D. Wiński
Daniel Wiński