

Warszawa, dnia 2014 r.

UZP/DKUE/W2/420/95(4)/14/BK
dot. UZP/DKUE/KU/94/14

Pan
Sławomir Matyjaszczyk
Prezes Zarządu
Miejskiego Przedsiębiorstwa
Wodociągów i Kanalizacji
w Lublinie Sp. z o.o.

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) przeprowadził kontrolę uprzednią prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Wykonanie robót objętych Kontraktem nr K5: Przebudowa budynku administracyjnego wraz z wykonaniem instalacji klimatyzacji na terenie Oczyszczalni Ścieków „Hajdów” w Lublinie w ramach Projektu pn.: „Rozbudowa i modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w Lublinie – Etap II” planowanego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013”.

Zgodnie z art. 171 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w załączeniu przesyłam informację o wyniku kontroli.

UZP/DKUE/KU/94/14

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. al. J. Piłsudskiego 15 20-407 Lublin
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia :	wykonanie robót objętych Kontraktem nr K5: Przebudowa budynku administracyjnego wraz z wykonaniem instalacji klimatyzacji na terenie Oczyszczalni Ścieków „Hajdów” w Lublinie w ramach Projektu pn.: „Rozbudowa i modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w Lublinie – Etap II” planowanego do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	831.163,57 zł – zamówienie podstawowe, 83.116,36 zł - zamówienie uzupełniające, razem: 914.279,93 zł (tj.

216.402,74 euro);wartość całego projektu:
89.342.787,95 zł (tj. 21.146.722,51 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. O udzielenie niniejszego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy posiadający wiedzę i doświadczenie oraz znajdujący się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Zgodnie z pkt III.2.2.1. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 9.1.4.a) siwz zamawiający wymagał od wykonawcy wykazania, że w każdym z trzech ostatnich lat obrotowych (definicja „roku obrotowego” zawarta jest w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości - Dz. U.2013.330 z późn. zm.), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, osiągnął obrót roczny (rozumiany jako przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) w wysokości nie mniejszej niż 665 000,00 PLN.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wymagane było przedłożenie rachunku zysków i strat, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat, a w przypadku wykonawcy niezobowiązanego do sporządzenia sprawozdania finansowego – innych dokumentów określających obroty (rozumiane jako przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) za okres ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, z których można uzyskać dane, o których mowa powyżej potwierdzające spełnienie opisanego powyżej warunku.

Zamawiający wskazał w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu, że „w sytuacji składania oferty przez dwa lub więcej podmioty (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia) oraz w sytuacji, gdy wykonawca będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu spełnienia ww. warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej ocena spełnienia warunku odbędzie się w następujący sposób: co najmniej jeden podmiot musi wykazać się wymaganym obrotem rocznym”.

Ponadto, zgodnie z pkt III.2.3.1.1 a) ogłoszenia o zamówieniu i pkt 9.1.2 siwz wykonawca miał wykazać, że wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

- a) co najmniej 2 roboty budowlane, z których każda polegała na wykonaniu ocieplenia budynku o powierzchni ścian zewnętrznych minimum 600 m²

oraz

- b) co najmniej 2 roboty budowlane, z których każda polegała na wykonaniu instalacji klimatyzacji wraz z dostawą i uruchomieniem urządzeń w obiektach użyteczności publicznej.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), dalej jako: „rozporządzenie”.

Zamawiający wskazał w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu, że „w sytuacji składania oferty przez dwa lub więcej podmioty (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia) oraz w sytuacji, gdy wykonawca będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia ocena spełnienia warunku odbędzie się w następujący sposób: co najmniej jeden podmiot musi wykazać się doświadczeniem wymaganym... [w pkt a) – dop. wł.] i co najmniej jeden podmiot musi wykazać się doświadczeniem wymaganym... [w pkt b) – dop. wł.]”

Pismem z dnia 23.07.2014 r. zamawiający wyjaśnił, że „z uwagi na wysoki stopień zaawansowania technologicznego zamawianych robót budowlanych, połączony z dobozem, dostawą i montażem specjalistycznych urządzeń, niezbędne było, aby wyżej opisane doświadczenie i odpowiedni obrót ze sprzedaży posiadał co najmniej jeden wykonawca (w przypadku wspólnej oferty) lub podmiot użyczający swojego potencjału. Zdaniem zamawiającego wykonawca, który legitymowałby się sumą kilku robót (kontraktów) obejmujących budowę lub przebudowę oczyszczalni ścieków i sumą obrotów kilku firm nie gwarantowałby prawidłowego wykonania zamówienia. Zapis o posiadaniu doświadczenia i obrotu przez co najmniej jeden podmiot był w pełni uzasadniony merytorycznie, odpowiadał potrzebom zamawiającego i pozwalał na wyłonienie wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczenie możliwości powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia.” Zamawiający powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10.10.2005 r. o sygn. akt V Ca 428/05, zgodnie z którym zamawiający może doprecyzować wymogi w odniesieniu do konsorcjum w związku z tym, że regulacje ustawy Pzp dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie są ogólnikowe i dość lakoniczne. Dotyczy to w szczególności warunków, które nie mogą podlegać prostemu sumowaniu, np. w przypadku robót specjalistycznych. Zamawiający wyjaśnił też, że „uwzględnienie wartości ekonomicznych pochodzących od różnych członków konsorcjum nic nie mówi o potencjale ekonomicznym konsorcjum. Wymaganie osiągnięcia obrotu rocznego w wysokości 665.000,00 PLN w okresie trzech lat obrotowych daje

zamawiającemu podstawę do oceny stałości sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy. (...) Warunek udziału w postępowaniu został opisany przez zamawiającego w celu wyłonienia wykonawcy, którego skala działalności w okresie trzech lat poprzedzających wykonanie zamówienia pozwalała na przyjęcie, iż ze względu na poziom obrotów realizowanych przez wykonawcę posiada on struktury organizacyjne i procedury wewnętrzne pozwalające na wykonanie zamówienia o znacznej złożoności. (...) Zamawiający pragnie przy tym podkreślić, iż opisany w IDW sposób oceny ww. warunku wynikał z dotychczasowych doświadczeń MPWiK Sp. z o.o. w realizacji robot budowlanych w obiektach Oczyszczalni Ścieków Hajdów. Postępowania przetargowe były kilkakrotnie powtarzane przez zamawiającego, gdyż przetargi – choć zakończone wyborem wykonawców spełniających w świetle dokumentów załączonych do ofert wszystkie warunki udziału w postępowaniu – musiały być rozpoczynane po raz kolejny, z uwagi na ogłaszaną przez wykonawców upadłość i opuszczanie placu budowy. (...) Zdaniem zamawiającego spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia nie może polegać na dowolnym i swobodnym sumowaniu doświadczenia członków konsorcjum. Określenie <łącznie> - zdaniem zamawiającego – należy interpretować w ten sposób, że to każdy z członków konsorcjum może wykazać się realizacją wymaganego zamówienia, a wykazanie się tą umiejętnością przez jednego z wykonawców zwalnia pozostałych z tego obowiązku. (...) Zdaniem zamawiającego niepełnego doświadczenia wykonawcy w żadnym razie nie wolno poczytywać za jakiegokolwiek doświadczenie, które można by sumować z takim samym ze strony innego wykonawcy. Jeśli zatem dwaj współwykonawcy z osobna nie są w pełni doświadczeni w wymaganym zakresie – łącznie także nie są doświadczeni.”

Odnosząc się do opisanego powyżej stanu faktycznego należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Ww. przepis wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Przede wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. „Związany z przedmiotem zamówienia” – opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem,

stopniem złożoności. „Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” – opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie.

Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien mieć również na uwadze brzmienie art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym do wykonawców występujących wspólnie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy.

Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z utrwaloną wykładnią przepisu art. 23 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązany jest wykazać, iż nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w świetle art. 24 ust. 1 ustawy Pzp (tzw. warunki negatywne). Natomiast jeżeli chodzi o warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp, dotyczące wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego (tzw. warunki pozytywne), w przypadku konsorcjum, co do zasady, mogą być one spełnione łącznie. Taka wykładnia wynika z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu łączenia doświadczenia, potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego. Dlatego też potencjały te, co do zasady, podlegają sumowaniu. Zatem, jeżeli po zsumowaniu potencjału wszystkich członków konsorcjum, warunek opisany przez zamawiającego zostanie spełniony przez wszystkich konsorcjantów łącznie, zamawiający winien stwierdzić, że konsorcjum jako wykonawca potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp. Odmienna interpretacja byłaby sprzeczna z literalnym brzmieniem art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym do członków konsorcjum stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy. Inne traktowanie wykonawców zawiązujących konsorcjum niż wykonawców składających ofertę samodzielnie, naruszałoby także jedną z naczelných zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a mianowicie zasadę równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe znajduje potwierdzenie w powszechnie stosowanej przez zamawiających praktyce, która znajduje wyraz również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. w wyroku z dnia 23 lipca 2010r. sygn. akt KIO/UZP 1432/10).

Tym samym, w przypadku konsorcjum - w celu dokonania oceny spełniania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. osiągnięcia odpowiedniego przychodu,

należy brać pod uwagę łączny przychód, jaki osiągnęły podmioty tworzące konsorcjum. Dlatego też dla spełnienia powyższego warunku wystarczające jest nie tylko spełnienie opisanego warunku przez jednego nich (tj. jeden członek konsorcjum osiągnął przychód w wysokości 665.000,00 PLN), ale także spełnienia go w ten sposób, że wszyscy lub niektórzy członkowie konsorcjum łącznie osiągnęli przychód roczny w wysokości 665.000,00 PLN zł (np. jeden – 100.000,00 PLN, drugi 200.000,00 PLN, a trzeci 365.000,00 PLN), co w konsekwencji będzie wypełniało wymóg postawiony przez zamawiającego. Podobnie wykazanie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia możliwe jest nie tylko poprzez konieczność wykonania co najmniej 4 wskazanych przez zamawiającego w obu punktach robót budowlanych przez jednego z członków konsorcjum, ale także spełnienie tego warunku np. w ten sposób, że dwaj członkowie konsorcjum wykazują po 2 roboty budowlane, np. po jednej robocie wskazanej w pkt a) i b).

Istotą tworzenia konsorcjum jest bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie lub w przeważającym zakresie nie mógłby spełnić warunków udziału w postępowaniu. Warunki dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie powinny ograniczać swobody tworzenia konsorcjum. Analogiczna sytuacja dotyczy podmiotu trzeciego, który udostępnia wykonawcy swój potencjał.

Zamawiający w swoich wyjaśnieniach wskazał, że powodami opisanego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz w zakresie sytuacji ekonomicznej były „wysoki stopień zaawansowania technologicznego zamawianych robót budowlanych, połączony z doborem, dostawą i montażem specjalistycznych urządzeń” oraz okoliczność, że „postępowania przetargowe były kilkakrotnie powtarzane przez zamawiającego, gdyż przetargi – choć zakończone wyborem wykonawców spełniających w świetle dokumentów załączonych do ofert wszystkie warunki udziału w postępowaniu – musiały być rozpoczynane po raz kolejny, z uwagi na ogłaszaną przez wykonawców upadłość i opuszczanie placu budowy.” Przede wszystkim zauważyć należy, że zamawiający nie wyjaśnił na czym polega „wysoki stopień zaawansowania technologicznego zamawianych robót budowlanych”. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest przebudowa budynku administracyjnego wraz z wykonaniem instalacji klimatyzacji na terenie oczyszczalni ścieków, a opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje, aby roboty te charakteryzowały się szczególną specyfiką, uzasadniającą dokonany przez zamawiającego opis sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o niniejsze zamówienie oraz korzystających z potencjału podmiotu trzeciego. Po drugie wskazać należy, że okoliczność, iż zamawiający ma negatywne

doświadczenia z wykonawcami innego zamówienia nie może stanowić uzasadnienia dla ograniczania warunków dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia bądź korzystających z potencjału podmiotów trzecich w kolejnych postępowaniach.

Reasumując należy uznać, że zamawiający nie może wymagać posiadania zdolności ekonomicznej oraz wiedzy i doświadczenia w całości przez jednego członka konsorcjum lub podmiot trzeci, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, ponieważ nie tylko ograniczałoby to swobodę tworzenia konsorcjum oraz korzystania z potencjału podmiotu trzeciego, ale także sprzeciwiałoby się istocie i celowi zawierania konsorcjum oraz polegania na zdolności ekonomicznej oraz wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego. W świetle powyższego opisanie przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, że jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub jeden z innych podmiotów, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp musi samodzielnie spełniać warunek dotyczący zdolności ekonomicznej oraz wiedzy i doświadczenia narusza art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wymóg ten jest ponadto sprzeczny z istotą i celem tworzenia konsorcjum oraz korzystaniem z potencjału podmiotu trzeciego, a tym samym stanowi naruszenie odpowiednio art. 23 ust. 3 oraz art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp.

2. Jak wynika z pkt III.2.3.1.1 a) ogłoszenia o zamówieniu i pkt 9.1.2 siwz wykonawca miał wykazać, że wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

- a) co najmniej 2 roboty budowlane, z których każda polegała na wykonaniu ocieplenia budynku o powierzchni ścian zewnętrznych minimum 600 m²

oraz

- b) co najmniej 2 roboty budowlane, z których każda polegała na wykonaniu instalacji klimatyzacji wraz z dostawą i uruchomieniem urządzeń w obiektach użyteczności publicznej.

Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego robót sanitarnych, ich zakres obejmował:

- wykonanie kompletnej instalacji klimatyzacji w systemie VRV Inverter, obejmującej n/w pomieszczenia:
 - parteru - pomieszczenia nr :01/1,02/3 – 2 jednostki wewnętrzne ścienne;
 - I-go piętra – pomieszczenia nr: 100, 101, 103,108 - 3 jednostki wewnętrzne ścienne i 1 sufitowa;

— II-go piętra – pomieszczenia nr : 200, 200A, 201, 204, 204A, 205, 206 pom. biurowe, 206 pracownia, 207, 208, 210, 213 - 10 jednostek wewnętrznych ściennych i 3 sufitowe;

— montaż jednostki zewnętrznej na konstrukcji wsporczej na dachu budynku;

- wykonanie niezbędnych robót budowlanych, odtworzeń i przeróbek elementów aranżacyjnych i instalacyjnych (tj.: sufity podwieszane, panele, obudowy i okładziny, elementy instalacji nagłaśniającej, itp.);
- wykonanie niezbędnych robót budowlanych (demontażowych, montażowych, konstrukcyjnych) związanych z wykonaniem wszystkich instalacji oraz montażem urządzeń;
- zakup, dostawę i montaż urządzeń (nowych fabrycznie);
- wykonanie niezbędnych badań i pomiarów instalacji i urządzeń;
- uruchomienie i rozruch urządzeń i całości instalacji.

Odnosząc się do opisu sposobu oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wskazanego powyżej w pkt b) w piśmie z dnia 23.07.2014 r. w zakresie zawężenia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia do wykonania instalacji klimatyzacji w budynkach użyteczności publicznej, zamawiający wyjaśnił, co następuje: „Stopień trudności wykonania instalacji klimatyzacyjnej w budynku użyteczności publicznej, w którym zwykle występuje konieczność zapewnienia ciągłości użytkowania pomieszczeń jest zupełnie inny niż w budynkach innego rodzaju. Tak opisany warunek udziału w postępowaniu obejmuje kategorię budynku użyteczności publicznej, a nie budynku administracji na oczyszczalni ścieków (co jest przedmiotem niniejszego zamówienia), a zatem jest to szersza kategoria. W związku z tym ciężko zgodzić się z tym, że użycie szerszej kategorii może zawęzić krąg wykonawców.”

Zasady prawidłowego opisu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wskazuje art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym *opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 [udziału w postępowaniu – przyp. wł.] powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.*

W tym miejscu należy wskazać, iż wszystkie ww. prace wchodzące w zakres przedmiotowego zamówienia mogą być wykonywane w różnego rodzaju obiektach i nie ma powodu, dla którego wykonawca posiadający doświadczenie w zakresie ww. prac zrealizowanych w obiekcie innym niż obiekt użyteczności publicznej, nie mógł ich wykonać także w przedmiotowym postępowaniu. Wymóg wykazania przez wykonawcę zadań wykonanych na obiektach użyteczności publicznej uniemożliwiało ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy mają doświadczenie w wykonaniu instalacji klimatyzacji wraz z dostawą

i uruchomieniem urządzeń na obiektach innego rodzaju, ale w zakresie prac o zbliżonym charakterze, których sposób realizacji i poziom skomplikowania jest taki sam, jak w przypadku inwestycji objętej niniejszym zamówieniem.

Tym samym, formułując warunek udziału w niniejszym postępowaniu, przewidujący wymóg wykazania określonych prac budowlanych na obiektach użyteczności publicznej, zamawiający naruszył art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.