

**UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

z dnia 27 lutego 2019 r.

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń z 1 lutego 2019 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego:

Gmina Dźwinów

dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej o sygn. KND/39/18/DKZP z 22 stycznia 2019 r., przekazanej pismem z tego dnia {znak UZP/DKZP/WKZ3/421/40(5)/18/JB}, w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usługi polegającej na odbiorze odpadów komunalnych na terenie Gminy Dźwinów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz ich transport do stacji przeładunkowej w okresie od 01.02.2018 r. do 31.01.2019 r.*

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:

Piotr Kozłowski

Członkowie:

Luiza Łamejko

Jolanta Markowska

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Dźwinów przeprowadził na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa Pzp”, „ustawa pzp”, „Pzp lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usługi polegającej na odbiorze odpadów komunalnych na terenie Gminy Dziwnów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz ich transport do stacji przeładunkowej w okresie od 01.02.2018 r. do 31.01.2019 r.*

Ogłoszenie o tym zamówieniu 22 listopada 2017 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 224 pod poz. 467368.

Wartość tego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

I.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych po przeprowadzeniu kontroli doraźnej wyżej wymienionego postępowania stwierdził w informacji o jej wyniku następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1) art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) {dalej: „rozporządzenie”} poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. z siedzibą w Gońcach {dalej również: „Wykonawca”} do przedstawienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy Pzp dotyczącej prokurenta wykonawcy oraz podmiotu zbiorowego FHU K. G. sp. z o.o., a w konsekwencji naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia, oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór był niezgodny z przepisami ustawy Pzp, tj. art. 26 ust. 1, art. 25 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp;
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z S 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. do poprawienia wykazu usług wykonanych lub wykonywanych w zakresie prawidłowego wskazania podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub do złożenia referencji

bądź innych dokumentów wystawionych przez podmioty, na rzecz których usługi były wykonywane;

- 3) art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. do złożenia aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp lub wezwania tego wykonawcy do potwierdzenia aktualności złożonych dokumentów;**
- 4) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia oraz art. 24 ust. 6 ustawy Pzp poprzez żądanie w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu złożenia przez wykonawcę dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, a która to podstawa wykluczenia nie została wskazana przez Zamawiającego w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.**

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Oferty w postępowaniu złożyło dwóch wykonawców: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. oraz F.H.U. K. G. sp. z o.o. Ta ostatnia została oceniona najwyżej, a w konsekwencji została wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą F.H.U. K. G. sp. z o.o. 7 lutego 2018 r.

Zgodnie z brzmieniem rozdziału VII pkt 4 SIWZ: *W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Zamawiający żąda następujących dokumentów:*

- 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;*
- 2) zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;*
- 3) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu*

potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu

4) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;

5) oświadczenia Wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji — dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności;

6) oświadczenia Wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne.

Zgodnie z brzmieniem rozdziału VII pkt 3 SIWZ: *Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i/lub dokumentów na potwierdzenie:*

1) wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 1.2 SIWZ:

a) dokumentu, potwierdzającego wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Dziwnowa na prowadzenie działalności na terenie Gminy Dziwnów w zakresie objętym niniejszym zamówieniem publicznym, zawierającego nadany numer rejestrowy;

b) dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami prowadzony przez właściwego Marszałka Województwa, lub zezwolenie na transport odpadów wydane na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1987 ze zm.);

c) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich ważności, przedmiotu, dat

wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (wzór – załącznik nr 6 do SIWZ);

d) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (wzór – załącznik nr 7 do SIWZ);

e) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę nie mniejszą niż 200 000, 00 zł, wystawionej nie wcześniej niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca F.H.U. K. G. sp. z o.o. wraz ze złożoną ofertą w postępowaniu złożył m.in. następujące dokumenty:

- wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych;
- referencje wystawione przez Burmistrza Dziwnowa;
- referencje wystawione przez Burmistrza Gryfic;
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek (ZUS);
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach (US);
- informację z Krajowego Rejestru Karnego dot. M. A.G..;
- informację o wpisie do rejestru działalności regulowanej;
- decyzję – zezwolenie na transport odpadów;
- zaświadczenie o stanie środków finansowych.

Ponadto pismem z 11 stycznia 2018 r. Wykonawca przesłał ponadto Zamawiającemu m.in. referencje wystawione 29 grudnia 2017 r. przez podmiot Firmę Handlowo-Uslugową K. G., w którym wskazano:

FHU K. G. Sp. z o.o. z siedzibą w Gryficach przy ul. Niekładzkiej 4 świadczyła usługi na rzecz Firmy Handlowo Usługowej K. G. z siedzibą w Gryficach ul. Niekładzka 4, realizując zadania odbioru i transportu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i obiektów gminnych z terenu Gminy Brojce oraz Gminy Gryfice.

FHU K. G. Sp. z o.o. wykonywała usługę w Gminie Brojce w 2014 roku, polegającą

Sygn. akt KIO/KD 13/19

na odbiorze i transporcie odpadów komunalnych.

W okresie:

rok 2014 – 2 571,610 Mg

rok 2015 – 60,070 Mg

rok 2016 – 7,320 Mg

rok 2017 – 142,300 Mg

odebrała odpady w skład których wchodziły odpady zmieszane i frakcje selektywne.

W Gminie Gryfice, FHU K. G. Sp. z o.o. wykonywała usługę polegającą na odbiorze i transporcie odpadów komunalnych.

W okresie:

rok 2014 – 6 921,200 Mg

rok 2015 – 7 247,770 Mg

rok 2016 – 7701,720 Mg

rok 2017 (do 30 października) 6578,200 Mg

odebrała odpady w skład których wchodziły odpady zmieszane i frakcje selektywne.

FHU K. G. Sp. z o.o. wykonywała swoje usługi w sposób właściwy, rzetelny i zgodnie z wyznaczonymi terminami,

Pismem z 23 stycznia 2018 r., na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał wykonawcę F.H.U K. G. sp. z o.o. do złożenia następujących oświadczeń i dokumentów:

- odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;
- oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności;
- oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne;
- wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane

należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (wzór – załącznik nr 6 do SIWZ).

Pismem z 25 stycznia 2018 r. Wykonawca złożył następujące dokumenty:

- informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, stan na 25 stycznia 2018 r.;
- oświadczenie o braku wydania prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne;
- oświadczenie o braku wydania orzeczenia tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne;
- „Wykaz należycie wykonanych usług potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej”, w którym w kolumnie „Podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane” wskazano pod nr 1 – Gminę Gryfice, pod nr 2 – Gminę Brójce.

Zamawiający nie otrzymał od wykonawcy F.H.U. K. G. spółki z o.o. informacji z Krajowego Rejestru Karnego potwierdzającej brak podstaw wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, względem prokurenta spółki – K. G..

Zamawiający uznał, że:

- dokument, o którym mowa w tym przepisie dotyczy prokurenta spółek jawnych, partnerskich lub komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, a nie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością;
- w przedłożonym przez Wykonawcę wypisie z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000362511 w dziale 2 występuje prokurent, który nie jest prokurentem samoistnym, więc nie ma możliwości występowania samodzielnie w imieniu spółki.

Odnośnie rozbieżności pomiędzy wykazem usług a treścią referencji co do podmiotu, na którego rzecz usługi były wykonywane Zamawiający uznał, że z treści wyjaśnień udzielonych przez Panią M. G. – prezesa F.H.U. K. G. sp. z o.o. i załączonych referencji z 11 stycznia 2018 r. wynika, że: *Spółka świadczyła usługi na rzecz Firmy Handlowo Usługowej K. G. w zakresie odbioru odpadów komunalnych w Gminie Brojce i w Gminie Gryfice, W związku z tym Zamawiający uznał, że w Wykazie należycie wykonanych usług załączonym*

do wyjaśnień z dnia 25 stycznia 2018 roku, daty usług i ilości odebranych odpadów są zbieżne z datami i ilościami odebranych odpadów komunalnych wskazanych w przedłożonych referencjach wystawionych przez Firmę Handlowo-Usługową K. G.. Faktycznie w kolumnie Podmiot na rzecz którego usługi zostały wykonane wskazano Gminę Brojce i Gminę Gryfice, a nie FHU K. G.. Zamawiający uznał jednak, że warunek posiadania zdolności zawodowej określony w rozdziale VI SIWZ został spełniony na podstawie referencji i wyjaśnień z dnia 11 stycznia 2018 roku. W związku z powyższym uznano, że w tym zakresie nie doszło do żadnych rozbieżności jakie należałoby wyjaśnić i nie było podstaw do wezwania o referencje.

Zamawiający przyznał, że na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Zamawiający w SIWZ i w ogłoszeniu wskazał również odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, co było niedopatrzeniem ze strony Zamawiającego. Po ponownym przeanalizowaniu dokumentów Zamawiający stwierdził przeoczenie w rozdziale VI pkt. 1.1 SIWZ, polegające na nie wskazaniu podstawy wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5. Z uwagi na brak zastrzeżeń ze strony wykonawców, na etapie postępowania przetargowego, Zamawiający nie miał świadomości, że na podstawie art. 24 ust. 1 żąda dokumentów w zakresie art. 24 ust. 5, co nie było celowym zamierzeniem Zamawiającego.

Kontrolujący dokonał następującej oceny prawnej tak ustalonego stanu faktycznego:

{ad naruszenia z pkt 1}}

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające: 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, 3) brak podstaw wykluczenia – zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać następujących dokumentów: informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje natomiast, że zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do udzielania zamówień w przypadkach, o których mowa w art. 101a ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 lit. a.

Stosownie do art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 13. Art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Pzp stanowi natomiast, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę będącego podmiotem zbiorowym, wobec którego sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2018 r. poz. 703 i 1277).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy Pzp, jak również nie otrzymał przedmiotowych dokumentów od Zamawiającego w inny sposób, co uniemożliwiło weryfikację Wykonawcy w zakresie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy Pzp.

Nieuzasadnione jest stanowisko Zamawiającego, jakoby pojęcie prokurenta w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp odnosiło się jedynie do prokurenta spółek jawnych, partnerskich lub komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, a nie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. *Lege non distinguente* uznać należy, iż ustawodawca nie zróżnicował pojęcia prokurenta zawartego w tym przepisie ze względu na rodzaj spółki, którą miałby reprezentować, co wynika zarówno z literalnej, jak i celowościowej wykładni przepisu. Analogicznie niemożliwe jest uznanie, iż obowiązek weryfikacji braku podstaw wykluczenia dotyczyłby jedynie prokurentów samoistnych, gdyż ustawodawca nie wprowadził w tym względzie żadnego rozróżnienia.

W konsekwencji powyższego Zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zamawiający naruszył także art. 7 ust. 3 ustawy pzp poprzez udzielenie

zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy i naruszył jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień. Nakaz ten bowiem sformułowany został w dziale I rozdziale 2 ustawy Pzp, który zawiera zasady udzielania zamówień, tj. podstawowe i zasadnicze reguły, które stanowią wytyczne co do interpretacji pozostałych przepisów ustawy Pzp i muszą być przestrzegane w procesie udzielania zamówienia.

{ad naruszenia z pkt 2}}

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Z kolei stosownie do § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Tym samym, ze względu na istnienie rozbieżności pomiędzy treścią wykazu usług, do którego odnosi się § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, a treścią dokumentu pn. „Referencje” z 29 grudnia 2017 r., dołączonego do wyjaśnień wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. z 11

stycznia 2018 r., który to dokument Zamawiający uznał za dowód określający, czy usługi, o których mowa w wykazie usług, zostały wykonane lub są wykonywane należycie – w zakresie określenia podmiotu, na którego rzecz usługi zostały wykonane, Zamawiający powinien na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwać Wykonawcę do poprawienia treści wykazu usług, polegającego na wskazaniu podmiotu, na którego rzecz usługi zostały wykonane, zgodnie z treścią dokumentu pn. „Referencje” lub do złożenia referencji bądź innych dokumentów stanowiących dowody należytego wykonania usług, wystawionych przez podmioty, które zostały wskazane w przedmiotowym wykazie usług jako podmioty, na których rzecz usługi zostały wykonane.

Zamawiający poprzez zaniechanie tej czynności naruszył art. 26 ust. 3 ustawy pzp w związku z § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

{ad naruszenia z pkt 3}

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy pzp zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do udzielania zamówień w przypadkach, o których mowa w art. 101a ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 lit. a.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do potwierdzenia aktualności lub złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie dokumentów przekazanych Zamawiającemu przez Wykonawcę przed wezwaniem na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp z 23 stycznia 2018 r.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 25 stycznia 2017 r. sygn. KIO 103/17: *Zamawiający zapowiedział, że przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ZamPublU. Przytoczone postanowienie wypełnia dyspozycję art. 26 ust. 1 ZamPublU, że zamawiający przed udzieleniem zamówienia o danej wartości wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ZamPublU Skoro przystępujący, wbrew dyspozycjom zamawiającego do oferty załączył tzw. dokumenty podmiotowe – potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu – zachodziła*

konieczność wezwania przez zamawiającego przed wyborem oferty – wykonawcy S.D.M. do potwierdzenia, że pozostają one nadal aktualne.

Zaniechanie Zamawiającego dokonania powyższej czynności stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

{ad naruszenia z pkt 4}}

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 5, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji.

Zamawiający nie przewidział wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, mimo iż żądał w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów, o których mowa w § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia, tj. dokumentów na potwierdzenie braku przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z 29 listopada 2017 r. sygn. KIO/KD 65/17: *żądanie przez Zamawiającego od wykonawcy dokumentów określonych w 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia, przy jednoczesnym braku przewidzenia przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie fakultatywnej przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ZamPublU, jest pozbawione podstawy prawnej i w świetle art. 25 ust. 1 ZamPublU, stanowi ono żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.*

Przedmiotowe dokumenty zostały przekazane Zamawiającemu przez Wykonawcę wraz z ofertą, a Zamawiający nie wzywał tego wykonawcy do ich złożenia na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy pzp.

Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia oraz art. 24 ust. 6 ustawy pzp, co jednak nie miało wpływu na wynik postępowania.

II.

Zamawiający nie zgodził się z ustaleniami kontroli, że naruszenia z pkt 1, 2 i 3 miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wnosząc następujące zastrzeżenia:

Zdaniem Zamawiającego gdyby wezwał wykonawcę F.H.U. K. G. sp. z o.o. do przedłożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.

1 pkt 14 oraz 21 Pzp, w odpowiedzi uzyskał by *de facto* potwierdzenie, że nie zachodziły podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania, gdyż Zamawiający dysponował już oświadczeniem Wykonawcy w tym zakresie. Zamawiający, ustalił, że nie zachodziły podstawy do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykonawca potwierdził Zamawiającemu, że prokurent wykonawcy nie był prawomocnie skazany za przestępstwo określone w art. 24 ust. 1 pkt 13 Pzp, jak również, że wobec niego, jako podmiotu zbiorowego, sąd nie orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2018 r. poz. 703 i 1277).

W ocenie Zamawiającego choć względem formalnym w toku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego doszło do uchybienia w tym zakresie, jednak pod względem merytorycznym do takiego uchybienia nie doszło. Tym samym nie zachodziły podstawy do wykluczenia Wykonawcy, a uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Według Zamawiającego nie zachodziły również podstawy do wzywania wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. do poprawienia wykazu usług wykonanych lub wykonywanych w zakresie prawidłowego wskazania podmiotu, na którego rzecz usługi zostały wykonane lub do złożenia referencji. Zamawiający uznał, że rozbieżność pomiędzy treścią referencji z 29 grudnia 2017 r., gdzie wskazano, że Wykonawca wykonywał usługi na rzecz F.H.U. K. G., a Wykazem należycie wykonanych usług (załączonym do wyjaśnień z 25 stycznia 2018 r.), w którym w kolumnie „Podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane” wskazano Gminę Brojce i Gminę Gryfice, a nie F.H.U. K. G., stanowiła oczywistą omyłkę w treści tego ostatniego dokumentu. W ocenie zamawiającego z treści referencji z 29 grudnia 2017 r. w związku z treścią referencji z 30 listopada 2017 r. i 17 grudnia 2017 r. wprost wynika, że F.H.U. K. G. świadczył usługi na rzecz Gminy Brójce oraz Gminy Gryfice, zaś wykonawca F.H.U. K. G. sp. z o.o. świadczył usługi na rzecz podmiotu F.H.U. K. G..

Odnoście zaniechania wezwania Wykonawcy do złożenia dokumentów, o których mowa w pkt 3 informacji, Zamawiający stwierdził, że również w tym zakresie uzyskał, oświadczenie wykonawcy (w formie zapewnienia) potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Tym samym gdyby Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów, wówczas wykonawca by je przedłożył.

Ponownie w ocenie Zamawiającego pod względem formalnym w toku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego doszło do uchybienia w tym zakresie, jednak pod względem merytorycznym do takiego uchybienia w

istocie nie doszło. W tych okolicznościach uchybienie to nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

III.

Prezes UZP w piśmie z 12 lutego 2019 r. {znak UZP/DKZP/WKZ3/421/40(8)/18/JB} nie uwzględnił zastrzeżeń Zamawiającego, przekazując je na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z 12 lutego 2019 r. {znak UZP/DKZP/WKZ3/421/40(9)/18/JB} do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

IV.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej, ustaliła i zważyła, co następuje:

Na podstawie przekazanych akt kontroli Izba stwierdziła, że przywołane powyżej za informacją o wyniku kontroli okoliczności faktyczne odpowiadają rzeczywistości stanowi rzeczy wynikającemu z tej dokumentacji.

Zgłoszone przez Zamawiającego zastrzeżenia nie podważają prawidłowości wyniku kontroli przeprowadzonej przez Prezesa UZP.

{ad naruszenia z pkt 1}}

Fakt odebrania od wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. oświadczenia o niezachodzeniu względem niego podstaw wykluczenia nie może być podstawą dla prawnie relewantnego w świetle ustawy pzp ustalenia, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu.

Przed wszystkim zgodnie z art. 26 ust. 1 zd. 1 ustawy pzp zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie aft. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Jednocześnie kompleksowa wykładnia normy prawnej regulującej zasady weryfikacji podmiotowej wykonawców wymaga uwzględnienia treści art. 25 ust. 1 i 2 ustawy pzp. Wynika z tego, że w postępowaniach, w których wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, ustawodawca wprowadził obligatoryjny wymóg weryfikacji braku podstaw wykluczenia wykonawców na podstawie oświadczeń i dokumentów wskazanych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy pzp, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) {dalej: „rozporządzenie”}. Nie ulega wątpliwości, że korelatem przepisów art. 24 ust. 1 pkt 14 oraz 21 ustawy pzp na gruncie rozporządzenia jest § 5 pkt 1, który określa, iż w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy pzp, zamawiający może żądać informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Tym samym w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie mógł dokonać weryfikacji niezachodzenia względem wykonawcy FHU K. G. sp. z o.o. przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy pzp, wyłącznie na podstawie oświadczenia tego Wykonawcy.

Powyższą interpretację potwierdza wyraźnie eksponowany przez ustawę pzp wstępny charakter oświadczenia wykonawcy, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy pzp, co oznacza, że ostateczna weryfikacja braku przedmiotowych podstaw wykluczenia w postępowaniu, w którym wartość zamówienia przekracza tzw. progi unijne, dokonywana jest na podstawie dokumentu, o którym mowa w § 5 pkt 1 rozporządzenia.

Wobec tego wykonawca F.H.U. K. G. sp. z o.o. nie wykazał braku podstaw wykluczenia, co zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp stanowi przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania, a w konsekwencji implikuje uznanie – w związku z faktem udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia – że przedmiotowe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

{ad naruszenia z pkt 2}}

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia na gruncie ustawy pzp ustawodawca posługuje się pojęciem „oczywistej omyłki” (podlegającej samodzielnemu poprawieniu przez zamawiającego) jedynie w stosunku do oferty w art. 87 ust. 2 ustawy pzp. *A contrario*, brak odniesienia do ww. pojęcia w przepisach regulujących kwestie badania oświadczeń i dokumentów służących do wykazania spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, w tym w art. 26 ust. 3 ustawy pzp, wyłącza możliwość stosowania tej instytucji w omawianym zakresie, co z kolei oznacza, że fakt ziszczenia się hipotezy normy prawnej wynikającej z art. 26 ust. 3 ustawy pzp w zakresie zawierania przez oświadczenia i dokumenty błędów skutkuje obowiązkiem wezwania wykonawcy, który złożył oświadczenie lub dokument, do jego poprawienia, o ile nie zachodzą przesłanki negatywne, wskazane *in fine* ww. przepisie.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający miał świadomość rozbieżności pomiędzy treścią dokumentu pn. „Wykaz należycie wykonanych usług potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej”,

stanowiącego wykaz usług wykonanych w rozumieniu § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, a treścią „Referencji” z 29 grudnia 2017 r., mających stanowić dowody określające, czy usługi te zostały wykonane należycie w rozumieniu ww. przepisu rozporządzenia. Jednocześnie Zamawiający zakwalifikował owe rozbieżności jako omyłkę.

Tym samym w zaistniałej sytuacji Zamawiający powinien wezwać wykonawcę F.H.U. K. G. sp. z o.o. do poprawienia błędów, w związku z faktem, że w przedmiotowych referencjach wskazano, że usługi były świadczone na rzecz innego podmiotu, aniżeli wskazany w wykazie usług wykonanych jako podmiot, na którego rzecz usługi zostały wykonane, w rzeczywistości nie potwierdzają okoliczności wskazanych w wykazie.

Potencjalny wpływ przedmiotowego naruszenia na wynik postępowania wynika z istniejącej możliwości niedokonania poprawienia powyższego błędu przez wykonawcę w sposób, który gwarantowałby możliwość niewątpliwego uznania spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

{ad naruszenia z pkt 3}}

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 zd. 1 ustawy pzp zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Tym samym ustawodawca nadał obligatoryjny charakter wezwaniu wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów. Oznacza to, że w postępowaniach, w których zastosowanie ma art. 26 ust. 1 ustawy pzp, substytutu wezwania nie może stanowić samodzielne uznanie przez zamawiającego, że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu lub nie zachodzą względem niego podstawy wykluczenia, nawet w sytuacji, gdy zamawiający posiada oświadczenia i dokumenty wymagane przez rozporządzenie, na skutek złożenia ich przez wykonawcę wraz z ofertą.

Ponadto w dokumentacji przedmiotowego postępowania brak jest oświadczenia wykonawcy F.H.U. K. G. sp. z o.o. złożonego w okresie pomiędzy wezwaniem na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy pzp z 23 stycznia 2018 r. a zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty z 26 stycznia 2018 r., które dotyczyłoby potwierdzenia aktualności dokumentów podmiotowych złożonych wraz z ofertą.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dopuszcza się co najwyżej zastąpienie wezwania do złożenia dokumentów wezwaniem do potwierdzenia aktualności dokumentów, które wykonawca złożył wraz z ofertą (vide wyrok Izby z 25 stycznia 2017 r. sygn. KIO

Sygn. akt KIO/KD 13/19

103/17, cytowany w informacji o wyniku kontroli z 22 stycznia 2019 r.), skutkiem czego za niedopuszczalne należy uznać zupełne zaniechanie wezwania wykonawcy do przekazania dokumentów lub informacji pozwalających na weryfikację aktualności dokumentów po uznaniu oferty wykonawcy za najwyższej ocenioną.

Zamawiający nie może jako usprawiedliwienie swojego zaniechania wskazywać na powzięte przez siebie domniemanie, że wykonawca F.H.U. K. G. sp. z o.o. złożyłby wymagane dokumenty w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy pzp, a tym samym potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, gdyż Zamawiający nie ma wiedzy, czy w okresie między złożeniem oferty a wyborem najkorzystniejszej oferty w sytuacji podmiotowej wykonawcy nie nastąpiły zmiany, które skutkowałyby koniecznością wykluczenia go z postępowania.

Ponadto, jak już wskazano w ad 1), należy podkreślić wstępny charakter oświadczenia wykonawcy, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy pzp, co oznacza, że oświadczenie to, złożone przed wezwaniem na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy pzp, nie może zostać uznane za zastępujące ewentualne potwierdzenie przez wykonawcę aktualności dokumentów, na skutek prawidłowego wezwania przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy pzp.

Wobec powyższego zasadne jest uznanie, iż przedmiotowe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

{ad naruszenia z pkt 4}

Zamawiający nie zakwestionował prawidłowości ustaleń faktycznych i prawnych w zakresie naruszenia, o którym mowa w pkt 4) informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 22 stycznia 2019 r.

Tym samym Izba w pełni podzieliła stanowisko zajęte przez Prezesa UZP w piśmie nieuwzględniającym zastrzeżeń Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza – działając na podstawie art. 167 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....
.....