

Bruksela, dnia 17.5.2017 r.
COM(2017) 242 final

ANNEX 1

ZAŁĄCZNIK

do

sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady

**w sprawie przeglądu praktycznego stosowania jednolitego europejskiego dokumentu
zamówienia (ESPD)**

Tabela 1 Data wejścia w życie przepisów krajowych stanowiących transpozycję dyrektyw 2014/24/UE i 2014/25/UE – stan na dzień 5 kwietnia 2017 r.

Państwa członkowskie	Dyrektywa klasyczna 2014/24/UE	Dyrektywa sektorowa 2014/25/UE
Belgia		
Bułgaria	15.4.2016	15.4.2016
Republika Czeska	1.10.2016	1.10.2016
Dania	1.1.2016	1.1.2016
Niemcy	18.4.2016	18.4.2016
Estonia		
Irlandia	5.5.2016	5.5.2016
Grecja	8.8.2016	8.8.2016
Hiszpania		
Francja	1.4.2016	1.4.2016
Chorwacja	1.1.2017	1.1.2017
Włochy	19.4.2016	19.4.2016
Cypr	28.4.2016	23.12.2016
Łotwa	1.3.2017	1.4.2017
Litwa		
Luksemburg		
Węgry	1.11.2015	1.11.2015
Malta	28.10.2016	28.10.2016
Niderlandy	1.7.2016	1.7.2016
Austria		
Polska	28.7.2016	28.7.2016
Portugalia		
Rumunia	26.5.2016	26.5.2016
Słowenia	1.4.2016	1.4.2016
Republika Słowacka	18.4.2016	18.4.2016
Finlandia		
Szwecja		
Zjednoczone Królestwo	18.4.2016	18.4.2016

Tabela 2 Liczba pojedynczych użytkowników serwisu eESPD w styczniu 2017 r. według państw członkowskich

Państwa członkowskie	Pojedynczy użytkownicy
Rumunia	31561
Dania	11217
Polska	9049
Hiszpania	9444
Włochy	6425
Grecja	3858
Norwegia	4147
Niemcy	3427
Francja	3107
Finlandia	2959
Szwecja	2327
Zjednoczone Królestwo	1945
Portugalia	1221
Niderlandy	1231
Bułgaria	781
Chorwacja	724
Słowacja	633
Węgry	617
Belgia	596
Republika Czeska	543
Słowenia	443
Austria	401
Szwajcaria	286
Łotwa	194
Irlandia	177
Estonia	91
Litwa	61
Cypr	34
Luksemburg	29
Malta	26

Tabela 3 Zalety i wady dotyczące korzystania z ESPD zgłoszone przez państwa członkowskie

Zalety	Państwa członkowskie
Oczekiwane zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla dostawców (w tym MŚP)	Republika Czeska, Grecja, Chorwacja, Cypr, Irlandia, Włochy, Łotwa, Litwa
Oczekiwane zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla nabywców	Grecja, Irlandia, Włochy, Litwa
Lepszy stosunek jakości do ceny wynikający ze zwiększenia otwartości rynku i konkurencji	Włochy
Zwiększenie przejrzystości dla dostawców odnośnie do kryteriów wykluczenia i kryteriów kwalifikacji	Belgia
Pierwszy krok na drodze do osiągnięcia interoperacyjności w zakresie elektronicznych zamówień publicznych w całej UE	Portugalia
Łatwiejsze uczestnictwo transgraniczne w procedurach udzielania zamówień publicznych	Belgia, Finlandia
Wyczerpujący wykaz znormalizowanych kryteriów wykluczenia i kryteriów kwalifikacji	Cypr, Finlandia, Portugalia
Standaryzacja oświadczeń własnych na poziomie krajowym oraz unijnym	Szwecja
Szybszy proces oceny, krótsza procedura	Belgia, Finlandia, Litwa, Rumunia
Niewielka dodatkowa redukcja w porównaniu z istniejącym systemem	Hiszpania, Niderlandy
Korzyści płynące z udostępnienia wersji elektronicznej	Bułgaria, Finlandia, Węgry, Irlandia
Korzyści płynące z udostępnienia automatycznego połączenia z platformami do obsługi elektronicznych zamówień publicznych lub rejestrami	Finlandia, Republika Słowacka

Wady	Państwa członkowskie
Formularz jest zbyt skomplikowany	Austria, Niemcy, Hiszpania, Finlandia, Polska
Formularz jest za długi	Austria, Niemcy, Hiszpania
Wzrost obciążeń administracyjnych dla podmiotów gospodarczych	Austria, Dania, Hiszpania, Polska
Wzrost obciążeń administracyjnych dla instytucji zamawiających	Austria, Niemcy, Finlandia, Hiszpania,
Formularz papierowy jest problematyczny, aczkolwiek wersja elektroniczna może poprawić sytuację	Węgry
Jednolity europejski dokument zamówienia to krok w tył w porównaniu do oświadczeń własnych używanych przed jego wprowadzeniem	Austria, Niemcy, Hiszpania, Finlandia
Od początku łatwiejsze dostarczanie wszystkich niezbędnych dokumentów potwierdzających przez podmioty gospodarcze	Hiszpania, Polska
Formularz jest zbyt sztywny	Dania
Trudności w początkowej fazie dla nabywców i	Grecja

dostawców	
Nie używany przez większość podmiotów, nieczęste stosowanie przez dostawców	Niemcy, Hiszpania
Jeśli nie można ponownie wykorzystać jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia dla różnych procedur, trudno jest przekonać interesariuszy do jego stosowania	Malta