

Sygn. akt: KIO/W 19/17

POSTANOWIENIE
z dnia 30 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 sierpnia 2017 r. w Warszawie wniosku z dnia 24 sierpnia 2017 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy wniesionego przez **Gminę Gnojno, Gnojno 145, 28-114 Gnojno** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **zakup biletów miesięcznych dla uczniów dowożonych do placówek szkolnych na terenie Gminy Gnojno w roku szkolnym 2017/2018.**

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy.

U z a s a d n i e

Pismem z dnia 24 sierpnia 2017 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 sierpnia, Zamawiający - Gmina Gnojno - złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia na zakup biletów miesięcznych dla uczniów dowożonych do placówek szkolnych na terenie Gminy Gnojno w roku szkolnym 2017/2018.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017, poz. 59), obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieciom i młodzieży do przedszkoli i szkół i jak powszechnie wiadomo obowiązek ten gmina winna wykonywać od 1 września każdego roku. Zamawiający wskazał, że niezrealizowanie obowiązku w przepisany terminie w zakresie dowozu dzieci i młodzieży do przedszkoli i szkół spowodowałoby niepowetowane skutki oraz straty z tym związane.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 lipca 2017r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 549499. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 20 lipca 2017 r.

Izba ustaliła, że w toku badania i oceny ofert, pismem z dnia 24 lipca 2017r. Zamawiający wezwał wykonawcę – A. C., prowadzącą działalność gospodarczą p.n. C. A. Usługi Handel Transport do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, w odpowiedzi – w dniu 26 lipca 2017r. - wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia. Dodatkowo, w dniu 10 sierpnia 2017r., wykonawca złożył Zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie kalkulacji kosztów oferty. Zamawiający w dniu 16 sierpnia 2017r. poinformował o odrzuceniu oferty wykonawcy – A. C., prowadzącej działalność gospodarczą p.n. C. A. Usługi Handel Transport i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez M. G., prowadzącą działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bus Tour M. G.

W dniu 21 sierpnia 2017 r. wykonawca – A. C., prowadząca działalność gospodarczą p.n. C. A. Usługi Handel Transport - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, kwestionując czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez M. G., prowadzącą działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bus Tour M. G..

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika także, że zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w odpowiednim terminie,

tj. takim, aby przy uwzględnieniu prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, możliwe było zawarcie umowy w terminie przez zamawiającego oczekiwanym.

W kontekście powyższego, niezrozumiałym jest postępowanie zamawiającego, który mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieciom i młodzieży do przedszkoli i szkół od dnia 1 września dokonuje badania i oceny ofert przez niemal 4 tygodnie (od 20 lipca do 16 sierpnia). Opieszałość ze strony zamawiającego w podjęciu decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej nie może uzasadniać wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem. Zauważyć także należy, że zamawiający w złożonym wniosku nie wskazał żadnych negatywnych skutków dla interesu publicznego, które mogłyby zaistnieć na skutek niezawarcia umowy w zakładanym terminie i które przewyższałyby korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Jednocześnie należy zauważyć, że na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2002 r. Nr 46 poz. 432 z późn. zm.) oraz przepisów wydane na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59) Minister Edukacji Narodowej ogłosił termin rozpoczęcia roku szkolnego 2017/2018 na dzień 4 września 2017 r., zaś termin posiedzenia i rozprawy został wyznaczony na 31 sierpnia 2017 r. i w tym dniu zostanie ogłoszone orzeczenie w sprawie (z uwagi na zasadę wynikającą z Pzp oraz okoliczności w sprawie).

Oceniając wniosek w kontekście przesłanek określonych w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp Izba uznała, że zawarcie umowy po ogłoszeniu orzeczenia, będzie stanowiło ochronę wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....