

Sygn. akt V SA/Wa 3121/08

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2009 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA	- Joanna Zabłocka
Sędzia WSA		- Izabella Janson
Sędzia WSA		- Michał Sowiński (spr.)
Protokolant		- Justyna Macewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 maja 2009 r.**
sprawy ze skargi **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie**
przy udziale uczestnika postępowania **Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju**
na postanowienie **Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**
z dnia **15 października 2008 r.** nr **UZP/DO/243243/20798/08**
w przedmiocie **zwrotu odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

oddala skargę



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Marcin Wacławek

starszy sekretarz

UZASADNIENIE

W dniu 22.09.2008 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło oznaczone jako odwołanie pismo z dnia 19.09.2008 r., którego nadawcą była Spółdzielnia Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie, dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „wykonanie usługi sprzątnia w budynku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (ZP 24/2008)”, prowadzonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju. Do pisma został załączony dowód uiszczenia wpisu w wysokości 20.000 złotych.

Ze względu na treść powyższego pisma z dnia 19.09.2008 r. wskazującą na złożenie odwołania od rozstrzygnięcia przez zamawiającego nie jednego, lecz dwóch protestów wniesionych przez różnych wykonawców: Impel Cleaning Sp. z o.o. oraz Spółdzielnię Inwalidów „NAPRZÓD”, przy opłaceniu wpisem tylko jednego z protestów, bez określenia które odwołanie zostało opłacone wpisem, pismem z dnia 24.09.2008 r. (przekazanym odwołującemu w tym samym dniu faksem) Dyrektor Departamentu Odwołań Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do Spółdzielni Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie o wskazanie w terminie do dnia 25.09.2008 r., rozstrzygnięcia którego z protestów dotyczyło złożone odwołanie.

Z uwagi na brak udzielenia odpowiedzi przez Spółdzielnię Inwalidów „NAPRZÓD” we wskazanym wyżej terminie Dyrektor Departamentu Odwołań Urzędu Zamówień Publicznych pismem z dnia 26.09.2008 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o przekazaniu odwołania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wskazując na zarejestrowanie sprawy pod nr KIO/UZP 1053/08.

Pismem z dnia 23.09.2008 r. do odwołania wniesionego przez Spółdzielnię Inwalidów „NAPRZÓD”, ale po stronie zamawiającego, przyłączyła się spółka ISS Facility Services Sp. z o.o.

Pismem dnia 09.10.2008 r. przystąpienie po stronie zamawiającego do postępowań toczących w wyniku wniesienia odwołań od protestów wniesionych przez: Spółdzielnię Inwalidów „NAPRZÓD” oraz Impel Cleaning sp. z o.o. w postępowaniu na wykonanie usługi sprzątnia w budynku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (ZP 24/2008) zgłosiła spółka Impel Cleaning.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej pismem z dnia 10.10.2008 r. wystąpił do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia

Sygn. akt V SA/Wa 3121/08

Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz.U. Nr 187, poz. 1327) o wezwanie Spółdzielni Inwalidów „NAPRZÓD” do przedłożenia drugiego wpisu od odwołania wniesionego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 19.09.2008 r. w sprawie UZP/KIO 1053/08, ponieważ z oceny sprawy dokonanej przez Krajową Izbę Odwoławczą wynikało, że w treści złożonego pisma znajdują się dwa odwołania.

Pismem z dnia 10.10.2008 r. Dyrektor Departamentu Odwołań z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu przy rozpoznawaniu odwołań, przekazał Spółdzielni Inwalidów „NAPRZÓD” wezwanie do przedłożenia w terminie trzech dni dowodu uiszczenia wpisu od drugiego z wniesionych odwołań. Jednocześnie, do strony zostało skierowane wezwanie, aby w przypadku nie przedłożenia dowodu uiszczenia wpisu w wymaganej przepisami prawa wysokości, odwołujący się określił, którego z odwołań dotyczy uiszczony wpis pod rygorem zwrotu przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych obydwu odwołań na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655).

W odpowiedzi pismem z dnia 13.10.2008 r. Spółdzielnia Inwalidów „NAPRZÓD” poinformowała, iż w dniu 19.09.2008 r. złożyła jedno odwołanie prawidłowo opłacone wpisem wskazując jednocześnie na brak możliwości dokonania zwrotu odwołania po jego przyjęciu do rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz na brak regulacji przepisami trybu składania wyjaśnień w sprawie treści odwołania pod rygorem zwrotu odwołania. W przypadku braku zmiany przez Urząd zajętego stanowiska, został złożony ewentualny wniosek o przywrócenie terminu do uiszczenia wpisu uzasadniony niejednoznacznością przepisów w tym zakresie i brakiem stosownych wytycznych w publikacjach Urzędu Zamówień Publicznych.

Postanowieniem z dnia 15.10.2008 r. UZP/DO/243243/20798/08 Nr KIO/UZP 1053/08 działający z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Dyrektor Departamentu Odwołań Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił odwołanie wniesione przez Spółdzielnię Inwalidów „NAPRZÓD” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi sprzątnięcia w budynku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju (ZP 24/2008)", prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju, z powodu nie uiszczenia wpisu w dniu wniesienia odwołania.

Sygn. akt V SA/Wa 3121/08

Na powyższe postanowienie pismem z dnia 04.10.2008 r. Spółdzielnia Inwalidów „NAPRZÓD” wniosła za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę zarzucając postanowieniu naruszenie prawa materialnego mające wpływ na wynik sprawy, w szczególności w zakresie art. 185 ust. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez nieuprawniony zwrot odwołania, od którego uiszczono wpis oraz art. 185 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez naruszenie prawa strony do rozpoznania odwołania, od którego uiszczono wpis. W uzasadnieniu skarżąca wskazała, iż wpis od odwołania został uiszczony prawidłowo, dowodem czego był zwrot na rachunek bankowy skarżącej kwoty 20.000 zł uiszczony na konto Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu, w związku z czym organ administracji dokonując zwrotu odwołania prawidłowo opłaconego wpisem naruszył obowiązujące przepisy prawa, w tym prawo strony do rozpoznania odwołania przez właściwy organ.

W odpowiedzi na skargę Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wniósł o jej oddalenie jako niezasadnej, podtrzymując stanowisko prezentowane w zaskarżonym postanowieniu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Skarga nie jest zasadna, ponieważ zaskarżone postanowienie nie narusza prawa.

Z art. 185 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.), o treści obowiązującej w dniu wydania zaskarżonego postanowienia, wynika iż odwołanie od rozstrzygnięcia protestu podlega rozpoznaniu, jeżeli uiszczono wpis najpóźniej w dniu wniesienia odwołania. Dowód uiszczenia wpisu dołącza się do odwołania. Jeżeli wpis nie zostanie uiszczony, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwraca odwołanie, rozstrzygając o tym w formie postanowienia.

Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron. Każdy z uczestników postępowania protestacyjnego może wnieść, w granicach określonych ustawą, odwołanie od rozstrzygnięcia protestu lub przyłączyć się do wnoszonego odwołania (art. 194 ust. 4 Prawa zamówień publicznych). Z uwagi na fakt,

Sygn. akt V SA/Wa 3121/08

że stosownie do treści art. 183 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zamawiający rozstrzyga jednocześnie wszystkie protesty dotyczące wymienionych ustawą zakresów: treści ogłoszenia, postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odpowiednio - wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty, uczestnik kilku postępowań protestacyjnych może nabyć jednocześnie uprawnienie do wniesienia kilku odwołań lub do przyłączenia się do odwołań wnoszonych przez innych uczestników postępowania protestacyjnego. Skoro odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu nie zaś protestów, a stosownie do treści art. 185 ust. 1 Prawa zamówień publicznych odwołanie podlega rozpatrzeniu, jeżeli uiszczono wpis, stąd do każdego z odwołań wnoszonych przez tego samego wykonawcę powinien być załączony odrębny dowód uiszczenia wpisu. Każde z wnoszonych odwołań tworzy bowiem odrębny przedmiot rozpoznania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Jak słusznie wskazał organ odwoławczy w odpowiedzi na skargę, rola Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w związku z odwołaniami wnoszonymi przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogranicza się do badania określonej ustawą wstępnej kwestii formalnej - faktu uiszczenia wpisu od odwołania. Stosownie do art. 185 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, brak uiszczenia wpisu skutkuje zwrotem odwołania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w drodze postanowienia.

Z akt rozpatrywanej sprawy wynika, że skarżąca złożyła dwa odwołania, które zostały ujęte w jednym piśmie z dnia 19.10.2008 r. Nie kwestionowane jest, że do pisma tego został załączony dowód uiszczenia wpisu, ale tylko od jednego odwołania, bez oznaczenia, które z odwołań zostało opłacone wpisem.

Za zasadne uznać należy stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, iż sam fakt uiszczenia przez odwołującego się wpisu nie przesądza jeszcze o powstaniu uprawnienia do rozpatrzenia odwołania, gdyż wpis ten powinien być jeszcze wniesiony w określonym terminie - najpóźniej w dniu wniesienia odwołania (art. 185 ust. 1 Prawa zamówień publicznych) i w określonej wysokości ustalonej przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 128 póź. 886) mającego zastosowanie w związku z niniejszą sprawą. Tym samym, na równi z przypadkiem nie wniesienia wpisu w ogóle należy rozpatrywać sytuacje, w których wpis został uiszczony, ale z uchybieniem

Sygn. 'akt V SA/Wa 3121/08

przewidzianego prawem terminu do jego wniesienia oraz sytuacji, w których wpis został uiszczony w niepełnej wysokości. W okolicznościach niniejszej sprawy mamy do czynienia z analogiczną sytuacją, w której ze względu na wniesienie dwóch odwołań jednym pismem i brak informacji o tym, którego odwołania dotyczy uiszczony jeden wpis, wniesiona kwota w istocie nie odpowiadała wymaganej wysokości wpisu od dwóch odwołań.

Należy przy tym podkreślić, iż wezwanie, o którym mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu przy rozpoznawaniu odwołań, zostało skierowane do skarżącej dopiero w dniu 10 października 2008 r., ponieważ to z oceny sprawy dokonanej przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej wynikało, że w treści złożonego w dniu 19 września 2008 r. pisma znajdują się dwa odwołania. W związku z tym, że odwołujący nie przedstawił dowodu uiszczenia wpisu od drugiego ze złożonych odwołań oraz nie złożył wyjaśnień w kwestii, którego z odwołań dotyczy uiszczony wpis oraz wobec stanu prawnego nie pozostawiającego wątpliwości interpretacyjnych w zakresie konieczności wniesienia wpisu od każdego ze składanych odwołań, mając na uwadze treść art. 185 Prawa zamówień publicznych oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, zasadne jest stwierdzenie organu, że niedokonanie czynności opłacenia w terminie wpisu skutkuje zwrotem wniesionego odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.), Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł, jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Marcin Wacławek
starszy sekretarz