



PREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 31 lipca 2014 r.

UZP/DP/O-IKR/  
KW

Do Sądu Okręgowego w Kielcach  
ul. Seminaryjska 12 a, 25-372 Kielce  
za pośrednictwem:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Skarżący:

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Strona przeciwna skargi:

Zamawiający:

[REDACTED]  
[REDACTED]

reprezentowany przez:

1. radcę prawnego [REDACTED]
  2. [REDACTED]
- doręczenia na adres Zamawiającego

Odwołujący:

[REDACTED] spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością spółka komandytowo –  
akcyjna z siedzibą w [REDACTED]  
ul. [REDACTED]

reprezentowana przez:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

doręczenia na adres Odwołującego

## SKARGA PREZESA URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2014 r.

(sygn. akt: KIO 1316/14)

Na podstawie art. 198b ust. 4 zd. 1 w zw. z art. 198a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – oraz art. 60 § 1 zd. 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy Pzp zaskarżam w całości wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (dalej także jako „Izba”) z dnia 10 lipca 2014 r. wydany w sprawie oznaczonej sygnaturą akt KIO 1316/14.

Zaskarżonemu wyrokowi Krajowej Izby Odwoławczej zarzućam:

1) błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na pominięciu znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej dokumentów w postaci kopii umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co skutkowało zaniechaniem ustalenia faktu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, który to fakt stanowi istotną okoliczność dla rozstrzygnięcia sprawy odwoławczej,

a w konsekwencji naruszenie przepisów postępowania, mających istotny wpływ na jego wynik, tj.:

2) art. 191 ust. 1 i 2 w zw. z art. 190 ust. 7 ustawy Pzp ustawy Pzp poprzez niedostateczne wyjaśnienie sprawy i okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania oraz zaniechanie wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego, przejawiające się zaniechaniem ustalenia faktu zawarcia w niniejszej sprawie umowy w sprawie zamówienia publicznego, co z kolei skutkowało wydaniem orzeczenia niedopuszczalnego w stanie faktycznym niniejszej sprawy;

3) art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie w stanie faktycznym niniejszej sprawy pomimo, że nie zostały spełnione przesłanki do jego zastosowania, co skutkowało wydaniem rozstrzygnięcia dopuszczalnego tylko w przypadku gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta w stanie faktycznym w którym umowę w sprawie zamówienia publicznego przed wydaniem wyroku zawarto;

4) art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nakazanie zamawiającemu wykonania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które z uwagi na stan zaawansowania tego postępowania, wynikający z faktu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego są niemożliwe do zrealizowania, co skutkowało wydaniem wyroku niemożliwego do wykonania już w momencie jego wydania.

Wskazując na powyższe zarzuty, na podstawie art. 198 f ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 192 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp i art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp wnoszę o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w całości i unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej w dniu 16 czerwca 2014 r. pomiędzy Zamawiającym – [REDAKTURA] a [REDAKTURA] spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w [REDAKTURA] na „dostawę [REDAKTURA] [REDAKTURA]”;

ewentualnie wnoszę o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w całości i unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej w dniu 16 czerwca 2014 r. pomiędzy Zamawiającym – [REDAKTURA] a [REDAKTURA] spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w [REDAKTURA] na „dostawę [REDAKTURA] potrzeby [REDAKTURA] w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożenie kary finansowej w sytuacji gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie ww. umowy;

ewentualnie wnoszę o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w całości i nałożenie na Zamawiającego kary finansowej albo orzeczenie o skróceniu okresu obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej w dniu 16 czerwca 2014 r. pomiędzy Zamawiającym – [REDAKTURA] a [REDAKTURA] spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w [REDAKTURA] na „dostawę [REDAKTURA] [REDAKTURA] w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym.

Ponadto wnoszę o:

- 1) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z art. 192 ust.10 w zw. z art. 198f ust. 5 in fine ustawy Pzp,
- 2) nieobciążanie żadnej ze stron kosztami postępowania skargowego, zgodnie z art. 102 k.p.c.
- 3) dopuszczenie w trybie art. 198 a ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 381 k.p.c dowodu z przesłuchania Zamawiającego w charakterze strony na okoliczność:
  - a) ustalenia etapu zaawansowania realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego na „dostawę [REDAKTURA] [REDAKTURA]”;
  - b) przedstawienia okoliczności związanych z realizacją ww. umowy, w szczególności związanych ze sposobem jej realizacji, które to okoliczności będą stanowiły podstawę

rozstrzygnięcia Sądu w kwestii oceny możliwości zwrotu świadczeń spełnionych na podstawie ww. umowy;

- c) przedstawienia argumentacji przemawiającej za uznaniem przez Sąd, że utrzymanie umowy leży w interesie publicznym;
  - d) okoliczności niezbędnych do ustalenia wysokości kary finansowej, o której mowa w art. 193 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju i zakresu naruszenia oraz wartości zawartej umowy.
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy Krajowej Izby Odwoławczej, sygn. akt KIO 1316/14, na okoliczności stanu faktycznego, podniesione w treści uzasadnienia niniejszej skargi.

## UZASADNIENIE

### I.

Wyrokiem z dnia 10 lipca 2014 r. wydanym w sprawie oznaczonej sygnaturą akt KIO 1316/14, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę [REDAKTOWANO] spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytowo – akcyjną z siedzibą w [REDAKTOWANO] i nakazała Zamawiającemu – [REDAKTOWANO] dokonanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. unieważnienie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie czynności ponownego badania i oceny złożonych ofert.

Powyższe orzeczenie wydane zostało z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miały wpływ na rozstrzygnięcie, albowiem Izba nie ustaliła elementów stanu faktycznego sprawy, które obligatoryjnie i w każdym przypadku winny zostać ustalone przed wydaniem wyroku, to jest nie ustaliła, czy umowa w sprawie zamówienia, którego dotyczyło postępowanie została zawarta. Okoliczność ta ma kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu odwoławczym prowadzonym przez Izbę, ponieważ jest przesłanką, od której zgodnie z przepisami ustawy Pzp zależy rodzaj dopuszczalnego w danym stanie faktycznym rozstrzygnięcia. Uzasadniając powyższe wskazuję, co następuje:

### 1.

Wyliczenie dopuszczalnych rozstrzygnięć wydawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyniku rozpatrzenia odwołania zawiera przepis art. 192 ustawy Pzp wskazując, że Izba może odwołanie oddalić lub uwzględnić (art. 192 ust. 1 ustawy Pzp).

W przypadku, gdy Izba uznaje odwołanie za uzasadnione, co ma miejsce w sytuacji stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba uwzględni odwołanie (art. 192 ust. 2 ustawy Pzp). W przypadku uwzględnienia odwołania, rodzaj dopuszczalnego rozstrzygnięcia Izby zależy od

stanu faktycznego rozpoznawanej sprawy, co wynika z treści art. 192 ust. 3 ustawy Pzp. Analiza treści tego przepisu prowadzi do wniosku, że inny rodzaj rozstrzygnięć dopuszczalny jest w przypadku, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta (art. 192 ust. 3 pkt 2 i art. 192 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp), a inny gdy umowa ta nie została zawarta (art. art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp). Ustawa Pzp uzależnia również treść orzeczenia od ustalenia, czy umowa została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie Pzp, czy też z naruszeniem jej przepisów. Z powyższego wynika zatem, że skoro fakt zawarcia umowy i okoliczności jej zawarcia determinują rodzaj dopuszczalnego rozstrzygnięcia, to są to takie przesłanki, które w każdej rozpoznawanej przez Izbę sprawie winny zostać ustalone przed wydaniem orzeczenia.

Na podstawie akt niniejszej sprawy odwoławczej ustalono następujący stan faktyczny sprawy.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający poinformował odwołującego o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., które doręczone zostało Odwołującemu za pośrednictwem faksu w dniu 23 czerwca 2014 r.

Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 16 czerwca 2014 r. Fakt zawarcia umowy został podany do publicznej wiadomości poprzez publikację ogłoszenia Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 czerwca 2014 r.

W dniu 27 czerwca 2014 r. Odwołujący wniósł odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego w części, dotyczącej części 4 zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza przeprowadziła i zamknęła rozprawę w sprawie wywołanej wniesieniem ww. odwołania w dniu 9 lipca 2014 r., a skarżony wyrok ogłoszono w dniu 10 lipca 2014 r.

Z powyższego wynika, że Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego zarówno przed doręczeniem Odwołującemu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, jak również przed przeprowadzeniem przez Izbę rozprawy w niniejszej sprawie i przed ogłoszeniem orzeczenia.

Analiza akt przedmiotowej sprawy prowadzi do wniosku, że Krajowa Izba Odwoławcza nie ustaliła stanu faktycznego niniejszej sprawy w sposób dostateczny i wszechstronny, który pozwoliłby na wydanie prawidłowego orzeczenia. Krajowa Izba Odwoławcza nie wzięła bowiem pod uwagę faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy jakim było zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 16 czerwca 2014 r., mimo że do dokumentacji postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia przekazanej przez Zamawiającego na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2014 r. kopia tej umowy została przez Zamawiającego dołączona. W dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego znajdował się również wydruk ogłoszenia o udzieleniu zamówienia o numerze 217480 – 2014, który został zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 czerwca 2014 r. Informacja o zawarciu przedmiotowej umowy z ██████████ Sp. z o.o. została zawarta również w

protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (oznaczenie sprawy: EZ/ZP/47/2014) w punkcie 19 ppkt 4.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając niniejszą sprawę posiadała wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy, w tym także Informację o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego przed wydaniem orzeczenia przez Izbę.

Podkreślić należy, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz adekwatne do stanu zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego orzeczenie może zostać wydane przez Krajową Izbę Odwoławczą tylko na podstawie prawidłowo ustalonego stanu faktycznego sprawy.

Zaniechanie prawidłowego ustalenia stanu faktycznego oraz wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania skutkowało wydaniem orzeczenia niedopuszczalnego w świetle przepisu art. 191 ust. 1 i 2 oraz art. 190 ust. 7 ustawy Pzp.

## 2.

Wynikający z przepisu art. 190 ust. 1 ustawy Pzp obowiązek stron i uczestników postępowania do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne nie ma znaczenia dla oceny działania Izby w niniejszym postępowaniu, gdyż to na Izbie spoczywa obowiązek należytego ustalenia stanu faktycznego sprawy na podstawie dokumentacji sprawy odwoławczej.

## 3.

Zgodnie z treścią art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, przewodniczący składu orzekającego zamyka rozprawę po przeprowadzeniu dowodów i udzieleniu głosu stronom, a także, jeżeli Izba uzna, że sprawa została dostatecznie wyjaśniona.

Nie sposób uznać, że Izba nie stan faktycznego sprawy, skoro nie ustaliła zasadniczej kwestii, jaką jest fakt zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo tego, że informacja o tym fakcie wynikała z akt sprawy odwoławczej.

W niniejszym przypadku Izba przed wydaniem skarżonego wyroku, pomimo iż w dokumentacji sprawy odwoławczej znajdowały się wskazane powyżej dokumenty świadczące o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Brak poczynienia ustaleń odnośnie faktu zawarcia umowy skutkowało wydaniem orzeczenia wadliwego merytorycznie, ale również z uwagi na stan sprawy rozumianego jako stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia – także orzeczenia niemożliwego do wykonania.

Wskazać w tym miejscu należy, że Izba w skarżonym wyroku nakazała wykonanie przez Zamawiającego konkretnych czynności w postępowaniu, tj. unieważnienie decyzji o wyborze

najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie czynności ponownego badania i oceny złożonych ofert. Wykonanie wyroku o takiej treści jest w tym stanie sprawy niemożliwe, ponieważ umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta, zatem postępowanie w sprawie tego zamówienia publicznego zakończyło się. Nie ma możliwości dokonania czynności w zakończonym postępowaniu ani przywrócenia w tym stanie sprawy stanu umożliwiającego wykonanie skarżonego wyroku Izby. Wskazać przy tym należy, że zaskarżony wyrok był niewykonalny także w momencie jego ogłoszenia.

## II.

Uzasadniając zgłoszone żądanie skargi w zakresie unieważnienia zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazują na następującą argumentację faktyczną i prawną:

### 1.

W ocenie Skarżącego Izba prawidłowo uznała zarzuty odwołania za uzasadnione i prawidłowo ustaliła, że Zamawiający naruszył wskazane w skarżonym wyroku przepisy ustawy Pzp, zatem orzeczenie Izby co do uwzględnienia odwołania było prawidłowe. Skarżący wskazuje w tym miejscu, że podziela w całości argumentację merytoryczną zawartą w skarżonym odwołaniu odnośnie naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający w zakresie zaskarżonych odwołaniem czynności.

### 2.

Uznając prawidłowość orzeczenia Izby odnośnie konieczności uwzględnienia odwołania Skarżący wskazuje, że zaskarżony wyrok jest nieprawidłowy z uwagi na brak ustalenia przez Izbę okoliczności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed wydaniem wyroku. W sytuacji bowiem, gdy wniesione odwołanie było zasadne, a umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta, Izba mogła wydać orzeczenie wskazane w art. 192 ust.3 pkt 2 ustawy Pzp. W takiej sytuacji wydanie prawidłowego wyroku wymagało ustalenia przez Izbę nie tylko faktu zawarcia umowy, ale także dokonania oceny, czy umowa ta została zawarta zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności w świetle przesłanek z art. 146 ust. 1 ustawy Pzp.

Skarżący podnosi, że umowa zawarta pomiędzy Zamawiającym, a [REDAKTOWANA] spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w [REDAKTOWANA] na „dostawę [REDAKTOWANA]” nie została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie wbrew zakazowi wynikającemu z przepisów art. 84 ust 1 i art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.

Jak stanowi art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, to jest faksem lub drogą elektroniczną. Zgodnie z przywołanym przepisem art. 183 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub

postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 183 ust. 1 ustawy Pzp). Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie wskazanego wyżej zakazu zawarcia umowy (art. 183 ust. 2 ustawy Pzp), który w niniejszej sprawie nie został złożony.

Jak zostało wskazane powyżej, nie budzi wątpliwości, że Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego zarówno przed doręczeniem Odwołującemu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, jak również przed przeprowadzeniem przez Izbę rozprawy w niniejszej sprawie i przed ogłoszeniem orzeczenia.

W tym stanie sprawy, w zw. z art. 198 f ust. 2 zd. 3 ustawy Pzp, w zw. z art. 192 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, Skarżący wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku i wydanie jednego z orzeczeń, o których mowa w art. 192 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, tj: (1) o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, ewentualnie o (2) unieważnienie umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożenie kary finansowej na zamawiającego w sytuacji gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, ewentualnie o (3) nałożenie kary finansowej na zamawiającego albo orzeczenie o skrócenie okresu obowiązywania umowy w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w interesie publicznym na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

W uzupełnieniu powyższego, w kontekście regulacji art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. a) i b) ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp podnoszę, że spełnione zostały przesłanki do unieważnienia umowy w sprawie zamówienia w niniejszej sprawie, a to z następujących względów:

- 1) istnieją podstawy do uwzględnienia wniesionego przez ██████████ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytowo-akcyjną odwołania, albowiem Zamawiający dopuścił się opisanych w skarżonym wyroku naruszeń przepisów ustawy Pzp;
- 2) umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta;
- 3) w zachodzi przesłanka z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający zawarł umowę z naruszeniem przepisów art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli uniemożliwiło to Izbie uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy.

Jednakże Skarżący wyjaśnia, iż sprecyzowanie wniosku w zakresie rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nastąpi w toku postępowania sądowego, po zajęciu przez strony stanowisk procesowych oraz po dopuszczeniu i przeprowadzeniu przez Sąd dowodu z przesłuchania strony – Zamawiającego na okoliczności wskazane na wstępie niniejszej skargi.

### III.

Odnośnie podstaw formalnych do wniesienia niniejszej skargi wskazuję, że podstawą prawną skargi jest przepis art. 198b ust. 4 zd. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że w terminie 21 dni od



dnia wydania orzeczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą skargę na orzeczenie Izby (art. 198a ust. 1 ustawy Pzp) może wnieść także Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Przywołany przepis ustawy Pzp stanowi podstawę prawną legitymacji procesowej Prezesa Urzędu do występowania w niniejszej sprawie w charakterze skarżącego. Jednocześnie zgodnie z art. 154 pkt 6 i 13 ustawy Pzp Prezes Urzędu – jako centralny organ administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych (art. 152 ust. 1 ustawy Pzp) – zapewnia funkcjonowanie systemu środków ochrony prawnej, a także dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego.

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż ustawa Pzp wyposażyła Prezesa Urzędu w szczególne kompetencje w zakresie weryfikacji zgodności z prawem orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej. W tym zakresie realizują się uprawnienia Prezesa Urzędu jako organu administracji publicznej czuwającego nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień publicznych.

Stosownie do postanowienia art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez Prezesa Urzędu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o prokuratorze. Tym samym Prezes Urzędu na skutek wniesienia skargi uzyskuje status strony postępowania sądowego, ale na wzór statusu prokuratora. Z powyższych względów do udziału Prezesa Urzędu w postępowaniu ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej znajdują odpowiednie zastosowanie przepisy art. 60 § 1 zd. 2 i 3 k.p.c. Tym samym Prezes Urzędu wnosząc skargę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej nie jest związany z żadną ze stron sporu. Prezes Urzędu może składać oświadczenia i zgłaszać wnioski, jakie uzna za celowe, oraz przytaczać fakty, a także dowody na ich potwierdzenie.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż Prezes Urzędu wnosząc skargę nie działa w interesie żadnej ze stron sporu, ale w interesie publicznym związanym z prawidłowym funkcjonowaniem systemu zamówień publicznych.

#### IV.

Prezes Urzędu jako centralny organ administracji publicznej (Skarb Państwa) jest zwolniony na podstawie art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594, z późn. zm.) z obowiązku uiszczania opłat.

#### V.

Stosownie do postanowienia art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez Prezesa Urzędu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o prokuratorze. Po myśli natomiast art. 106 k.p.c. udział prokuratora w sprawie nie uzasadnia zasądzenia zwrotu kosztów na rzecz Skarbu Państwa ani od Skarbu Państwa. Tym samym wniesienie skargi w niniejszej sprawie nie uzasadnia zasądzenia zwrotu kosztów postępowania sądowego od Prezesa Urzędu na rzecz przeciwników skargi.

Prezes Urzędu nie działa w postępowaniu skargowym ani na rzecz, ani w interesie żadnego z uczestników postępowania. Powyższe uzasadnia stanowisko, iż w sprawie wszczętej na skutek skargi Prezesa Urzędu wniesionej na podstawie art. 198b ust. 4 zd. 1 ustawy Pzp zachodzi szczególny przypadek, o którym mowa w art. 102 k.p.c., uzasadniający nieobciążanie strony przygrywającej kosztami sądowymi w postępowaniu skargowym.

#### VI.

Właściwość miejscowa sądu uzasadniona jest przepisem art. 198b ust. 1 ustawy Pzp. Skarżący oświadcza, że stosownie do postanowienia art. 198b ust. 2 ustawy Pzp odpisy niniejszej skargi zostały przesłane przeciwnikom skargi oraz ich pełnomocnikom, na dowód czego przedłożone zostają przy niniejszej skardze dowody nadania przesyłek pocztowych.

WICEPREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
*Daria P...*

#### Załączniki:

- 1) poświadczony notarialnie za zgodność z oryginałem akt powierzenia pełnienia obowiązków Prezesa UZP pani Izabeli Jakubowskiej;
- 2) poświadczony notarialnie za zgodność z oryginałem upoważnienie Wiceprezesa UZP;
- 3) poświadczony notarialnie za zgodność z oryginałem akt powołania na stanowisko Wiceprezesa UZP;
- 4) zarządzenie nr 178 Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Zamówień Publicznych;
- 5) potwierdzenia przesłania odpisów skargi.