

dot.: KU/117/21/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o. ul. Filtrowa 4 26-600 Radom
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	Kontrakt nr 64 pn.: „Wykonanie i wdrożenie inteligentnego systemu zarządzania sieciami wodno-kanalizacyjnymi dla miasta Radomia”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	02.04.2021 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2021/S 065-168956
Wartość zamówienia:	4.669.000,00 zł, (tj. 1.093.621,91 euro); zamówienie jest częścią projektu „Modernizacja i rozbudowa gospodarki wodno - ściekowej na terenie aglomeracji Radom - III etap”, którego wartość szacunkowa wynosi ok. 300.000.000,00 zł
Środki UE:	Fundusz Spójności, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020

Rodzaj procedury:

zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenia art. 119 ustawy Pzp i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy X do przedłożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podmiotów udostępniających swoje zasoby, tj. Y oraz Z oraz zaniechanie przeprowadzenia badania, czy nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

UZASADNIENIE

Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający w pkt IOd ust. 7 pkt c) IDW Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dotyczącym wykonawców polegających na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp zapisał, iż „w terminie określonym w pkt IOc ust 3 niniejszej IDW, przedkłada w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia i dokumenty tam wskazane”. Jednocześnie w ww. pkt 10c ust. 3 IDW SWZ, zostały wymienione środki dowodowe, jakie winien przedłożyć wykonawca na wezwanie zamawiającego, w tym m.in. dokumenty i oświadczenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Pismem z dnia 22.06.2021 r., zamawiający działając w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy X, o złożenie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w terminie do dnia 05.07.2021 r. Wykonawca złożył oświadczenia i dokumenty w wymaganym przez zamawiającego terminie.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 07.09.2021 r., zamawiający został wezwany m.in. do wyjaśnienia powodów zaniechania wezwania do uzupełnienia ww. dokumentów w zakresie podmiotów udostępniających zasoby wykonawcy X, tj. podmiotów Y oraz Z.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 08.09.2021 r. zamawiający wyjaśnił, że „Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentów określonych w pkt 10c ust. 3 IDW w stosunku do podmiotów udostępniających swoje zasoby tj. firm Y oraz Z.. Weryfikacji pod kontem braku podstaw do wykluczenia dokonano w oparciu o przedłożone do oferty dokumenty JEDZ tych podmiotów”.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 119 ustawy Pzp, który odnosi się do oceny

udostępnianych wykonawcy zasobów przez podmioty trzecie oraz do badania podstaw wykluczenia wobec podmiotów udostępniających te zasoby, a zgodnie z którym, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Obowiązek dokonania kwalifikacji podmiotowej podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie ustalenia, czy wobec tego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia, jest obowiązkiem zamawiającego. Badanie to odbywa się w takim samym zakresie, w jakim w danym postępowaniu zamawiający weryfikuje brak podstaw wykluczenia wobec wykonawców. Rozwiązanie to zapewnia rzeczywistą weryfikację wszystkich związanych z wykonaniem zamówienia podmiotów, których co najmniej zasoby będą zaangażowane do realizacji zamówienia.

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień z dnia 08.09.2021 r., zamawiający zbadał jedynie oświadczenie JEDZ podmiotów Y oraz Z, natomiast zaniechał badania braku podstaw do wykluczenia tych podmiotów w takim samym zakresie w jakim zbadał je u wykonawcy X tj. nie wezwał wykonawcy X do przedłożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia ww. podmiotów trzecich.

W związku z powyższym, zamawiający poprzez swoje zaniechanie naruszył art. 119 ustawy Pzp i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zalecenia pokontrolne:

Prezes Urzędu zaleca zamawiającemu wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy X do złożenia dokumentów o których mowa w pkt 10c ust. 3 IDW SWZ, tj. wymienionych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w odniesieniu do podmiotów udostępniających zasoby wykonawcy X, tj. podmiotów Y oraz Z i przeprowadzenie zgodnie z art. 119 ustawy Pzp badania, czy nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, że stosownie do treści art. 617 ustawy Pzp Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.