

Warszawa, dnia 13.11.2020 r.

KU/184/20/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach ul. Sienkiewicza 2 44-100 Gliwice
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	przebudowa Polderu Żelazna Etap I
Data wszczęcia postępowania:	24.01.2020 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2020/S 017-035351
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	83 375 612,53 zł (19 529 106,07 euro) – wartość kontrolowanego zamówienia, w tym: - Część I – 76 040 840,64 zł (17 811 079,25 euro) - Część II – 7 334 771,89 zł (1 718 026,82 euro) 112 259 632,05 zł (tj. 26 294 622,55 euro) – całkowita wartość zamówienia;

Środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014–2020

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przez osobę wykonującą czynności w postępowaniu;
2. art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez określenie kwoty wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia.

UZASADNIENIE

1. Naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

1. W kontrolowanym postępowaniu kierownik zamawiającego nie wykonywał czynności w postępowaniu i przekazał upoważnienie do dokonywania tych czynności m.in. p. X - Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach.

Po wszczęciu postępowania i po zapoznaniu się wykonawców z opisem przedmiotu zamówienia, do zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Wnioski o wyjaśnienie SIWZ kierowali m.in. w dniu 07.02.2020 r. X, X i X oraz w dniu 23.03.2020 r. X i X Na pytania m.in. powyższych wykonawców zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 20.02.2020 r., 11.03.2020 r. oraz 25.03.2020 r. Zbiorcze zestawienie odpowiedzi udzielonych w ww. dniach podpisane zostało przez p. X oraz opatrzone jego pieczęcią.

Zgodnie z pkt 4 protokołu postępowania (DRUK ZP-PN) Zamawiający wskazał, że „*Oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych nie zostało złożone przez Pana X z uwagi na zakończenie pełnienia funkcji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przed terminem składania i otwarcia ofert.*”.

W toku prowadzonej kontroli uprzedniej Prezes Urzędu, pismem z dnia 12.10.2020 r., wezwał Zamawiającego m.in. do udzielenia wyjaśnień, tj. czy p. X wykonywał czynności w przedmiotowym postępowaniu przed terminem składania i otwarcia ofert. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o nadesłanie oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczącego tej osoby.

W dniu 13.10.2020 r. Zamawiający wyjaśnił m.in, że: „(...) pan X wykonywał czynności w przedmiotowym postępowaniu przed terminem składania i otwarcia ofert tj. przed dniem 30.06.2020 r. W związku z tym, iż z istoty przesłanek wskazanych w art. 17 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp wynika, iż oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania może być złożone dopiero po ujawnieniu podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (wykonawców), co w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w dniu 30.06.2020 r. - tj. w dniu, w którym Pan X nie pozostawał w stosunku pracy z Zamawiającym - zatem nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.”.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1.

Czynnościami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których odnosi się art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, będą czynności dokonywane od momentu wszczęcia postępowania (które w przetargu nieograniczonym stanowi publikacja ogłoszenia o zamówieniu) do chwili udzielenia zamówienia publicznego (rozumianego jako podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego). W konsekwencji obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy osób, które brały udział w wykonywaniu czynności podejmowanych w ramach postępowania. Powyższy obowiązek nie będzie natomiast dotyczył osób, które realizowały czynności poprzedzające wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takie jak: szacowanie wartości zamówienia lub przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z opisem przedmiotu zamówienia. Należy również zauważyć, że obowiązek złożenia ww. oświadczenia aktualizuje się w następstwie takich czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności pozwolą na zidentyfikowanie kręgu wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego. Dopiero bowiem identyfikacja wykonawców w postępowaniu pozwala na ustalenie istnienia określonych relacji między wykonawcami, a osobami działającymi w imieniu zamawiającego. W tym miejscu należy zauważyć, iż obok czynności złożenia oferty za czynność, która ujawnia wykonawców w danym postępowaniu

należy uznać wnoszenie pytań do treści SIWZ, w przypadku skorzystania przez wykonawców z tego uprawnienia. Następstwem wystąpienia pomiędzy osobą działającą w imieniu zamawiającego, a którymś z wykonawców zadających pytania do treści SIWZ okoliczności przewidzianych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp jest obowiązek natychmiastowego wyłączenia się tej osoby z udziału w postępowaniu. Udzielenie odpowiedzi na pytania tego wykonawcy wywoływałby bowiem uzasadnione wątpliwości co do zachowania bezstronności i niekierowania się względami osobistymi w działaniu takiej osoby.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego sprawy, p. X podejmował czynności w postępowaniu na etapie przed składaniem ofert, poprzez udzielanie odpowiedzi na pytania o wyjaśnienie treści SIWZ przedkładane przez wykonawców w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie w świetle powyższych ustaleń, podniesiona przez zamawiającego w wyjaśnieniach okoliczność, iż p. X zakończył pełnienia funkcji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przed terminem składania i otwarcia ofert nie zwalniała go obowiązku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe oświadczenie powinno być bowiem złożone w kontekście kręgu wykonawców, którzy zostali zidentyfikowani do końca okresu wykonywania przez p. X czynności w ramach przedmiotowej procedury, potwierdzając tym samym bezstronność przy dokonywaniu czynności udzielania odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że zaniechanie złożenia przez p. X, tj. osobę która wykonywała czynności w postępowaniu, oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, stanowi naruszenie tego przepisu.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Naruszenie art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z dokumentacją kontrolowanego postępowania, wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia w zakresie Części II wynosi 7 334 771,89 zł. Ponadto z dokumentacji wynika, iż zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W pkt 16.1.2. SIWZ oraz Sekcji II.2.14) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wskazał, iż żądał wniesienia – w ramach Części II postępowania - przez wykonawców wadium w wysokości 270 000,00 zł. Kwota wadium ustalona przez zamawiającego stanowi zatem 3,68% wartości szacunkowej zamówienia podstawowego.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, iż zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Tym samym, określając

kwotę wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia, zamawiający naruszył dyspozycję art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.