

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 5 kwietnia 2018 roku**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 9 marca 2018 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego, którym jest: Powiatowe Centrum Medyczne w Grójcu, ul. Ks. Piotra Skargi 10, 05-600 Grójec, dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej zamówień udzielonych w dniach 31 marca 2016 r. i 14 lipca 2016 r., których to umów przedmiotem było opisywanie badań tomografii komputerowej i przekazywanie ich w drodze transmisji danych do Powiatowego Centrum Medycznego w Grójcu, znak: UZP/DKZP/KND/ 1/2018

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

**Członkowie: Ewa Kisiel**

**Marek Koleśnikow**

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zamawiającego z 9 marca 2018 r. do Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 lutego 2018 r. nie zasługują na uwzględnienie.

## Uzasadnienie

Przedstawione Krajowej Izbie Odwoławczej do zaopiniowania zastrzeżenia od wyniku kontroli zgłoszone zostały w związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrolą doraźną następczą zamówień udzielonych w formie aneksów z dnia 31 marca oraz 14 lipca 2016 r. do umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r., których przedmiotem było opisywanie badań tomografii komputerowej i przekazywanie tych opisów w drodze transmisji danych do Powiatowego Centrum Medycznego w Grójcu.

Pismem z 27 lutego 2018 r. (znak: UZP/DKZP/KND/1/18) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 166 ust. 1 i art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował zamawiającego, tj. Powiatowe Centrum Medyczne w Grójcu o wynikach kontroli doraźnej.

W ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej także „Pzp”:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 10 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 Pzp przez udzielenie zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,  
a także niezastosowanie podstawowych trybów udzielania zamówienia w sytuacji, gdy nie zachodziły przesłanki do udzielenia zamówienia bez stosowania przepisów Pzp dla zakresu objętego aneksami,
- 2) w konsekwencji naruszenia art. 10 ust. 1 Pzp: naruszenie odpowiednio art. 40 ust. 1 i 2 Pzp lub art. 48 ust. 1 Pzp przez niezastosowanie przepisów właściwych dla podstawowych trybów udzielania zamówienia (przetarg nieograniczony albo ograniczony).

1 kwietnia 2014 r., pomiędzy zamawiającym a Wykonawcą Voxel S.A., w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „wykonywanie opisów badań Tomografii Komputerowej i przekazywanie ich w drodze transmisji danych do Powiatowego Centrum Medycznego w Grójcu” została zawarta umowa w sprawie ww. zamówienia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 umowy, wykonawca wystawiał faktury na podstawie miesięcznych raportów zgodnych z Załącznikiem nr 3 do umowy zawierających zestawienie liczby wykonanych opisów badań tomografii komputerowej. Maksymalna łączna wartość umowy wynosiła 579 700,00 zł netto. Zamawiający zobowiązany był do uiszczania opłat wyłącznie za faktycznie zlecone badania i nie miał obowiązku zlecenia badań na kwotę równą wskazanej wyżej maksymalnej wartości umowy. Umowa została zawarta na czas określony, tj. na 24 miesiące licząc od dnia następnego od daty jej zawarcia lub do wcześniejszego wyczerpania wartości umowy.

Wzór umowy oraz umowa z 1 kwietnia 2014 r. zawarta między zamawiającym a wykonawcą Voxel S.A. nie zawierała żadnych regulacji dotyczących możliwości wprowadzenia zmian treści umowy, nie określała zasad wprowadzenia takich zmian oraz ich dopuszczalnego zakresu. Jedynie § 9 ust. 3 umowy wskazywał, że wszelkie zmiany lub uzupełnienia umowy i załączników miały być dokonywane pod rygorem nieważności w formie aneksu, z wyłączeniem zmiany lekarzy wykonujących opisy.

Do umowy z 1 kwietnia 2014 r. na podstawie § 9 ust. 3 umowy zawarte zostały dwa aneksy:

- 1) Aneks nr 1 z 31 marca 2016 r. wydłużający termin realizacji umowy do dnia 31 lipca 2016 r.;
- 2) Aneks nr 2 z 14 lipca 2016 r. wydłużający termin realizacji umowy do dnia 30 września 2016 r.

Zespół kontrolujący ustalił, że:

- 1) z tytułu usług wykonanych w terminie od kwietnia do września 2016 r. wynagrodzenie wykonawcy wyniosło łącznie 144 696,60 zł netto;
- 2) zamawiający nie był uprawniony do zawarcia w 2016 r. aneksów poszerzających zakres świadczenia w stosunku do umowy z 2014 r. bez stosowania przepisów Pzp;
- 3) zawarte aneksy wydłużające okres obowiązywania umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r. o 6 miesięcy w konsekwencji doprowadziły do zmiany zakresu umowy.

Kontrolujący ustalił, że usługi świadczone przez wykonawcę Voxel S.A. polegające na opisywaniu badań tomografii komputerowej były zwolnione z podatku od towarów i usług. Na początku kwietnia 2016 r. zrealizowano usługi na łączną wartość podaną w § 5 ust. 1 umowy. Dlatego usługi zlecone wykonawcy w terminie od dnia 3 kwietnia do dnia 30 września 2016 r. stanowiły rozszerzenie zakresu umowy przez powtórzenie tego samego rodzaju usług wskazanych w umowie z dnia 1 kwietnia 2014 r. i były podstawą do wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia wykonawcy po upływie obowiązywania umowy.

Wydłużenie terminu realizacji umowy pierwotnie zawartej na 24 miesiące o dodatkowe 6 miesięcy (na podstawie dwóch aneksów), stanowiło w ocenie kontrolującego istotną zmianę postanowień umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Wprowadzanie zmian istotnych postanowień umowy jest na gruncie przepisów Pzp dopuszczalne jedynie pod warunkiem zastrzeżenia możliwości dokonania takich zmian i określenia ich warunków w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowej sprawie zamawiający tego nie zrobił. Wyrażony w § 9 ust. 3 umowy nakaz wprowadzania ewentualnych zmian umowy wyłącznie w drodze aneksów nie może zostać uznane za zgodne z art. 144 ust. 1 Pzp określenie granic dopuszczalności zmiany treści umowy.

Kontrolujący wskazał, że zamawiający nie zastrzegł możliwości udzielania zamówień uzupełniających na podst. art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp. Nie przysługiwało mu zatem prawo do udzielenia zamówienia w trybie „z wolnej ręki”, mimo że pozostałe przesłanki wskazane w przywołanym przepisie zostały spełnione: zamówienie zostało udzielone w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług, stanowiło nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegało na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, a zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego. Przesłanka przewidzenia możliwości udzielenie zamówień uzupełniających w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma jednak charakter podstawowy. Brak jej spełnienia stanowił nieusuwalną przeszkodę do skorzystania przez zamawiającego z trybu określonego w art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 Pzp, w tym stosownie do art. 48 ust. 1 Pzp, zamówienia udzielane w tych trybach, wymagają obowiązkowego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zamawiającego oraz w myśl art. 40 ust. 2 Pzp, zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Kontrolujący wskazał, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Stosowanie ww. zasady jest równoznaczne ze stosowaniem jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, w szczególności przez zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji oraz umożliwienie starania się o udzielenie zamówienia każdemu wykonawcy, który spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz jest w stanie należycie wykonać zamówienie. W rozpoznawanym przypadku przez zawarcie aneksów do umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r. zamawiający udzielił zamówień dotychczasowemu

wykonawcy bez wystąpienia ku temu przesłanek. W przypadku przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego w oparciu o art. 10 ust. 1 Pzp ofertę mogliby złożyć również inni wykonawcy zainteresowani udzieleniem zamówienia. Dlatego kontrolujący uznał, że zawierając aneksy nr 1 i 2 do umowy zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp oraz udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu w sposób niezgodny z przepisami Pzp, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 Pzp.

Kontrolujący wskazał na treść przepisu art. 32 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części. Natomiast zgodnie z ust. 2 ww. przepisu, zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Z powyższego wynika, że wartość usług objętych kwestionowanymi aneksami powinna być oszacowana łącznie. Łączna wartość wykonanych na podstawie aneksów do umowy usług przekroczyła 30 000,00 euro netto od której to wartości zamawiający są zobowiązani w sposób szczególny stosować przepisy Pzp. W ocenie kontrolującego usługi świadczone w okresie od kwietnia do września 2016 r. mające za przedmiot wykonywanie opisów badań Tomografii Komputerowej i przekazywanie ich w drodze transmisji danych do Powiatowego Centrum Medycznego w Grójcu stanowiły odrębne od zamówienia podstawowego świadczenia, było to zatem nowe zamówienie publiczne, które powinno zostać udzielone zgodnie z procedurami określonymi w Pzp. Zamawiający powinien zatem zastosować procedurę określoną w art. 10 ust. 1 Pzp, tj. przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony. Zdaniem kontrolującego nie wystąpiły przesłanki uzasadniające zastosowanie innych trybów wymienionych w art. 10 ust. 2 Pzp, w tym trybu z wolnej ręki. Ponieważ zamawiający nie przeprowadził procedury udzielenia ww. zamówień zgodnie z przepisami Pzp, tylko zawarł aneksy nr 1 i 2 do umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r., kontrolujący stwierdził naruszenie przez zamawiającego art. 10 ust. 1 Pzp.

Dokonane w drodze aneksów zmiany umowy wykraczały poza zakres art. 140 ust. 1 Pzp i powodowały, że do pierwotnej umowy wprowadzono postanowienia rozszerzające zakres świadczenia wykonawcy wynikający ze zmienionej umowy. W efekcie zakres świadczenia nie był on tożsamy z zobowiązaniem wykonawcy zawartym w ofercie. Zdaniem kontrolującego przesądzała o tym treść § 7 ust. 1 umowy, która to treść określała okres realizacji umowy na 24 miesiące albo wcześniejsze wyczerpanie maksymalnej wartości umowy.

12 marca 2018 r. (pismem z 9 marca 2018 r.) zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej, w których nie kwestionował ustaleń kontrolującego zarówno w zakresie stanu faktycznego jak i kwalifikacji prawnej.

Zamawiający jako uzasadnienie zawarcia aneksów do umowy z 1 kwietnia 2014 r. wskazał między innymi:

Do zawarcia zakwestionowanych przez kontrolującego aneksów doszło bez winy Prezesa Zarządu zamawiającego. Prezes Zarządu została powołana do pełnienia funkcji członka Zarządu zamawiającego 1 grudnia 2015 r. Wcześniej obecnej Prezes Zarządu zamawiającego nie łączył z zamawiającym żaden stosunek prawny. Obecna Prezes obejmując funkcję w dobrej wierze zmuszona była polegać na informacjach i dokumentach przekazywanych jej przez pracowników zamawiającego.

Pod koniec marca 2016 r. pracownik zatrudniony na stanowisku specjalisty do spraw zaopatrzenia i zamówień publicznych poinformował Zarząd zamawiającego o zbliżającym się wygaśnięciu obowiązywania umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r. Ten sam pracownik poinformował Zarząd zamawiającego, że nie została przez zamawiającego wyczerpana wartość zamówienia objętego wskazaną umową. Pozostała wartość zamówienia miała wystarczyć na wykonywanie opisów do czasu przeprowadzenia procedury przetargu nieograniczonego na kolejne lata.

Zamawiający jako podmiot prowadzący działalność leczniczą w celu ratowania zdrowia i życia ludzi musiał mieć zapewnione opisywanie badań tomografii komputerowej. Z tego względu Prezes Zarządu zdecydowała się na przedłużenie obowiązywania umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r. do czasu przygotowania i przeprowadzenia nowej procedury przetargu nieograniczonego na następne miesiące, tak aby zapewnić ciągłość w świadczeniu usług medycznych w tym zakresie, jednakże nie dłużej niż do dnia wyczerpania wartości objętej postanowieniami umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezes Zarządu zamawiającego zawierając aneks z dnia 31 marca 2016 r. tkwiła zatem w błędnym przekonaniu, że nie została jeszcze wykorzystana pełna wartość zamówienia wynikająca z umowy podstawowej.

Celem zawarcia aneksu nie było udzielenie nowego zamówienia, dodatkowego zamówienia, czy też uzupełniającego zamówienia w stosunku do usług objętych umową z dnia 1 kwietnia 2014 r. ale jedynie przedłużenie obowiązywania umowy bez przekraczania maksymalnej, określonej umową, wartości zamówienia.

W takich samych warunkach doszło do zawarcia aneksu nr 2 z dnia 14 lipca 2016 r. Ten sam pracownik przedstawił Prezesowi Zarządu zamawiającego informację o konieczności przedłużenia obowiązywania umowy z uwagi na brak wyczerpana wartości umowy, jak również nieprzygotowanie przez niego procedury przetargu na opisywanie badań tomografii komputerowej i przekazywanie ich w drodze transmisji danych do Powiatowego Centrum Medycznego w Grójcu.

W obu powyżej opisanych przypadkach, Zarząd zamawiającego został wprowadzony w błąd co do zakresu wykonania umowy z 1 kwietnia 2016 r. przez pracownika zatrudnionego na stanowisku specjalisty do spraw zaopatrzenia i zamówień publicznych, po przedstawieniu przez tego pracownika dokumentów i informacji księgowych,

Prezes Zarządu o fakcie przekroczenia dopuszczalnej łącznej wartości będących przedmiotem umowy usług dowiedziała się już po zawarciu obu aneksów. Zarząd zamawiającego podjął decyzję o konieczności wyciągnięcia konsekwencji wobec winnego sytuacji pracownika – nie jest on już pracownikiem zamawiającego.

W dniu 22 marca 2018 r. pismem UZP/DKZP/WKZ1/421/1( C )/18/AO KND/1/18/DKD Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował zamawiającego, że zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej nie zasługują na uwzględnienie. Wskazał również odnosząc się do argumentacji zamawiającego, że kontrola przeprowadzana w oparciu o art. 165 ust. 1 ustawy Pzp ma na celu sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z Pzp, przy czym żaden przepis ustawy nie uzależnia wystąpienia podstaw do stwierdzenia naruszeń od przypisania winy konkretnemu podmiotowi lub osobie. Brak zawinienia Kierownika zamawiającego, czy też podległych mu pracowników przy popełnieniu czynu niezgodnego z przepisami Pzp, nie stanowi podstawy do odstąpienia od stwierdzenia w Informacji o wyniku kontroli doraźnej naruszeń konkretnych przepisów ustawy ani też nie może w żaden sposób sanować działań podjętych wbrew jej nakazom.

W związku z tym, na podst. art. 167 ust. 2 Pzp, wobec nieuwzględnienia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej podniesionych w piśmie z dnia 9 marca 2018 r., Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał zastrzeżenia do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

**Uwzględniając treść dokumentacji z przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu kontroli doraźnej następczej oraz treść Zastrzeżeń zamawiającego do informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej nr UZP/DKZP/KND/1/18 z dnia 27 lutego 2018 r. (zwane dalej zastrzeżeniami), Izba zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zgłoszone przez zamawiającego zastrzeżenia, w kontekście ustaleń faktycznych i obowiązującego stanu prawnego - podzieliła stanowisko prezentowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W ocenie Izby zachodziły podstawy do przypisania zamawiającemu naruszenia:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 10 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 Pzp przez udzielenie zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,  
a także niezastosowanie podstawowych trybów udzielania zamówienia w sytuacji, gdy nie zachodziły przesłanki do udzielenia zamówienia bez stosowania przepisów ustawy PZP dla zakresu objętego aneksami,
- 2) art. 40 ust. 1 i 2 Pzp lub art. 48 ust. 1 Pzp przez niezastosowanie przepisów właściwych dla podstawowych trybów udzielania zamówienia (przetarg nieograniczony/ ograniczony) co nastąpiło w konsekwencji naruszenia art. 10 ust. 1 Pzp

Izba stwierdziła, że kontrolujący prawidłowo ustalił stan faktyczny związany z kontrolowanymi zamówieniami, a „Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej” (pismo UZP/DKZP/KND/1/18 z 27 lutego 2018 r.) w sposób jasny i zrozumiały uzasadnia zajęte przez kontrolującego stanowisko.

W ocenie Izby Zastrzeżenia nie stanowią polemiki z ustaleniem i oceną stanu faktycznego dokonaną przez kontrolującego. Stanowisko zamawiającego stanowi próbę usprawiedliwienia działań osób odpowiedzialnych za zawarcie zakwestionowanych przez kontrolującego aneksów do umowy z 1 kwietnia 2014 r. oraz wskazuje na powody dla których kontrolowany je zawarł. Jednak kontrolowany w żaden sposób jednak nie wykazuje, by protokół kontroli został sporządzony w sposób nieprawidłowy lub bez uwzględnienia istotnych dla sprawy okoliczności.

Kontrolujący nie kwestionował celowości udzielonych zamówień. Istotą zarzutu jest dokonanie zamówień z pominięciem obowiązujących przepisów ustawy Pzp. Niezależnie od przyczyn, działanie Zarządu zamawiającego doprowadziło do wystąpienia skutku w postaci naruszenia wskazanych przez kontrolującego przepisów prawa.



Biorąc pod uwagę fakt, że umowa z 1 kwietnia 2014 r. nie zawierała klauzuli dopuszczającej do wydłużenia terminu jej realizacji, zawarcie aneksu nr 1, nawet w sytuacji wprowadzenia Zarządu zamawiającego w błąd, co do łącznej wartości dotychczas zrealizowanych usług na podstawie umowy podstawowej, było nieprawidłowe. Zamawiający nie był uprawniony do wydłużenia terminu realizacji umowy, zatem zawarcie aneksu nr 1 do umowy stało w sprzeczności z art. 144 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu, obowiązującym w dniach zawarcia aneksów (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zakazane były istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Generalną zasadą jest zakaz dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Odstępstwo od niej przewidziano tylko w dwóch przypadkach:

- 1) gdy zmiany umowy mają charakter nieistotny w stosunku do treści oferty;
- 2) gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

W objętym kontrolą zakresie, powyższe warunki nie zostały spełnione, zatem zastosowanie miała ogólna zasada zakazująca zmiany zawartej umowy. Ponadto nie każda zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego, nawet w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających jej wprowadzenie na podstawie art. 144 ust. 1 Pzp, jest dopuszczalna. Nie można dokonać w umowie w sprawie zamówienia publicznego zmian, które prowadziłyby w rzeczywistości do udzielenia nowego zamówienia. Niedopuszczalne są czynności stron skutkujące rozszerzeniem świadczenia wykonawcy ponad określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zmiany dokonane przez zamawiającego doprowadziły do udzielenia nowego zamówienia publicznego o zakresie przedmiotowym i wartości odrębnej od zamówienia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „wykonywanie opisów badań Tomografii Komputerowej i przekazywanie ich w drodze transmisji danych do Powiatowego Centrum Medycznego w Grójcu”.

Izba stwierdziła, że zmiana osoby Prezesa Zarządu nie ma znaczenia dla oceny działań zamawiającego. Niezależnie od zmian personalnych konieczna jest ciągłość działania zamawiającego, dlatego nieświadomość nowej Prezes Zarządu czy też działanie w wyniku

celowego wprowadzenia w błąd nie mogą stanowić podstawy do zmiany oceny kontrolującego. Argumenty podniesione przez zamawiającego w treści zastrzeżeń do wyniku kontroli doraźnej mogą być istotne na etapie ewentualnego wyciągnięcia konsekwencji wobec osób ponoszących odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia. Nie dają jednak podstawy do odstąpienia od postawionych zamawiającemu zarzutów.

Reasumując, należy stwierdzić naruszenie przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 oraz w konsekwencji art. 40 ust. 1 i 2 Pzp lub art. 48 ust. 1 Pzp przez udzielenie (w formie niedopuszczalnych przepisami Pzp aneksów do umowy), zamówień mających za przedmiot usługi polegające na opisywaniu badań tomografii komputerowej i przekazywanie ich w drodze transmisji danych do Powiatowego Centrum Medycznego w Grójcu, a co za tym idzie — udzielenie ww. zamówień bez stosowania przepisów Pzp. Izba uznała zatem, że przedstawione przez zamawiającego zastrzeżenia do Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej w zakresie naruszenia wskazanych wyżej przepisów nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp, wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....