

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 sierpnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **29 sierpnia 2017 r.** w Warszawie wniosku **z 24 sierpnia 2017 r.** o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

wniesionego przez: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: *Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na Odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, odcinek Otwock – Lublin w km 26,050-175,850 – w zakresie zadania częściowego D* (nr postępowania 6060/ICZ3/17240/06867/15/P)

**postanawia:**

**Umarza postępowanie w sprawie uchylenia zakazu zawarcia umowy.**

**U z a s a d n i e n i e**

Zgodnie z art. 183 ust. 5 pzp Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, jeżeli jego rozpoznanie stało się bezprzedmiotowe, w szczególności z powodu: 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku; 2) cofnięcia wniosku. Z powyższego przepisu wynika zatem, że w sytuacji, gdy merytoryczne rozpoznanie wniosku jest bezprzedmiotowe, na przykład z powodów, które dalej zostały wskazane. Ponieważ katalog powodów wymienionych w przepisie ma charakter otwarty, również inne okoliczności mogą powodować bezprzedmiotowość rozpoznawania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Rozpatrywany wniosek związany jest z wniesieniem 23 sierpnia 2017 r. przez Bombardier Transportation (ZWUS) Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach {dalej: „Odwołujący”} odwołania (sprawa wpisana pod sygn. akt KIO 1773/17).

Izba ustaliła ponadto następujące okoliczności.

Z uwagi na braki formalne odwołania Prezes Izby wezwał Odwołującego do ich uzupełnienia w terminie 3 dni pod rygorem zwrotu odwołania. W określonym terminie, który upłynął 28 sierpnia 2017 r., Odwołujący nie uzupełnił tych braków.

Reasumując, stan sprawy przedstawia się na chwilę wydawania niniejszego postanowienia w ten sposób, że odwołanie, z którym immanentnie związany jest rozpatrywany wniosek, obligatoryjnie podlega zwrotowi.

Izba zważyła, że z uwagi na zaistnienie podstaw do wydania postanowienia o zwrocie odwołania, czyli orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, merytoryczne rozpoznanie wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy stało się bezprzedmiotowe.

**Przewodniczący:** .....