

UZP/DKUE/KD/101/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Narewka ul. Białowieska 1 17-220 Narewka
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	budowa kanalizacji sanitarnej w obrębie wsi Tarnopol
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	1.660.604,09 zł (co stanowi równowartość 393.051,69 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających – 276.767,35 zł (co stanowi równowartość 65.508,62 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Na podstawie przekazanej do kontroli dokumentacji postępowania ustalono, iż przedmiot zamówienia obejmował budowę sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej oraz przepompownię i kanalizację tłoczną w obrębie wsi Tarnopol i zbiornika wodnego „Siemianówka”.

Szczegółowy zakres robót został opisany w przedmiarze robót oraz dokumentacji projektowej.

Kontrolowane postępowanie zostało wszczęte w dniu 25 lutego 2015 r.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz jako jedyne kryterium oceny ofert wskazał cenę – 100 %.

Pismem z dnia 13 lipca 2016 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o:

1. uzasadnienie zastosowania jedynego kryterium oceny ofert, tj. w szczególności jakie cechy przedmiotu zamówienia powodują, że roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, można uznać za powszechnie dostępne i o ustalonych standardach jakościowych;
2. wskazanie, czy zamawiający sporządził załącznik do protokołu postępowania, w którym wykazał w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Ewentualnie proszę o uzupełnienie dokumentacji postępowania w powyższym zakresie.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający w piśmie z dnia 19 lipca 2016 r. wyjaśnił, że „(...) przedmiot zamówienia został określony w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i zrozumiały. Dodatkowo należy podkreślić, iż wykonanie robót budowlanych, stanowiących przedmiot zamówienia, nie rodzi żadnych dodatkowych, zróżnicowanych u poszczególnych potencjalnych wykonawców, kosztów związanych z cyklem życia.

Ponadto, prowadzenie działalności gospodarczej dotyczącej wykonywania robót budowlanych, nie wymaga koncesji, zezwoleń ani licencji, w związku z tym, każdy zainteresowany podmiot spełniający warunki udziału w postępowaniu mógł ubiegać o przedmiotowe zamówienie publiczne. Powyższe pozwala na zakwalifikowanie omawianego zamówienia jako powszechnie dostępnego (wg Uniwersalnego słownika języka polskiego, słowo „powszechny“ należy rozumieć jako „dostępny każdemu“) o ustalonych standardach jakościowych.

Terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i podlegają interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia.

Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim, można przyjąć że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądaney przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada, nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, wymagających szczególnych kwalifikacji bądź indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

O tym, czy dany przedmiot zamówienia można zakwalifikować jako powszechnie dostępny o ustalonych standardach jakościowych, decyduje zamawiający co jest jego uprawnieniem. Zamawiający zastosował możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert ponieważ nabywany przedmiot zamówienia cechował się zarówno „powszechną dostępnością”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy, jakościowe”.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu Cywilnego, przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Wykonanie robót budowlanych zgodnie z zasadami wiedzy technicznej oznaczają wykonanie zgodnie z wymogami wynikającymi z dokumentacji projektowej z zachowaniem jakości wykonania robót, wynikającej z należytej staranności przypisanej dla danego zawodu.(...)

W przedmiotowym zamówieniu na roboty budowlane, określono najistotniejszy z punktu widzenia cel jakiemu miały służyć elementy (parametry, gwarancja i rękojmia, termin wykonania, sposób wykonania itd.). Powyższe wyraża zamawiającemu w pewien sposób możliwość racjonalnego zastosowania innego poza ceną kryterium (zgodnie z danymi UZP termin wykonania i okres gwarancji są jednymi z najczęściej określanych kryteriów poza cenowych), powodując, iż w przypadku jego stosowania jest ono określane na minimalnym poziomie (waga). W konsekwencji nie ma ono większego wpływu na ocenę ofert. Taka sytuacja w zasadzie nic nie zmienia, gdyż ostatecznie to i tak cena waży o wyborze oferty.

Ogólne wprowadzenie do koncepcji szacowania kosztu cyklu życia z nastawieniem na koszty związane z niezawodnością wyrobu przedstawiono w normie międzynarodowej PN - IEC 60300-3-3 „Zarządzanie, niezawodnością. Przewodnik zastosowań. Szacowanie kosztu cyklu życia”. Norma jest przewidziana do ogólnego stosowania zarówno przez użytkowników jak i dostawców wyrobów. W normie wyjaśniono cele i znaczenie szacowania kosztu cyklu życia i nakreślono ogólne podejście do tego zagadnienia. Określono również typowe

elementy kosztu cyklu życia. Cykl życia to przedział czasu od powstania wyrobu do założonego czasu eksploatacji. Z punktu widzenia zamawiającego, analiza ta umożliwia ocenę kosztów związanych z rezultatami różnych koncepcji, sposobów podejść do eksploatacji, obsługi urządzenia. Szacowanie może zostać oparte na prostych algorytmach np.: Początkowa cena zakupu + [(planowany czas eksploatacji w latach) x (roczny koszt napraw)], oraz Początkowa cena zakupu + [planowany czas eksploatacji w latach) x (roczny koszt zużycia prądu)].

Zamawiający przyjął, iż zgodnie ze wskaźnikiem amortyzacji który wynosi 10 % dla sieci kanalizacyjnych i urządzeń z nią związanych, okres eksploatacyjny do celów oszacowania kosztów ponoszonych w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia jest równy okresowi amortyzacji.

Stosując powyższe algorytmy uzasadnionym jest stwierdzenie, że roczne koszty napraw w okresie gwarancji oraz rękojmi zawierają się w początkowej cenie zakupu zaś po tym okresie przedmiotowe koszty będą ponoszone wyłącznie jako zakup nowych części ponieważ zamawiający w swoich zasobach ludzkich posiada wykwalifikowaną kadrę która posiada wiedzę oraz niezbędne urządzenia i maszyny do przeprowadzania napraw. Mając pod względem roczny koszt zużycia prądu przyjęto średnio roczny koszt przepompowni ścieków na poziomie 1000,00 zł. Wartość ta została przyjęta z istniejących już pracujących pompowni które obsługują podobne zagęszczenie zabudową lotniskową. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia uwzględnił koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia w sposób oszczędny i racjonalny. Opis przedmiotu zamówienia wg. zamawiającego jest jednoznaczny, wyczerpujący, zrozumiały i opisany w sposób aby był jak najekonomiczniejszy dla zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, uprawnione jest twierdzenie, iż w świetle stanu faktycznego przeprowadzone postępowanie nie miało i nie mogło mieć negatywnego wpływu na udział wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Zamawiający do ww. pisma załączył „Załącznik do protokołu postępowania oznaczonego nr GK.271.4.2015 z dnia 21 kwietnia 2015 r. – uzasadnienie zastosowania jedyne kryterium cena”, sporządzony w dniu 19 lipca 2016 r., którego treść jest analogiczna jak wyjaśnienia złożone Prezesowi Urzędu w ww. piśmie.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu

postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Słusznie wskazał zamawiający w wyjaśnieniach złożonych Prezesowi Urzędu, iż terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Uwzględniając jednak praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że roboty budowlane polegające na budowie sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, przepompowni i kanalizacji tłocznej oraz zbiornika wodnego, nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”.

Po pierwsze, wykonawca musi posiadać umiejętność czytania dokumentacji projektowej sporządzonej dla konkretnej inwestycji oraz wiedzę na temat technicznych aspektów budowy sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, przepompowni i kanalizacji tłocznej oraz zbiornika wodnego. O ile umiejętności takie mogą być powszechne w firmach zajmujących się konkretnie wskazanymi robotami budowlanymi, o tyle nie są powszechne w rozumieniu przepisu. Sformułowanie „powszechnie dostępne” należy bowiem odnosić do ogółu rynku, nie zaś do konkretnej branży, której dotyczy zamówienie, gdyż oczywistym jest, że w danej konkretnej branży dana robota będzie niemal zawsze powszechnie dostępna.

Ponadto należy zauważyć, że powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, przebudowę lub modernizacji kanalizacji sanitarnych o wartości co najmniej 1.500.000,00 zł brutto, jak również jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobą posiadającą specjalne uprawnienia budowlane. Tym samym, ww. roboty nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria. Ponadto biorąc pod uwagę, że ww. roboty musiały być wykonane w oparciu o konkretną dokumentację techniczną uwzględniającą konkretne warunki i potrzeby tej inwestycji, nie można uznać, że mają one ustalone standardy jakościowe, gdyż standard ich wykonania jest dostosowany do potrzeb zamawiającego. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami prostymi, powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach, lecz robotami budowlanymi wymagającymi od wykonawcy konkretnych umiejętności technicznych oraz posiadania odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobą o odpowiednich kwalifikacjach z

zakresu budownictwa, a ponadto mogły być wykonane jedynie przez wyspecjalizowane firmy budowlane i uwzględniały potrzeby zamawiającego.

Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki określone przepisami art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunków zamawiający wymagał dołączenia do oferty oświadczenia z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1-4 oraz w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret 1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Z powyższego wynika zatem, iż wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mieli obowiązek złożyć m.in. dokument potwierdzający, że nie orzeczono wobec nich zakazu ubiegania się o zamówienie, tj. odpowiednik dokumentu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia (§ 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia). Należy zwrócić uwagę, iż wykonawcy z siedzibą lub miejscem zamieszkania na terytorium RP nie zostali zobowiązani do złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający m.in. równe traktowanie wykonawców. Zatem zamawiający został zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także podmioty, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach.

W konsekwencji wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie ww. rozporządzenia.

Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nie ma wpływu na wynik postępowania.

3. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający w celu wykazania spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagał, aby wykonawcy wykazali, że *„dysponują lub będą dysponować osobą pełniącą funkcję kierownika robót sanitarnych posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz wpisanego na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.”*

W celu wykazania spełniania powyższego warunku zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia dokumentów określonych w § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawca Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. wraz z ofertą przedłożył – *„Oświadczenie, wykaz osób”*, gdzie oświadczył, że *„dysponuje/będzie dysponował osobą, która będzie pełnić obowiązki kierownika robót z branży sanitarnej w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia (podstawa dysponowania osobą) – umowa o pracę”*. Wykonawca natomiast nie wskazał osoby mającej pełnić funkcję kierownika robót z imienia i nazwiska, a tym samym, zamawiający nie miał wiedzy, kto miał tę funkcję pełnić i kogo dotyczy złożone oświadczenie o posiadaniu wymaganych uprawnień budowlanych.

W związku z powyższym, wskazany dokument nie potwierdzał spełniania wyżej opisanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, zamawiający nie zwracał się do wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z prośbą o uzupełnienie wymaganych dokumentów.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25

ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Tym samym, zamawiający zobowiązany jest żądać od wykonawców uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, oświadczeń i dokumentów wymaganych w ogłoszeniu i siwz, a wyszczególnionych m.in. w § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż nie wezwanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego dysponowania odpowiednią osobą zdolną do wykonywania zamówienia stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Ponieważ ww. naruszenie nie dotyczy oferty najkorzystniejszej, nie ma wpływu na wynik postępowania.

4. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. W celu potwierdzenia spełniania ww. warunków, zamawiający w siwz wymagał dołączenia do oferty dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1-4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń zamawiający nie wskazał dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1-4 rozporządzenia pozostawiając w stosownym pkt III.4.2 niewypełnione miejsce.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 11 ust. 6 ustawy Pzp wzory ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych określone zostały w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69).

Zgodnie z wzorem ogłoszenia o zamówieniu (załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia), w Sekcji III.4.2) ogłoszenia o zamówieniu – „*Informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp*” zamawiający wskazuje dokumenty, jakie winni przedłożyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia.

W związku z powyższym należy uznać, że nie zamieszczając w ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów jakie mieli złożyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, przy jednoczesnym wskazaniu ww. dokumentów w siwz, zamawiający naruszył art. 11 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z przepisami ww. rozporządzenia.

Naruszenie art. 11 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z przepisami ww. rozporządzenia nie ma wpływu na wynik postępowania.

5. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, pismem z dnia 18 marca 2015 r. zamawiający wezwał konsorcjum: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane XXXXX (lider) oraz INFRA INSTAL Sp. z o.o. na podstawie „art. 90 ust. 1 ustawy Pzp”, do udzielenia „wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej”. Zamawiający w ww. piśmie nie wskazał wprost, iż żąda przedłożenia dowodów.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, wykonawca przekazał w wyznaczonym terminie stosowne wyjaśnienia, z których wynikało, że „... *cena oferty brutto 1.156.200,00 zł jest wartością adekwatną do zakresu zadania. Dla potwierdzenia tego faktu przedstawiamy szczegółową kalkulację cenową realizacji robót.*”

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy wskazać, iż zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace ustalonego na podstawie

art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W związku z powyższym, zamawiający poprzez zaniechanie uwzględnienia w wezwaniu do ww. wykonawcy wymogu, aby udzielili wyjaśnień, w tym złożyli dowody, dotyczących wszystkich elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, naruszył art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.