

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 7 września 2016 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 9 sierpnia 2016 r. zgłoszonych do Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego: Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, Rzeszów

dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 2 sierpnia 2016 r., (znak: KD/52/16/DKUE) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

dostawę wyposażenia dla Projektu pn. Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego w zakresie wyposażenia w systemy Audio, Wideo, Oświetlenia i Centralnego Sterowania

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:	Izabela Niedziałek-Bujak
Członkowie:	Marzena Ordysińska Katarzyna Prowadzisz

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadziła na wniosek kontrolę doraźną następczą postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę wyposażenia dla Projektu pn. Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego w zakresie wyposażenia w systemy Audio, Wideo, Oświetlenia i Centralnego Sterowania. Budowa systemu miała zostać wykonana według uprzednio przygotowanego przez firmę T [REDACTED] Sp. z o.o. projektu.

We wniosku o wszczęcie kontroli wskazano na dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez dobór parametrów i rozwiązań technicznych charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta. Powyższy sposób opisu dotyczy urządzeń oznaczonych jako: Stagerack STR 01, jednostki ENG 01 i sterownika konsoli cyfrowej KON 01, które mają tworzyć jednorodny system (współdziałający), a także urządzenia ZG MAIN 01 – 21, ZG B 01 – 28 i wzmacniacz mocy AMP 01 – 04. W odniesieniu do tych urządzeń opis wskazuje na produkty jednego producenta, odpowiednio AVID S6L i D&B Audiotechnika, których parametry wskazane w opisie uniemożliwiały zaoferowanie rozwiązań alternatywnych innych producentów, które nie tworzyłyby jednorodnego systemu (zarzut 1 i 2). Ponadto, zarzucono Zamawiającemu niedopuszczenie systemów nagłośnienia, w których naprawa wzmacniacza mocy w trakcie imprezy wiązałaby się z koniecznością opuszczenia i demontażu gron głośnikowych (zarzut nr 3). Zamawiający wyspecyfikował również głośniki D&B Audiotechnika (ZG L 01-06, ZG R 01-06, ZG C01-02, SUB 01-06, ZG FF 01-04) oraz wzmacniacz mocy AMP 05-08, które nie tworzą jednorodnego systemu, a zamiennie dla nich produkty (EAW KF737 oraz subwoofery Elektro – Voice ELX118P) nie będą mogły być zaoferowane, gdyż nie są jednorodnym systemem ani kompatybilnym. Zamawiający miał dokonać opisu przedmiotu zamówienia z wyłączeniem możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych.

Prezes UZP ustaliła, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony był w oparciu o projekt przygotowany uprzednio przez T █████ Sp. z o.o. w dokumentacji projektowej, w której zastrzeżono, iż *wszelkie materiały montażowe i urządzenia przewidziane w niniejszej dokumentacji, jeśli zawierają typ, nr katalogowy lub producenta należy traktować, jako wyznacznik standardu i jakości danego materiału lub urządzenia. Przy realizacji projektu można stosować materiały i urządzenia dopuszczone do stosowania w krajach UE, o standardach i parametrach równoważnych lub wyższych w stosunku do urządzeń, które przewidziano w dokumentacji projektowej.* W toku kontroli wystąpiono do biegłego o sporządzenie opinii zawierającej odpowiedzi na pytania:

1. Czy opis przedmiotu zamówienia, w którejkolwiek części wskazuje na konkretny produkt? Jeśli tak, które zapisy na to wskazują i dlaczego, a także o wskazanie tego produktu.
2. Przy pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych biorąc pod uwagę informację zamieszczoną w projekcie: *Wszelkie materiały montażowe i urządzenia przewidziane w niniejszej dokumentacji, jeśli zawierają typ, nr katalogowy lub producenta należy traktować, jako wyznacznik standardu i jakości danego materiału lub urządzenia. Przy realizacji projektu można stosować materiały i urządzenia dopuszczone do stosowania w*

krajach UE, o standardach i parametrach równoważnych lub wyższych w stosunku do urządzeń, które przewidziano w dokumentacji projektowej. Jakie produkty mogły być zaoferowane jako równoważne.

Biegły w opinii wskazał w 49 pozycjach załącznika nr 2 do siwz parametry decydujące o ograniczeniu przedmiotu zamówienia do jednego produktu bez możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych. Do wszystkich wskazanych przez biegłego urządzeń wykonawcy kierowali wcześniej zapytania do Zamawiającego, w których podnosili, iż wskazują one konkretne urządzenia. Opis parametrów został w części w określony na granicy parametrów wskazanych przez producenta, np. dodanie do 2 mm do każdego wymiaru i wskazanie, że jest to wymiar maksymalny; wskazanie wagi o 0,1 kg wyższej niż na stronie producenta, wskazanie temperatury pracy takiej jak wskazuje producent np. -5 – 50 stopni pomimo, że urządzenie będzie pracować wewnątrz pomieszczenia. Może to być także maksymalna moc pobierania 13w jeśli na stronie producenta wskazana jest 12w, czy też wskazanie zasilacza sieciowego od 110V, co w polskich warunkach nie ma zastosowania. Podobnie, w przypadku monitorów wymagany kąt widzenia 178 stopni w powiązaniu z innymi parametrami wskazuje na jeden produkt, a oferty konkurencyjne posiadają 176 stopni. W ocenie eksperta przy takim opisie trudno jest wskazać produkt równoważny, chociaż zmiana np. kąta widzenia z 178 na 176 lub zakresu temperatur z -5 – 50 na 0-50 nie powoduje zmiany użytkowania sprzętu, gdyż np. bez odpowiednich urządzeń trudno stwierdzić, że kąt widzenia zmienił się o 2 stopnie. Teoretycznie można zastosować produkt, który będzie pracował w podobny sposób, ale nie będzie on zgodny z siwz.

W świetle tych okoliczności Prezes UZP stwierdziła że, zarówno z treści pytań wykonawców dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zgłaszanych w trakcie prowadzonego postępowania jak i z opinii biegłego wynika, że opis przedmiotu zamówienia zawierał wskazanie na konkretne urządzenie/producenta, co prowadziło do utrudnienia uczciwej konkurencji. W szczególności opis przedmiotu zamówienia zawierał wymagania co do parametrów, których zmiana w opinii biegłego „nie powoduje zmian w użytkowaniu sprzętu, gdyż np. bez odpowiednich urządzeń trudno stwierdzić, że kąt widzenia zmienił się o 2 stopnie”, a jednocześnie utrudniały złożenie oferty z produktami innych producentów. Opis ten zawierał także wskazania parametrów wymaganych na granicy parametrów określonych przez producenta, tj. plus/minus jedna jednostka do danego parametru lub też konkretnych parametrów producenta z dopiskiem „minimum”. Tym samym Zamawiający naruszył zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 Ustawy stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby ograniczyć uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 Ustawy zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie

uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto Prezes UZP wystąpiła do biegłego o ocenę złożonych w postępowaniu ofert pod kątem ich zgodności z wymaganymi parametrami, który w opinii stwierdził, iż żadna ze złożonych ofert nie spełnia wymagań w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Wskazane przez biegłego niezgodności dotyczą 25 urządzeń zaoferowanych w ofertach trzech wykonawców: Konsorcjum P [REDAKTOWANE], K [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. i K [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. (zestawienie tabelaryczne). W przypadku każdej z ofert biegły stwierdził bądź brak informacji w ofercie potwierdzających spełnienie poszczególnych parametrów, bądź też opierał się na informacjach potwierdzających niespełnianie wymaganych parametrów. Zamawiający dokonał zatem wyboru oferty najkorzystniejszej nie znając części oferowanych rozwiązań, a oferty w których brak było pełnej informacji lub informacje potwierdzały niezgodność z wymaganiami, powinny być odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Zamawiający odrzucił jedynie ofertę wykonawcy K [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. W konsekwencji powyższych zaniechań stwierdzone zostało naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy, z którego wynika obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli.

W piśmie z dnia 9.8.2016r. Zamawiający uznał, iż wynik kontroli opierał się w całości na wadliwie sporządzonej i nierzetelnej opinii biegłego specjalisty informatyka, który nie posiadał specjalistycznej wiedzy z zakresu branży audi/wideo oraz multimediiów, niezbędnej do oceny opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto ekspertyza została wykonana wyłącznie na podstawie dokumentacji przetargowej (ogłoszeniu i siwz) oraz ofert. Bez przeanalizowania całej dokumentacji postępowania rzetelna opinia jest niemożliwa do wykonania.

Zamawiający zwrócił uwagę na udzielane w toku postępowania odpowiedzi na pytania wykonawców. Biegły w sposób czysto techniczny odniósł się do doboru urządzeń nie zauważając, że urządzenia które zostały wyspecyfikowane były przedmiotem analiz i symulacji komputerowych dotyczących spełniania najlepszych warunków wizualnych, akustycznych i elektroakustycznych obiektu, przy uwzględnieniu architektury i istotnych warunków projektu budowlanego, tak aby uzyskać efekt globalny całego systemu, na który składa się ponad 400 pozycji elementów składowych.

Zamawiający analizował pytania i tam gdzie argumenty były słuszne wyjaśniał, bądź dokonywał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, np. dla systemu akustycznego wykazał, że sporne urządzenia mają swoje odpowiedniki o parametrach takich samych (spełniających opis przedmiotu zamówienia).

Zamawiający przy analizie parametrów odnosił się do wiodących producentów urządzeń mających dystrybutorów w Polsce takich jak między innymi: Adamson, Bose, Community, d&b audiotechnik, DAS, EAW, EV, Fulcrum Acoustics, GAE, JBL, Kyu Systems, L-Acoustics, Martin Audio, McCauley, MDC, NEXO, Outline, QSC, Seeburg, Tannoy, Tursbosound's, TW Audio, Yamaha. Analiza biegłego nie obejmowała urządzeń firm azjatyckich, w tym japońskich takich jak: Skytone Audio Co., Ltd. TDS Pro Audio Factory, Zsound Proaudio Technology Co. Ltd. MingXuang Stage Light Equipment Co., Ltd. Enping Yuepu Electronics Equipment Factory, Sanway Professional Audio Equipment Co., Ltd., I innych wśród, których Zamawiający analizując niektóre oferty znalazł urządzenia o parametrach podobnych lub lepszych. W ofertach firm można znaleźć wytwórców każdego urządzenia według dostarczonego projektu lub najbardziej wyrafinowanego opisu. Wykonawcy ograniczyli się do wybiórczej analizy lokalnego rynku i dopasowania się do urządzeń, których pozyskanie jest najmniej kłopotliwe lub najkorzystniejsze cenowo dla wykonawcy.

Opracowana dokumentacja została przygotowana dla kilku systemów takich jak: nagłośnienie, wideo, oświetlenie, system zarządzania urządzeniami, informacji cyfrowej, rezerwacji sal oraz sieci Wi-Fi. Część urządzeń musiała zostać zintegrowana z urządzeniami zainstalowanymi na obiekcie przez generalnego wykonawcę prac budowlanych, musiała być zatem dobrana w taki sposób, aby były one kompatybilne z dostarczonym sprzętem. Nie należy rozpatrywać oddzielnie poszczególnych parametrów, ale funkcjonalność całego systemu.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania do siwz wyjaśniał m.in. pojęcie „rozwiązanie jednorodne” wskazując, iż przez takie należy rozumieć, że wzmacniacze i głośniki będą stanowiły system głośnikowy pod warunkiem zasilenia zestawów głośnikowych ze wzmacniaczy mocy posiadających fabryczne presety dedykowane konkretnym modelom oferowanych zestawów głośnikowych, co zapewni koherentność fazową całego systemu nagłośnienia. Oznacza to również, że ten sam model wzmacniacza może zasilać zestawy głośnikowe różnych producentów zapewniając koherentność fazową i wszystkie inne parametry techniczne założone przez producenta zestawów głośnikowych.

Zamawiający sporządził tabelę, w której wskazał na produkty alternatywne lub zamienne do opisanych urządzeń w siwz, jednocześnie zaznaczył, iż dla części urządzeń nie było możliwe zastosowanie innych urządzeń, niż wskazanego producenta w związku z rozbudową systemu już zainstalowanego (poz. 57 – RX4, Creston DM-RMC-Scaler-C, poz. 65 – TP/4, Apple iPad 2 – z uwagi na system operacyjny, statyw mikrofonowy do wykonania warsztatowego). System jednorodny, nie oznacza, że urządzenia mają być wyprodukowane przez jednego producenta. Oznacza system spójny, kompatybilny, charakteryzujący się parametrami spełniającymi minimalne wymagania opisane w siwz. Powszechnie stosowaną praktyką jest łączenie urządzeń różnych producentów w jeden system IT, AV, czy

nagłośnienia. Odpowiednia konfiguracja poszczególnych urządzeń różnych producentów pozwala na zbudowanie jednorodnej, spójnej całości dającej oczekiwany efekt, maksymalizując funkcjonalność systemu, przy spełnieniu wymagań Ustawy Pzp.

Zamawiający podważył prawidłowość stanowiska biegłego i Prezes UZP w odniesieniu do:

- 1) kątów widzenia, gdzie parametr został określony jako +/- 88 stopni w każdą stronę, co odpowiada łącznemu kątowi 176 stopni
- 2) podanie szczegółowych wymiarów było podyktowane przygotowanymi miejscami montażu przez generalnego wykonawcę lub wynikało z dokumentacji projektowej obiektu;
- 3) zakres pracy urządzeń w temperaturach od – 5 do 50 stopni zakładał, że pomieszczenia w których urządzenia miały zostać zamontowane mogły nie być ogrzewane do temperatury 0+, co w konsekwencji mogło doprowadzić do miejscowego spadku temperatury poniżej zera
- 4) opis parametrów urządzenia równoważnego z dodaniem słów „minimum”, jak i zachowanie kolejności podawania parametrów w sposób jaki czynią to producenci, w większości przypadków miało charakter raczej przypadkowy;
- 5) projektor Panasonic PT-EZ 770 posiada funkcję wyświetlania obrazu side-by-side;
- 6) panel dotykowy typ 1 – posiada kąt widzenia +/- 88 st. zarówno w pionie jak i w poziomie – czyli kąt widzenia wynosi 176 stopni;
- 7) projektor multimedialny typ 3 – Nec PA 622U, Panasonic PT-EZ770ZEJ posiadają standard wejścia SDI. Panasonic posiada BNC x 1 (3G/HD/SD-SDI) - są to standardy SDI;
- 8) Nec posiada wejście: 1 x na opcjonalne gniazdo STv2 lub moduł HD/SD-SDI;
- 9) Mikrofon wokalny MIC 27-28 w siwz wymagana czułość jest wpisana – czułość (przy 1 kHz) min. 3mV;
- 10) Statyw mikrofonowy STM 11 -12, jest zgodny z siwz – zgodnie z opisem w kartach katalogowych producenta regulacja jest do 725 mm;
- 11) Monitor dotykowy MON/3 Monitor NEC E232WMT posiada kąt widzenia 178 st. (podaje stronę internetową);
- 12) Wzmacniacz mocy w konfiguracji przewidzianej w projekcie to zespół urządzeń składających się z AMP 01-04 (wzmacniacz) + INT 01 (interface) + PC01 (komputer). Zgodnie z opisem interface służy do sterowania wzmacniaczem mocy przy użyciu komputera. Zgodnie z opisem wzmacniacz będzie wyposażony w ekran (a nie wbudowany ekran). Informacje do sterowania będą wyświetlane na ekranie komputera.

Zamawiający odwołał się do opinii prawnych Urzędu Zamówień Publicznych, w których podkreśla się prawo zamawiającego do wymagania, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile

jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami. Ponadto wskazał, iż żaden z wykonawców nie wnosił odwołań na opis przedmiotu zamówienia, być może z tej przyczyny, iż mieli świadomość, że argumentacja dotycząca ograniczenia konkurencyjności jest tendencyjna i dotyczy tylko wybranych urządzeń opisanych w dokumentacji.

Stanowczo sprzeciwił się stwierdzeniu, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu powinny być odrzucone, przedstawiając własną analizę wybranej oferty, a z uwagi na ograniczenie czasowe do sporządzenia zastrzeżeń wskazał, iż analiza pozostałych ofert wymagałaby więcej czasu niż termin ustawowy na wniesienie zastrzeżeń.

Prezes UZP w odpowiedzi na zastrzeżenia podtrzymała stanowisko dotyczące naruszeń wskazanych w informacji.

Pismem z dnia 24.8.2016 r. znak: UZP/DKUE/W1/421/52(12)/16/JR dot. KD/52/16 Prezes UZP podtrzymała stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Odnosząc się do zastrzeżeń Prezes UZP wskazała na ich przedmiot, którym było kwestionowanie dokonanego przez biegłego ustalenia stanu faktycznego, stanowiącego podstawę kwalifikacji dokonanych naruszeń przy braku podważenia argumentacji prawnej w zakresie dokonanych naruszeń. Powyższe skutkowało utrzymaniem przez Prezes UZP w całości argumentacji prawnej w zakresie stwierdzonych w informacji o wyniku kontroli naruszeń.

W związku z zastrzeżeniami sporządzona została uzupełniająca opinia biegłego, w której biegły ustosunkował się do stanowiska Zamawiającego, w tym odniósł się do oceny parametrów urządzeń równoważnych wskazanych w treści zastrzeżeń. Biegły w trzech przypadkach przyznał rację Zamawiającemu, iż produkt równoważny jest zgodny z siwz. W pozostałym zakresie wskazał na elementy produktu alternatywnego niezgodne z siwz. W świetle uzupełniającej opinii, argumenty Zamawiającego nie znalazły uznania, gdyż wymienione dodatkowo w zastrzeżeniach urządzenia innych producentów również nie spełniają wymogów siwz. Ponadto, Zamawiający ani w wyjaśnieniach przedstawionych Prezes UZP ani w zastrzeżeniach nie wskazał obiektywnych potrzeb uzasadniających tak szczegółowe opisanie parametrów technicznych wskazanych produktów identyfikujących konkretnego producenta. W ocenie Prezes UZP Zamawiający powinien w opisie przedmiotu zamówienia opisać wymogi lub funkcjonalności możliwe do spełnienia przez różne produkty, co zapewniłoby realną konkurencję.

Również w odniesieniu do drugiego zarzutu w odpowiedzi na zastrzeżenia uwzględniono stanowisko biegłego, który dokonał analizy argumentów przedstawionych przez

Zamawiającego. W przypadku 4 elementów biegły przyznał, że oferta była zgodna z siwz, w pozostałym zakresie podtrzymał swoje stanowisko. W odniesieniu do 8 urządzeń stwierdzenie Zamawiającego, iż urządzenie będzie wykonane na zamówienie i posiada inne parametry, niż w karcie katalogowej, przy braku stosownej informacji w ofercie, nie mogło potwierdzać, iż na etapie oceny ofert wykonawca wykazał, iż jego oferta spełnia wymagania siwz. W przypadku części urządzeń (mikrofon pojemnościowy – MIC 05-06, mikrofon wokalny – MIC 27-28, projektor multimedialny typ 1 – PROJ/1, statyw mikrofonowy – STM 11-12, wzmacniacz mocy – AMP 01-04, totem dotykowy TOT/1, wyjaśnienia Zamawiającego nie potwierdzają, iż urządzenia te spełniają parametry opisane w siwz. Powyższe uzasadniać ma stwierdzenie, że w postępowaniu Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert niezgodnych w swej treści z siwz.

Odnosząc się do kompetencji biegłego wskazano, iż sporządzający opinię jest biegłym sądowym Sądu Okręgowego w Katowicach z zakresu informatyki, systemów informatycznych, teleinformatyki, sieci komputerowych w tym sieci Internet, łączności radiowej i multimediiów. Powyższe pozwala uznać, iż jego kwalifikacje zostały zweryfikowane w sposób należyty przez Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach. Celem ekspertyzy było sprawdzenie technicznej poprawności i zgodności z siwz dobranych urządzeń, a nie opracowanie opinii na temat metod doboru urządzeń audiowizualnych w celu osiągnięcia danych efektów.

Izba zważyła, co następuje:

Wydając opinię Izba miała na uwadze ustalenia faktyczne, które legły u podstawy stwierdzonego przez Prezes UZP naruszenia przepisów Ustawy w zakresie:

1. Art. 29 ust. 2 Ustawy polegającego na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta i utrudniający uczciwą konkurencję;
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy polegającego na wyborze oferty najkorzystniejszej spośród ofert niespełniających wymagań siwz, a zatem spośród ofert podlegających odrzuceniu jako niezgodnych z siwz, co w konsekwencji powinno prowadzić do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1.

Podstawą ustaleń faktycznych przyjętych w informacji o wyniku kontroli była opinia biegłego sporządzona na potrzeby postępowania kontrolnego przez biegłego z listy biegłych Sądu Okręgowego w Katowicach z zakresu informatyki, systemów informatycznych, teleinformatyki, sieci komputerowych w tym sieci Internet, łączności radiowej i multimediiów. Opinia biegłego była zakreślona pytaniami o wskazanie, czy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej, czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych biorąc pod uwagę informację

zamieszczoną w projekcie: *Wszelkie materiały montażowe i urządzenia przewidziane w niniejszej dokumentacji, jeśli zawierają typ, nr katalogowy lub producenta należy traktować, jako wyznacznik standardu i jakości danego materiału lub urządzenia. Przy realizacji projektu można stosować materiały i urządzenia dopuszczone do stosowania w krajach UE, o standardach i parametrach równoważnych lub wyższych w stosunku do urządzeń, które przewidziano w dokumentacji projektowej.* Wystąpiono również o określenie jakie produkty mogły być zaoferowane jako równoważne. Ponadto, wystąpiono do biegłego o ocenę zgodności złożonych ofert z wymogami dotyczącymi przedmiotu zamówienia.

Biegły w opinii wskazał na urządzenia, których opis identyfikował konkretnego producenta, i jednocześnie podniósł, iż opis parametrów został w części określony na granicy parametrów wskazanych przez producenta, np. dodanie do 2 mm do każdego wymiaru i wskazanie, że jest to wymiar maksymalny; wskazanie wagi o 0,1 kg wyższej niż na stronie producenta, wskazanie temperatury pracy takiej jak wskazuje producent np. -5 – 50 stopni pomimo, że urządzenie będzie pracować wewnątrz pomieszczenia. Może to być także maksymalna moc pobierania 13w jeśli na stronie producenta wskazana jest 12w, czy też wskazanie zasilacza sieciowego od 110V, co w polskich warunkach nie ma zastosowania. Podobnie, w przypadku monitorów wymagany kąt widzenia 178 stopni w powiązaniu z innymi parametrami wskazuje na jeden produkt, a oferty konkurencyjne posiadają 176 stopni. W ocenie eksperta przy takim opisie trudno jest wskazać produkt równoważny, chociaż zmiana np. kąta widzenia z 178 na 176 lub zakresu temperatur z -5 – 50 na 0-50 nie powoduje zmiany użytkowania sprzętu, gdyż np. bez odpowiednich urządzeń trudno stwierdzić, że kąt widzenia zmienił się o 2 stopnie. Teoretycznie można zastosować produkt, który będzie pracował w podobny sposób, ale nie będzie on zgodny z siwz. Do tej treści wyjaśnień odwołał się biegły również w odpowiedzi na wezwanie Prezes UZP do uzupełnienia opinii przez wskazanie możliwości zaoferowania produktów równoważnych dla tych stanowiących opis przedmiotu zamówienia. Biegły nie odniósł się w tym zakresie do wymagania zachowania jednorodności systemu nagłośnienia. W odpowiedzi na pozostałe pytania biegły stwierdził, iż istnieje możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych, choć w niektórych przypadkach może to wiązać się z wykonaniem pewnych elementów na zamówienie: *Analizując parametry nie ujawniono takiego ich zestawienia, które wskazywałoby na jeden wyłącznie produkt (np. połączenie parametrów technicznych, wagi i wymiarów), co jednak może oznaczać, że np. na rynku znajduje się tylko jeden taki gotowy produkt, a produkty innych firm, aby spełniały warunki, muszą być np. wykonane na zamówienie lub dostosowane, ale po dostosowaniu spełniają te wymogi i mogą znaleźć się w ofercie.* (opinia z dnia 30.5.2016 r.). W świetle tej opinii w protokole kontroli doraźnej stwierdzono, iż zarzuty podnoszone we wniosku o przeprowadzenie kontroli nie znalazły potwierdzenia (str. 22 protokołu).

W stanowisku uzupełniającym, sporządzonym w związku z zastrzeżeniami Zamawiającego biegły w pierwszej części przedstawił tło swojej wcześniejszej negatywnej oceny opisu przedmiotu zamówienia z wnioskiem, iż Zamawiający powinien być skupić się na rzeczywistych potrzebach jakimi są spójność i funkcjonowanie całego systemu, zamiast wskazywać dużą ilość szczegółowych, wymaganych parametrów urządzeń. Wskazał, że *Być może parametry wymienione w siwz (zwłaszcza pierwotnie) były zbyt szczegółowe i techniczne, co spowodowało pominięcie aspektu całości.* Biegły kierował się również dostępnością dla wykonawcy produktów znajdujących się na danym rynku, barierą cenową, jak również ograniczeniem w dostępie do produktu tworzonego na zamówienie. Biegły wskazał, iż *Analizując przedstawione firmy z rynków azjatyckich / japońskich – należy pamiętać, że w sytuacji gdyby rozwiązania technologiczne tych firm były lepsze niż przedstawione w ofercie to powinny się znaleźć w ofertach, a sam fakt, że urządzenia posiadają podobne parametry nie oznacza jednocześnie, że parametry te spełniają SIWZ, które jest podstawą do oceny przedstawionego sprzętu i rozwiązań technologicznych.* Dalej biegły przedstawił w formie tabelarycznej ocenę produktów równoważnych podanych w zastrzeżeniach przez Zamawiającego, wskazując na ich niezgodność z siwz.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wyspecyfikowanie ponad 400 pozycji elementów składowych projektowanych systemów: nagłośnienia, wideo, oświetlenia, zarządzania urządzeniami, informacji cyfrowej, rezerwacji sal oraz sieci Wi-Fi. Część urządzeń musiała zostać zintegrowana z urządzeniami zainstalowanymi na obiekcie przez generalnego wykonawcę robót budowlanych, musiała być zatem dobrana w taki sposób, aby były one kompatybilne z dostarczonym sprzętem. Budowa systemu miała zostać wykonana według uprzednio przygotowanego przez firmę T [REDACTED] Sp. z o. o. projektu. W projekcie zostały dobrane urządzenia w takiej konfiguracji, aby uzyskać najlepsze warunki wizualne, akustyczne i elektroakustyczne obiektu, przy uwzględnieniu architektury i istotnych warunków projektu budowlanego, tak aby uzyskać efekt globalny całego systemu.

W toku postępowania wykonawcy zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści siwz. Pytania dotyczyły m.in. doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia oraz możliwości zmiany parametrów, czy też równoważności niektórych urządzeń. Zamawiający analizował pytania i tam gdzie argumenty były słuszne wyjaśniał, bądź dokonywał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, np. dla systemu akustycznego wykazał, że sporne urządzenia mają swoje odpowiedniki o parametrach takich samych (spełniających opis przedmiotu zamówienia), bądź też wskazywał na wymagania funkcjonalne, użytkowe i techniczne (dot. systemu nagłośnienia, w tym oczekiwanej jednorodności systemu). Zamawiający wyjaśnił m.in., iż pod pojęciem jednorodnego systemu należy rozumieć, że *wzmacniacze i głośniki będą stanowiły system głośnikowy pod warunkiem zasilenia zestawów głośnikowych ze*

wzmacniaczy mocy posiadających fabryczne presety dedykowane konkretnym modelom oferowanych zestawów głośnikowych co zapewni koherentność fazową całego systemu nagłośnienia. Oznacza to również, iż ten sam model wzmacniacza może zasilac zestawy głośnikowe różnych producentów zapewniając koherentność fazową i wszystkie inne parametry techniczne założone przez producenta zestawów głośnikowych. W około 35 pytaniach wykonawcy wskazywali na opis identyfikujący konkretne urządzenia, a Zamawiający w odpowiedziach wskazywał te parametry, których spełnienia oczekuje od dostarczanego sprzętu (protokół kontroli).

Zamawiający wymagał wskazania w ofercie konkretnych producentów, modeli oferowanych urządzeń i dane te stanowiły podstawę oceny zgodności ofert z treścią siwz, a także dostępności danego urządzenia na rynku (w siwz nie żądano kart katalogowych urządzeń, ani szczegółowego opisu oferowanego rozwiązania).

W związku z brakiem pełnej informacji w ofertach co do parametrów zaoferowanych urządzeń, a także informacjami mającymi wskazywać nie niezgodność wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, Prezes UZP uznała, iż postępowanie podlegało unieważnieniu, gdyż nie złożono oferty nie podlegającej odrzuceniu. Stwierdzone przez biegłego w opinii niezgodności dotyczą 25 urządzeń zaoferowanych w ofertach trzech wykonawców: Konsorcjum P [REDAKTED], K [REDAKTED] Sp. z o.o. i K [REDAKTED] A [REDAKTED] Sp. z o.o. (zestawienie tabelaryczne).

Uwzględniając powyższe okoliczności, Izba uznała że zastrzeżenia Zamawiającego zasługują na uwzględnienie.

Podstawą obu zarzutów postawionych w informacji o wyniku kontroli były ustalenia biegłego w sporządzonej na potrzeby tego postępowania kontrolnego opinii, z tym zastrzeżeniem, iż wskazane we wniosku o wszczęcie kontroli podstawy faktyczne zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 Ustawy nie znalazły uznania w stanowisku biegłego, który uznał, iż opis przedmiotu zamówienia nie identyfikował konkretnego produktu.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 Ustawy, biegły wskazał szereg urządzeń (wykraczających poza te wskazane we wniosku o wszczęcie kontroli), których parametry identyfikowały konkretnego producenta urządzeń zaprojektowanych w dokumentacji projektowej. Jednocześnie w ustaleniach faktycznych brak jest odniesienia się do udzielanych przez Zamawiającego odpowiedzi i modyfikacji parametrów, chociaż jak zauważono w opinii do wszystkich wskazanych przez biegłego urządzeń wykonawcy kierowali wcześniej zapytania, w których podnosili, iż wskazują one konkretne urządzenia. Zamawiający w zastrzeżeniach sygnalizował, iż analizował pytania i tam gdzie argumenty

były słuszne w wyjaśnianiu, bądź dokonywał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, np. dla systemu akustycznego wykazał, że sporne urządzenia mają swoje odpowiedniki o parametrach takich samych (spełniających opis przedmiotu zamówienia), bądź też wskazywał na wymagania funkcjonalne, użytkowe i techniczne (dot. systemu nagłośnienia, w tym oczekiwanej jednorodności systemu).

W odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego zauważono, iż przedmiotem uwag były stanowiące podstawę zarzutów ustalenia stanu faktycznego, przy braku podważenia argumentacji prawnej w zakresie dokonanych naruszeń. Powyższe skutkowało utrzymaniem przez Prezesa UZP w całości argumentacji prawnej w zakresie stwierdzonych w informacji o wyniku kontroli naruszeń.

Izba uwzględniła zastrzeżenia w całości uznając, iż stanowiąca podstawę ustaleń faktycznych opinia biegłego nie zawierała istotnej z punktu widzenia naruszenia art. 29 ust. 2 Ustawy oceny merytorycznej projektowanego rozwiązania. Zdaniem Izby koniecznym dla postawienia zarzutu było uzyskanie informacji od biegłego, które pozwoliłyby na stwierdzenie, czy urządzenia wskazane przez Zamawiającego w projekcie miały znaczenie dla projektowanego systemu pod względem efektu globalnego i mogły być zastąpione. W niniejszym stanie faktycznym nie było bowiem spornym to, że opis przedmiotu zamówienia została sporządzony w oparciu o dobrane przez Zamawiającego urządzenia konkretnego producenta, co potwierdza opinia biegłego i stanowisko Zamawiającego. Istotną natomiast była kwestia oceny, czy taki sposób opisu przedmiotu zamówienia uwzględniał uzasadnione potrzeby Zamawiającego i czy wykonawcy mieli możliwość zaoferowania innych produktów równoważnych. W takim kierunku zmierzały również pytania kierowane w toku kontroli do biegłego w zakresie dotyczącym urządzeń objętych wnioskiem o wszczęcie kontroli. Co istotne w tym zakresie biegły nie stwierdził, aby opis przedmiotu zamówienia ograniczał możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych. Ostatecznie, podstawę zarzutu stanowił opis innych urządzeń, co do których biegły nie dokonał szczegółowej analizy pod kątem zachowania jednorodności zamawianych systemów i efektu oczekiwanego dla całego systemu.

Nie budzi wątpliwości, iż Zamawiający dopuścił możliwość wykorzystania innych urządzeń, niż te wskazane w dokumentacji projektowej, co potwierdza zapis *Wszelkie materiały montażowe i urządzenia przewidziane w niniejszej dokumentacji, jeśli zawierają typ, nr katalogowy lub producenta należy traktować, jako wyznacznik standardu i jakości danego materiału lub urządzenia. Przy realizacji projektu można stosować materiały i urządzenia dopuszczone do stosowania w krajach UE, o standardach i parametrach równoważnych lub wyższych w stosunku do urządzeń, które przewidziano w dokumentacji projektowej.* Ważną,

a pominiętą w opinii była ocena udzielonych wyjaśnień i zakresu modyfikacji parametrów pierwotnych, które dotyczyć miały wszystkich urządzeń identyfikujących konkretnego producenta wskazanych przez biegłego. Informacja o wyniku kontroli zawierała jedynie ustalenie, iż do wszystkich wskazanych przez biegłego urządzeń wykonawcy kierowali wcześniej zapytania, w których podnosili, iż wskazują one konkretne urządzenia. W informacji brak jest natomiast dalszych ustaleń co do zakresu modyfikacji i wyjaśnień, a następnie ich oceny z punktu widzenia naruszającego przepisy ustawy opisu przedmiotu zamówienia. Bez tej oceny w zasadzie Kontrolujący nie mógł uznać, iż opis przedmiotu zamówienia mógł utrudniać uczciwą konkurencję, co czyniło opinię biegłego nieprzydatną dla stwierdzenia naruszenia przepisu Ustawy. Sam biegły w stanowisku uzupełniającym ocenił swoją opinię jako suchą i techniczną. Co istotne, biegły w ogóle nie ocenił możliwości zastąpienia konkretnych urządzeń innymi bez szkody dla efektu końcowego. Skupił się wyłącznie na suchym porównaniu parametrów bez odniesienia się do ich znaczenia dla całości projektowanego systemu. A właśnie w tym kierunku powinny, w ocenie Izby, zmierzać ustalenia faktyczne, aby móc stwierdzić, czy wskazane z nazwy lub pośrednio z opisu parametrów urządzenia, mogły być zastąpione bez szkody dla projektowanego rozwiązania. Takie ustalenia były prowadzone, ale tylko w odniesieniu do urządzeń objętych wnioskiem o wszczęcie kontroli i w tym zakresie opinia biegłego był korzystna dla Zamawiającego. Powyższe prowadzi zatem do wniosku, iż odmienny sposób oceny parametrów innych urządzeń nie mógł być uznany za przydatny, gdyż nie zmierzał do ustalenia wszystkich istotnych okoliczności sprawy. Samo wskazanie na opis identyfikujący konkretne urządzenie nie mogło być jedyną podstawą zarzutów postawionych Zamawiającemu. Biegły w opinii nie uwzględnił również tego, że w części rodzaj urządzeń był determinowany projektem budowlanym i już zainstalowanymi urządzeniami, co podważało stanowisko o braku uzasadnienia dla przyjętego sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Nie można również pominąć, że przedmiotem zamówienia nie była dostawa poszczególnych wyspecyfikowanych urządzeń, ale dostawa jednorodnego, spójnego systemu dostosowanego do potrzeb Zamawiającego. Nie było zatem przydatnym samo porównywanie składowych systemu bez odniesienia się do całości projektowanego rozwiązania. Sam biegły wskazał, iż nie badał rozwiązania projektowego, a jedynie skupił się na parametrach poszczególnych jego komponentów. Opinia w części dotyczącej dostępności rozwiązań równoważnych jest bardzo lakoniczna i zawiera się w zasadzie w stwierdzeniu biegłego, że przy takim opisie przedmiotu zamówienia trudno jest wskazać produkt równoważny, który zostanie uznany za zgodny z siwz. W ocenie Izby, nie można również zgodzić się z tym, iż o potrzebach Zamawiającego miałyby decydować uwarunkowania rynkowe, czy też wygoda wykonawcy w dostępie do danej technologii, a taki wniosek nasuwa się ze stanowiska uzupełniającego sporządzonego przez biegłego. W opiniach

prawnych i orzecznictwie wskazuje się na swobodę Zamawiającego w określeniu potrzeb związanych z przedmiotem zamówienia, ograniczoną wyłącznie koniecznością zachowania zasad uczciwej konkurencji. Wartym przywołania jest stanowisko Sądu Okręgowego w Krakowie wyrażone w wyroku z 8.5.2014 r., sygn. XII Ga 211/14, w którym wskazano, iż realizacja zasady zachowania uczciwej konkurencji poprzez właściwy opis przedmiotu zamówienia nie powinna jednak naruszać interesów zamawiającego i przesłaniać obiektywnych kryteriów tej czynności. Oznacza to, że fakt, iż również inne podmioty gospodarcze są w stanie w określonym stanie faktycznym i prawnym zrealizować przedmiot zamówienia nie powinno być automatycznie kwalifikowane jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez dany podmiot, nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Również opinia prawna Urzędu Zamówień Publicznych z 2015 r. przywołana w zastrzeżeniach skłania do postawienia tezy, iż nie narusza przepisów ustawy żądanie dostarczenia urządzeń w jakości wyższej niż standardowa lub o podwyższonych parametrach, o ile Zamawiający jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami.

Odnosząc powyższe do oceny w niniejszej sprawie, Izba przyjęła, że samo wskazanie, że część z urządzeń przyjętych w projektowanym rozwiązaniu identyfikowała konkretne urządzenie/producenta, nie oznacza, iż opis przedmiotu zamówienia naruszał uczciwą konkurencję w postępowaniu. Oceny tej Izba dokonała z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, które obejmuje dostawę spójnego, koherentnego systemu, a nie dostawę różnych urządzeń składowych. Izba przyjęła, iż opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w oparciu o projektowane rozwiązanie, a przy takim opisie nie da się uniknąć wskazania na konkretne produkty stanowiące bazę projektowanego systemu. Jednocześnie Zamawiający dopuszczał rozwiązania innych producentów, co znalazło wyraz w udzielanych odpowiedziach i modyfikacji części parametrów (a czego w opinii i ustaleniach kontroli nie omówiono). Powyższe nie było przedmiotem zarzutu, stąd Izba nie oceniła, czy przyjęty sposób opisu przedmiotu zamówienia (określenie parametrów elementów, a nie opis funkcjonalności) był dopuszczalny dla tego zamówienia. W tym zakresie również obojętna była ocena biegłego, który wskazywał na potrzebę opisu przedmiotu przez pryzmat spójności i funkcjonalności całego systemu. Przy ocenie opisu przedmiotu zamówienia nie można pominąć, iż Zamawiający oczekiwał efektu końcowego w postaci budowy zintegrowanego systemu, który osiągnie najlepsze warunki wizualne, akustyczne i elektroakustyczne obiektu,

przy uwzględnieniu architektury i istotnych warunków projektu budowlanego. W ocenie Izby, przy projektowanym systemie nie można wykluczyć sytuacji, iż część jego komponentów nie będzie mogła być zastąpiona z uwagi na zakładany efekt globalny całego systemu i w tym obszarze należało przede wszystkim prowadzić ustalenia z udziałem biegłego. Opinia biegłego natomiast skupiła się wyłącznie na porównywaniu poszczególnych komponentów w oderwaniu od możliwości uzyskania oczekiwanego efektu. W ocenie Izby, o naruszeniu uczciwej konkurencji nie można świadczyć, to czy dany produkt jest szeroko, czy też powszechnie dostępny, decydującym bowiem pozostaje ocena, czy taki przedmiot spełnia obiektywne potrzeby Zamawiającego. To Zamawiający ustala, jakie są jego potrzeby i na tej podstawie ustala w jaki sposób potrzeby te zostaną zaspokojone w najwyższym możliwym do uzyskania stopniu. Koniecznym może okazać się uzyskanie przedmiotu dedykowanego do jego uzasadnionych potrzeb. W niniejszym stanie faktycznym, niewątpliwie obiektywnym wyznacznikiem przedmiotu zamówienia były uwarunkowania lokalowe (projekt budowlany), jak również oczekiwany efekt możliwy do uzyskania na danym obiekcie dla całości tworzonego systemu. Bez odniesienia się do tej kwestii w informacji o wyniku kontroli, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, iż w postępowaniu doszło do naruszenia uczciwej konkurencji. Ponadto, w oparciu o ustalenia poczynione w toku kontroli nie można było stwierdzić, aby fakt, że niewielka część urządzeń nie mogła być zastąpiona innymi równoważnymi pod względem parametrów urządzeniami, powodował ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Skoro dostęp do tych urządzeń nie był ograniczony, to każdy z wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia mógł przygotować ofertę.

Powyższe prowadziło do uznania, iż stanowiące bazę zarzutu ustalenia faktyczne nie były pełne, a w konsekwencji prowadziło do stwierdzenia braku uzasadnienia faktycznego stawianym zarzutom. Uzasadnieniem dla utrzymania wyniku kontroli nie mogło być jedynie to, że Zamawiający podważał same ustalenia faktyczne bez kwestionowania wywodów prawnych. W ocenie Izby, już samo wskazanie na błędne ustalenia faktyczne, z których wywodzi się naruszenie normy prawnej jest wystarczającym do podważenia stawianych zarzutów. Nawet przy prawidłowej wykładni przepisu nie można bowiem pomijać okoliczności faktycznych, z których wynikać ma naruszenie danej normy. Uzasadnienie faktyczne zarzutu jest tak samo ważne jak uzasadnienie prawne, stanowiące podstawę formułowanego zarzutu.

W podstawie faktycznej zarzutu zaniechania odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy wszystkich złożonych w postępowaniu ofert odwołano się do ustaleń biegłego poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, w tym treści złożonych ofert. Opinia w tym zakresie miała postać tabeli w której w sposób syntetyczny biegły stwierdzał niezgodność oferty z danym parametrem bez dalszego omówienia, czy możliwym było

dostosowanie parametrów standardowych lub wyposażenia do wymagań Zamawiającego. Odnosząc się do odpowiedzi biegłego na zastrzeżenia Zamawiającego należy wskazać, iż ocena biegłego nie została w żaden sposób potwierdzona np. poprzez wskazanie na źródło wiedzy o produkcie, na podstawie którego biegły stwierdził, iż dany parametr nie jest spełniony. Ponadto w poz. 28, 29, 30 (switch) podstawą oceny urządzenia jako niezgodnego było przyjęta niezgodna z treścią siwz maksymalna temperatura – 55 stopni (przy wymaganej w przedziale od -5 do 50 stopni). Część urządzeń została oceniona, jako niezgodna z siwz na tej podstawie, iż standardowo posiadają one inne parametry niż wymagane przez Zamawiającego (RAM, wejście HDMI, wysokość 1U, wyposażenie – ilość kamer, porty DVI), co do części biegły nie znalazł informacji w karcie katalogowej produktu (korekta krzywej gamma), a w pozostałym zakresie biegły porównywał szczegółowe właściwości urządzeń wskazując na ich niezgodność z danym parametrem bez szerszego omówienia możliwości dostosowania do wymagań Zamawiającego. Przy żadnej z ocen nie zostało wskazane, czy parametr oceniany był wyjaśniany przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania wykonawców lub modyfikowany. Należy zauważyć, iż Zamawiający nie żądał załączenia do ofert kart katalogowych, a jedynie wskazania na model i producenta oferowanych urządzeń. Bez oceny biegłego możliwości dostosowania urządzeń do potrzeb Zamawiającego Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, iż oferty były niezgodne z siwz. Powyższe również wyjaśniało dlaczego w ofertach nie było szczegółowych opisów rozwiązań, a których brak prowadził do stwierdzenia przez biegłego niezgodności oferty z siwz. Zasadniczo samo porównanie ogólnych parametrów, czy też standardowego wyposażenia urządzeń z wymaganiami Zamawiającego nie mogło jeszcze prowadzić do stwierdzenia, iż dany parametr lub wymóg nie został spełniony.

W związku z powyższym Izba uznała, iż opinia biegłego w zakresie obu zarzutów nie mogła być uznana za dowód w sprawie na okoliczność stwierdzonych naruszeń. Prowadziło to w konsekwencji do uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego w całości.

Mając powyższe na uwadze, Izba wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały

Przewodniczący:

.....

.....