

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2009 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie:

sędzia WSA

Beata Krajewska

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2009 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Jerzego Mołka – Zakład Różnych Usług Komunalnych w Bytomiu

na pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

z dnia 4 marca 2009 r. nr UZP/DP/O-JDU-5981/3975/09

w przedmiocie zamieszczenia w wykazie wykonawców, którzy wyrządzili szkodę;

postanawia:

odrzuć skargę.



Na oryginała właściwie podpisy
Za zgodność z oryginałem

Młodzińska Włochowska

2009.07.07

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Młodzińska Włochowska".

UZASADNIENIE

Jerzy Mołek – Zakład Różnych Usług Komunalnych w Bytomiu w dniu 8 kwietnia 2009 r. wniósł skargę na pismo nr UZP/DP/O-JDU-5981/3975/09 wydane przez Urząd Zamówień Publicznych, wnosząc o uchylenie zaskarżonego aktu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył co następuje.

Zgodnie z art. 1 § 1 ustawy z 25 lipca 2002r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej.

Stosownie do treści przepisów art. 3 § 1 i § 2 oraz art. 13 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) - dalej p.p.s.a., sąd administracyjny orzeka w sprawach ze skarg na decyzje i inne akty wydane przez organy administracji publicznej. Powołana ustawa wprowadza ograniczenia właściwości sądu administracyjnego przez określenie prawnych form wykonywania administracji publicznej podlegających zaskarżeniu, podmiotów, na których działanie służy skarga, oraz enumeratywnie wymienionych spraw wyłączonych spod właściwości sądu administracyjnego, a także kryterium kontroli sprawowanej przez sąd administracyjny.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż zamieszczenie skarżącego w wykazie wykonawców, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą PZP” nie stanowi aktu administracyjnego (art. 3 § 2 p.p.s.a.) w rozumieniu przepisów postępowania administracyjnego. Stanowi natomiast czynność materialno-techniczną i jako taka nie podlega kognicji sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na inne, niż określone w art. 3 § 2 pkt 1-3 p.p.s.a. (decyzje/postanowienia), akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Art. 154 pkt 5a ustawy PZP stanowi, iż Prezes Urzędu prowadzi, ogłasza i aktualizuje na stronie internetowej Urzędu wykaz wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu.



Sygn. akt V SA/Wa 658/09

Prawidłowo zauważył Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, iż z aktami lub czynnościami, o których mowa w tym przepisie, mamy zatem do czynienia w sytuacji, kiedy organ administracji publicznej konkretyzuje normę prawa materialnego w sprawie indywidualnej, czyniąc to w innej formie niż decyzja administracyjna lub postanowienie. Tak więc w myśl art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. kontrolą sądu administracyjnego są objęte te prawne formy działania administracji publicznej, które mogą być i są podejmowane przez organy administracji publicznej w stosunku do podmiotów administrowanych, w sprawach dla których załatwienia nie jest przewidziana forma decyzji lub postanowienia administracyjnego. Akt lub czynność, o których mowa w tym przepisie, podejmowane są w sprawie indywidualnej w tym znaczeniu, że jej przedmiotem jest określony i zindywidualizowany stosunek administracyjny, którego źródłem jest przepis prawa powszechnie obowiązującego (zob. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 stycznia 2009 r., sygn. akt II SA/Po 699/08, Lex nr 470289). O akcie lub czynności w rozumieniu tego przepisu, na który może być wniesiona skarga do sądu administracyjnego, można mówić wówczas, gdy akt (czynność) podjęty jest w sprawie indywidualnej, skierowany jest do oznaczonego podmiotu administrowanego, dotyczy uprawnienia lub obowiązku tego podmiotu, samo zaś uprawnienie lub obowiązek, którego akt (czynność) dotyczy, jest określony w przepisie prawa powszechnie obowiązującego (por. postanowienie NSA z dnia 16 września 2004 r., sygn. OSK 247/04, Lex nr 125767).

Przenosząc powyższe rozważania do przedmiotu niniejszej sprawy należy uznać, iż czynność umieszczenia skarżącego w wykazie wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP, nie jest konsekwencją istnienia jakiegokolwiek stosunku administracyjnego pomiędzy Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych a skarżącym (wykonawcą), z którego wynikałyby dla niego jakiegokolwiek uprawnienia lub obowiązki.

Zasadnie organ również stwierdził w odpowiedzi na skargę, iż samo zamieszczenie skarżącego w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP, nie powoduje skutku w postaci obowiązku wykluczania go z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Przesłanka do wykluczania go z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wynika bowiem z samego prawa, tj. z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, niezależnie od tego czy został on umieszczony w tym wykazie, czy też nie. Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została



Sygn. akt V SA/Wa 658/09

stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu wydanym w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania. Zamieszczenie wykonawcy w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP, nie ma zatem charakteru konstytutywnego.

Mając powyższe na uwadze zamieszczenie wykonawcy w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP, ma jedynie walor informacyjny, poprzez podanie do publicznej wiadomości w określony sposób, informacji o istnieniu w stosunku do określonego wykonawcy przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. Czynności zamieszczenia skarżącego w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP nie można uznać za „inne czynności” w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a., a w konsekwencji należy uznać, iż sprawa, której dotyczy niniejsza skarga, nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Młonica Włochowska

W Warszawie, dnia 14.05.2009 r.