

Warszawa, dnia 21.11.2014 r.

UZP/DKUE/KD/33/2014

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Ciężkowice ul. Tysiąclecia 19 33-190 Ciężkowice
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Ciężkowice w miejscowościach: Ciężkowice, Bogoniowice, Bruśnik, Falkowa, Jastrzębia, Kaśna Dolna, Kaśna Górna, Kipszna, Ostrusza, Pławna, Siekierzyna, Tursko, Zborowice
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	3.277.556,73 zł (tj. 815.393,75 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Z treści siwz wynika, iż zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał dostarczenia, montażu i instalacji 257 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków systemu IN-DRAN. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera: specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, szczegółowe specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, projekty budowlane oraz przedmiar robót.

Jednocześnie należy podkreślić, iż w trakcie prowadzonego postępowania, jeden z wykonawców zwrócił uwagę zamawiającemu, iż *„przedmiot zamówienia został opisany z rażącym naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, wskazując ewidentne znaki towarowe konkretnego producenta”*, na co zamawiający wyjaśnił, iż *„przedmiotem postępowania i zamówienia jest wyłonienie wykonawcy w zakresie realizacji robót budowlanych, związanych z budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Ciężkowice, dostawa, montaż i instalacja 257 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków systemu IN-DRAN lub równoważnego. Zamawiający zawarł opis parametrów równoważności w rozdziale 2 siwz – opis przedmiotu zamówienia (str. 5 i 6) oraz w pkt 9.2 i 9.3 STWiOR”*.

W ramach weryfikacji przedmiotowego postępowania, Samorząd Województwa Małopolskiego pismem z dnia 7 maja 2013 r. zwrócił się do zamawiającego m.in. z prośbą o *„podanie przyczyn wskazania konkretnego modelu przydomowych oczyszczalni (poprzez podanie nazwy systemu oraz parametrów technicznych, które wskazują na konkretny model) w opisie przedmiotu zamówienia oraz udokumentowanie, iż wymagania postawione przez zamawiającego nie ograniczają uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie innych producentów przydomowych oczyszczalni, którzy spełniają wymogi siwz (wraz z udokumentowaniem)”*.

W odpowiedzi na powyższe zamawiający wyjaśnił, iż *„zastosowanie systemu oczyszczania ścieków IN-DRAN zostało zadeklarowane przez zamawiającego już na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy. (...) Dalsze postępowanie zamawiającego i opis przedmiotu zamówienia w ocenianym postępowaniu było konsekwencją przyjęcia na etapie „Wniosku o przyznanie pomocy” zaplanowanych rozwiązań technicznych.*

Gmina Ciężkowice dokonała szczegółowej analizy możliwości posadowień oczyszczalni przy okazji wykonywania nowych budynków, lokalizacji studni wody pitnej i w związku z ujawnieniem się terenów osuwających powstałych w maju 2010 r. Ww. analiza potwierdziła słuszność zakładanych rozwiązań, tzn. budowy prostego i wytrzymałego konstrukcyjnie systemu.

System IN-DRAN ze względu na wyjątkową wytrzymałość zbiornika (do 1,5 m poziomu gruntu) był szczególnie zalecany dla skomplikowanych terenów z jakimi mamy do czynienia w Gminie Ciężkowice, w której występują tereny o bardzo dużych spadkach i różnej stabilności – oczyszczalnie lokalizowane są w miejscach gdzie wymagany jest zasyp niejednokrotnie więcej niż 1,50 m. Stosowanie zbiorników o słabszych parametrach wytrzymałościowych spowodowało by ich uszkodzenie (doświadczenie zebrane na innych inwestycjach potwierdza ww. założenia), dlatego wybrany system musiał być stosowany w każdych warunkach.

System posiada szereg równoważnych elementów składowych dających się zastosować (zbiornik, pakiety rozszczepiające), które wyspecyfikował zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia, aby zapewnić uczciwą konkurencję pozostając w zgodności z regulacjami Pzp. W tym zakresie zamawiający przeprowadził rozeznanie rynku produktów równoważnych do systemu IN-DRAN.

Ponadto w niniejszym przetargu zamawiający nie ograniczał, aby dostawcą elementów składowych oczyszczalni stanowiących przedmiot zamówienia był tylko i wyłącznie jeden producent. W tym konkretnym przypadku dopuszczona była dostawa poszczególnych elementów składowych oczyszczalni pochodzących od różnych producentów i jednocześnie spełniających wymogi szczegółowo opisane w siwz, odpowiednio dla poszczególnych elementów stanowiących jedną całość.

W zakresie równoważnych rozwiązań istnieje na rynku szereg rozwiązań, które opisujemy poniżej.

W zakresie osadników gnilnych równoważnymi są m.in.:

- polietylenowe zbiorniki modułowe SNIGO, których wersję wzmocnioną można posadzić nawet do 2400 mm poniżej poziomu gruntu, czyli znacznie niżej niż wymagał w siwz zamawiający. Osadnik SNIGO zaprojektowany jest na duże obciążenia gruntu bez ryzyka deformacji. Wysoki poziom wód gruntowych nie jest problemem w użytkowaniu zbiornika. Zatem produkt ten spełnia wymogi zamawiającego.

Producentem wyżej opisanych rozwiązań jest UAB ENEKA (Litwa) firma, która bez żadnych przeszkód mogła uczestniczyć w niniejszym przetargu (dowód – Karta Katalogowa SNIGO).

- Osadniki gnilne produkcji BAGA Water Technology AB (Szwecja), które można posadzić nawet do 1,8 m poniżej poziomu gruntu (zamawiający wymagał 1,5 m) (dowód – Karta Katalogowa BAGA).

Bardzo istotna w niniejszej sprawie jest okoliczność, że każdy producent może w bardzo krótkim okresie czasu wykonać wzmocnioną wersję osadnika gnilnego i zlecić jedynie badania wytrzymałości konstrukcji zgodnie z PN EN 12566-1 w laboratorium notyfikowanym (badanie obliczeniowe do 7 dni).

Zastosowanie wersji wzmocnionej, w takim przypadku zmusza producenta w procesie wytwarzania do użycia większej ilości materiału, a co za tym, idzie do zużycia zdecydowanie większej ilości energii do jego wytworzenia co wpływa w ostatecznym rozrachunku na wyższą cenę wytworzonego produktu.

W niniejszym postępowaniu ciężar oferowanego przez niektórych wykonawców osadnika gnilnego firmy Delfin wynosił 120 kg, natomiast firmy Fann 170 kg.

W zakresie drenaży rozsączających równoważnymi produktami są m.in.:

- Rotomon Oy (Finlandia) – „Biosuodatusmoduul” – (dowód Karta Katalogowa Rotomon Oy);*
- BAGA Water Technology AB (Szwecja) – „BioModuler” – (dowód Karta Katalogowa – 2 szt.);*
- Wavin (Rona Plast AB – Szwecja) – „Biomodul” – (dowód – Karta Katalogowa oraz instrukcja);*
- Terracon-pol Sp. z o.o. (Polska) – „terracon” złożę rozsączające;*
- Sebico (Francja) – „Septodiffuseur” – (dowód – Karta Katalogowa – system z modułami oznakowany CE);*
- GEA 2H Water Technologies Sp. z o.o. (Polska) – Pakiety 2H W-BOX.*

Na dowód powyższego przedstawiamy karty katalogowe, instrukcje, charakterystyki techniczne, wydruki ze stron internetowych oraz inne dowody powszechnie dostępne, możliwe do pobrania ze stron internetowych producentów.

Dodatkowo na rynku polskim działają potencjalni wykonawcy, którzy posiadają w swej ofercie systemy przydomowych oczyszczalni ścieków spełniających wymogi zamawiającego (dowód – wydruk ze strony internetowej „Bio-Bud I” Marek Wieczorek), który posiada w swej ofercie system IN-DRAN, Aqua Block, Pakiet SD. Wykonawca ten mógł być uczestnikiem ocenianego postępowania.

Zatem w kontekście powyższego, nie zaistniały w niniejszym postępowaniu żadne przeszkody do zaoferowania systemu IN-DRAN przez inny podmiot niż EKODREN, lub systemu równoważnego do systemu IN DRAN przez podmioty wymienione powyżej.

Wszystkie ww. podmioty funkcjonują na rynku Unii Europejskiej i każdy z nich mógł samodzielnie, w konsorcjum lub innych dopuszczalnych prawem formach uczestniczyć w ocenianym postępowaniu przetargowym. Elementy oczyszczalni mogły być również pozyskane przez wykonawców od ich producentów za pośrednictwem np. przedstawicieli handlowych.”

Mając na uwadze powyższe okoliczności, a w szczególności wyjaśnienia złożone przez zamawiającego, pismem z dnia 2 lipca 2014 r., Prezes Urzędu zwrócił się do biegłego w sprawie wydania opinii, czy użyte w opisie przedmiotu zamówienia parametry techniczne mogły wskazywać na chęć wyboru konkretnego produktu, tj. konkretnej oczyszczalni ścieków

systemu IN-DRAN. W opinii biegły – przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji – miał m.in. udzielić odpowiedzi na nw. pytania, tj.:

1. Czy parametry wyszczególnione w siwz zostały dostosowane pod konkretny system, tj. IN-DRAN lub inny, jeżeli tak to jaki ?
2. Czy jedynym producentem systemu IN-DRAN jest firma FANN-VA technik AB ?
3. czy wyłącznym dystrybutorem systemu IN-DRAN na terenie Polski jest firma EKODREN, a jeśli nie to jakie inne firmy zajmują się dystrybucją wskazanego systemu na rynku ?
4. Jeśli opis przedmiotu zamówienia wskazywał na konkretny system, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie rozwiązań równoważnych i jakie systemy można by uznać za równoważne ?

W odpowiedzi na powyższe pismo Prezesa Urzędu, w dniu 10 października 2014 r. biegły przesłał opinię, w której przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia oraz wyjaśnień zamawiającego wyjaśnił, iż „użycie przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń, czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt narusza zasady obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, nie mających odzwierciedlenia w rzeczywistych potrzebach zamawiającego. Jak np. zapis *„konstrukcja osadnika gnilnego musi zapewnić wytrzymałość na nasyp gruntem o wysokości 1,5 m wraz ze zwierciadłem wód gruntowych sięgających wylotu z osadnika”* w przypadku gdy w dokumentacji projektowej projektant zakłada że *„warstwa ziemi nad osadnikiem nie powinna być grubsza niż 1,0 m”* a odnośnie zwierciadła wód gruntowych zapisano, iż *„w wyniku obserwacji do głębokości 4,0 m pod powierzchnią terenu nie stwierdzono występowania horyzontu wodonośnego”*. Ponadto, gdyby zwierciadło wód gruntowych miało sięgać wylotu z osadnika nie możliwe byłoby zastosowanie przydomowych oczyszczalni, ponieważ nie byłby spełniony warunek, iż minimalne posadowienie дренаżu rozsączającego musi być co najmniej 1,5 m nad poziomem wód gruntowych”.

Ponadto, biegły udzielił odpowiedzi na ww. pytania, tj.:

Ad 1)

Z całą pewnością parametry oczyszczalni ścieków opisane w siwz ukierunkowane były na konkretny system oczyszczalni, tj. typu IN-DRAN.

Ad 2)

Tak, jedynym producentem systemu oczyszczalni ścieków systemu IN-DRAN jest firma FANN-VA. O czym świadczy m.in. załącznik nr 1, 2 i 3.

Ad 3)

Tak, wyłącznym dystrybutorem systemu IN-DRAN na terenie Polski była firma EKODERN. Potwierdza to także oficjalna karta wydana przez firmę EKODERN w której sama przyznaje, że jest jedynym dystrybutorem systemu IN-DRANN na terenie Polski (załącznik nr 2).

Ad 4)

Pomimo, że zamawiający nie dopełnił swojego obowiązku związanego z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję (art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp) w praktyce możliwe było uznanie złożonych ofert jako urządzenia równoważne zwłaszcza, że zamawiający stawiał wygórowane wymagania odnośnie urządzeń do zamontowania. Zgodnie z Projektem Budowlanym załączonym do siwz „warstwa ziemi nad osadnikiem nie powinna być grubsza niż 1,0 m”, zapis ten potwierdza także rysunek załączony do projektu na którym, przykrycie osadnika wynosi 0,825 m, natomiast zamawiający zupełnie niepotrzebnie wymagał przykrycia na poziomie 1,5 m.

Za rozwiązania równoważne można było uznać urządzenia zaproponowane przez Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Zbigniew [REDAKTOWANE], ponieważ oferta ta spełniała wszystkie podstawowe założenia dokumentacji projektowej i gwarantowała uzyskanie efektu ekologicznego”.

Biegły w opinii wskazuje również, iż „trudno zgodzić się także z niektórymi wyjaśnieniami Gminy Ciężkowice przedstawionymi w piśmie z dnia 16 maja 2013 r. Instytucji Pośredniczącej.

Odpowiadając na pytanie 6 Gmina twierdzi, że w maju 2010 r. dokonana została szczegółowa analiza możliwości posadowienia oczyszczalni przy okazji wykonywania nowych budynków stwierdzono występowanie terenów osuwiskowych. Zgodnie natomiast z Projektem budowlanym dla przydomowych oczyszczalni ścieków opracowanym we wrześniu 2011 (czyli 15 miesięcy później) stwierdzono, że „projektowane obiekty zakwalifikowano do I kategorii geotechnicznej. Ustalono występowanie prostych warunków geotechnicznych” (pkt 2.1) do których na pewno nie należą tereny osuwiskowe. W pkt 7 Projektu zapisano natomiast, że „projektowana oczyszczalnia nie znajduje się w terenie uznanym za zalewowy i osuwiskowy”. Nie sposób zatem zgodzić się z treścią wyjaśnień Gminy, że „system IN-DRAN ze względu na wyjątkową wytrzymałość zbiornika (do 1,5 m poziomu gruntu) był szczególnie zalecany dla skomplikowanych terenów z jakimi mamy do czynienia w Gminie Ciężkowice”, skoro projektant uznaje, że obiekty posadowione będą na terenach o prostych warunkach geotechnicznych, nie należących do terenów zalewowych i osuwiskowych.

Brak jest także uzasadnienia dla twierdzenia Gminy, iż „oczyszczalnie lokalizowane są w miejscach gdzie wymagany jest zasyp niejednokrotnie więcej niż 1,50 m”. Projektant w Projekcie budowlanym (pkt 3.1) uznaje, że „warstwa ziemi nad osadnikiem nie powinna być grubsza niż 1,0 m”. Potwierdza to także rysunek załączony do Projektu na którym przedstawiono przykrycie osadnika na poziomie 0,825 m (rys. nr 2 – Przekrój oczyszczalni). Gmina nie udowodniła także, iż na polskim rynku działają potencjalni wykonawcy, którzy posiadają w swojej ofercie systemy przydomowych oczyszczalni ścieków spełniających wygórowane wymogi zamawiającego. Wskazana przez Gminę firma „Bio-Bud I” Marek [REDAKTOR] posiada w swojej ofercie system IN-DRAN jednak dystrybutorem tego systemu jest firma EKODERN”.

W podsumowaniu opinii biegły wskazał, iż „w ocenianym postępowaniu, zamawiający postawił zbyt wygórowane warunki dla potencjalnych oferentów nie mające uzasadnienia w rzeczywistych potrzebach zamawiającego i dzięki temu mógł z łatwością odrzucić inne oferty bazujące na urządzeniach równoważnych, czym przyczynił się do ograniczenia uczciwej konkurencji w omawianym postępowaniu”.

W opinii biegły potwierdził zatem, że przedmiot zamówienia wskazywał na system IN-DRAN, którego producentem jest FANN-VA, a jedynym dystrybutorem jest firma EKODERN. Dodatkowo biegły wskazał na niezgodności niektórych wymogów zawartych w siwz z projektem budowlanym, który zasadności tych wymogów nie potwierdza.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, na przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia, ustawodawca wprowadza przesłanki negatywne stwierdzając, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nie można go też opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, z wyjątkiem przypadku, gdy jest to uzasadnione specyfiką zamówienia, a jeśli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń – wskazaniu takiemu muszą towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”, czy inne równoznaczne wyrazy (art. 29 ust. 3 ustawy Pzp). Wskazane przepisy służą realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji (a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Użycie przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń, czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt narusza zasady obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości

utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wybór albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, aby wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia zostały określone w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

W przedmiotowej sprawie wymogi zawarte w siwz wskazywały na konkretny produkt, którego jedynym dystrybutorem jest firma EKODERN, tj. wykonawca, którego oferta została wybrana. Zamawiający wprawdzie dopuścił rozwiązania równoważne, ich zaoferowanie było możliwe jednak w świetle wymogów projektu budowlanego, gdyż wymogi zawarte w siwz już tę możliwość ograniczały. Ponadto zamawiający w praktyce nie dopuszczał rozwiązań równoważnych zgodnych z projektem, o czym świadczy odrzucenie oferty oferującej system Delfin wykonawcy Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Zbigniew ██████████.

Należy także zauważyć, że opisanie przydomowych oczyszczalni ścieków nie wymaga wskazania znaków towarowych, patentów czy pochodzenia, gdyż możliwe jest ich opisanie poprzez parametry techniczne i wymagane funkcjonalności. Tym samym nie było zasadne wskazanie nazwy IN-DRAN.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, jak również opinię sporządzoną przez biegłego należy uznać, iż zamawiający opisując przedmiot zamówienia dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający w rozdziale 6 pkt 1 c) siwz postawił wymóg, aby wykonawcy przedłożyli *„badania oferowanego przez wykonawcę już zainstalowanego systemu oczyszczania ścieków wskazujące stopień redukcji pomiędzy ściekami surowymi a oczyszczonymi, obejmujące lata 2011-2012 po jednym badaniu z każdego roku”*.

Mając na uwadze powyższy wymóg postawiony przez zamawiającego w pkt 6 ppkt 6 siwz oraz wyjaśnienia zamawiającego należy wskazać na treść art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Żądanie dokumentów określonych przez zamawiającego w pkt 6 ppkt 6 siwz, spowodowało nieuzasadnione zawężenie kręgu wykonawców, którzy mogli ubiegać się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia i byli zdolni do jego należytego wykonania. Co za tym idzie stanowiło działanie wbrew zasadzie przygotowania i prowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający powinien zapewnić realizację podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Zasady te sprowadzają się do zapewnienia jak najszerszego dostępu wykonawców do ubiegania się o udzielenie zamówienia. W związku z tym, zamawiający przygotowując i prowadząc postępowanie, powinien dążyć do realizacji ww. zasad, unikając w ten sposób wszelkich działań mogących skutkować ograniczeniem dostępu do postępowania. Zauważyć należy, że szczególnie istotnym momentem procedury z punktu widzenia możliwości naruszenia powyższych zasad jest formułowanie warunków udziału w postępowaniu, jak również wezwanie do przedłożenia takich dokumentów, które będą potwierdzały że oferowane dostawy i roboty budowlane opowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, ale jednocześnie nie naruszają zasady uczciwej konkurencji. W ten sposób bowiem zamawiający wyznacza pewien zakres decydując o tym, jakie podmioty będą mogły ubiegać się o zamówienie, a dla których droga ta będzie zamknięta, co potwierdził w złożonych wyjaśnieniach wskazując, iż takie opisanie miało na celu „*zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców, którzy są w stanie prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia oraz dostarczyć odpowiednie urządzenia*”.

Również biegły powołany przez Prezesa Urzędu odnosząc się do ww. wymogu w siwz, stwierdził w sporządzonej opinii z dnia 10 października 2014 r., iż „*trudno także uznać, że wymienione przez Gminę elementy równoważne można było zaproponować w niniejszym przetargu. Mając na uwadze wymóg z Rozdziału 6 pkt 2c siwz dotyczący przedstawienia w*

ofercie „badań oferowanego przez wykonawcę już zainstalowanego systemu oczyszczania ścieków, wskazując stopień redukcji pomiędzy ściekami surowymi a oczyszczonymi. Ww. badania muszą być wykonane przez akredytowane laboratorium, potwierdzać rodzaj zastosowanych urządzeń oraz obejmować lata 2011-2012 – po jednym badaniu z każdego roku, a także wskazywać parametry i rodzaj zastosowanego systemu zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. (Dz. U. Nr 137, poz. 984 ze zm.) w sprawie warunków, jakie należy spełniać przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szkodliwych dla środowiska wodnego”. Zapewne trudno byłoby znaleźć inwestycję wykonaną zarówno 2011 i 2012 (pozostałe lata zostały wykluczone) składającą się z tego samego osadnika oraz drenażu rozsączającego”.

Zgodnie z opinią biegłego trudność w przedłożeniu ww. dokumentu polegała zatem na ograniczeniu okresu, z którego należało przedstawić badania już zainstalowanego systemu oczyszczania ścieków w wymaganym zakresie. Nie można przy tym uznać, że przedstawienie takich badań z wcześniejszego okresu nie pozwoliłoby zamawiającemu na sprawdzenie prawidłowości działania systemu.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zamawiający poprzez wymóg, aby wykonawcy przedłożyli badania oferowanego przez wykonawcę już zainstalowanego systemu oczyszczania ścieków obejmujące lata 2011-2012, po jednym badaniu z każdego roku, dopuścił się naruszenia art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.