

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 29 kwietnia 2022 roku

po rozpatrzeniu zastrzeżeń od wyników kontroli z dnia 4 kwietnia 2022 r., zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego – **Gminę Kąty Wrocławskie**, dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 22 marca 2022 r. (znak: KND/162/21/DKZP) w przedmiocie niezastosowania przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych na budowę boiska do piłki plażowej w Kątach Wrocławskich

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:	Marzena Teresa Ordysińska
Członkowie:	Andrzej Niwicki
	Katarzyna Odrzywolska

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego dotyczące naruszeń wskazanych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie zasługują na uwzględnienie ze względów formalnych

Uzasadnienie

Gmina Kąty Wrocławskie (dalej: Zamawiający) przeprowadziła cztery postępowania o udzielenie zamówienia z wyłączeniem stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; dalej: ustawa Pzp) na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp w przedmiocie wykonania boiska do piłki plażowej o powierzchni 1353 m² (jedno postępowanie) oraz dostawy oraz montażu wyposażenia boiska sportowego wielofunkcyjnego obejmującego następujące części: wyposażenie boiska sportowego wielofunkcyjnego w Kątach Wrocławskich (drugie postępowanie), wyposażenie boiska sportowego — piłkochwyty (trzecie postępowanie), zakup i montaż masztów dł. 6 m szt. 2 (czwarte postępowanie).

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 5b pkt 2 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp poprzez podział zamówienia na odrębne zamówienia w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości i niestosowania przepisów ustawy Pzp do ich udzielenia, a w konsekwencji — naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady przejrzystości, a także zasady legalizmu, która wyklucza udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyżej opisane naruszenia zostały opisane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 22 marca 2022 r., która została Zamawiającemu doręczona listem poleconym w dniu 25 marca 2022 r. (zgodnie z datą stempla Zamawiającego na potwierdzeniu odbioru). Zamawiający został pouczone o przysługującym mu prawie zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Informacja o powyższym uprawnieniu została zawarta w Informacji o wyniku kontroli z dnia 22 marca 2022 r. oraz w przekazanym Zamawiającemu piśmie przewodnim do Informacji o wyniku kontroli z dnia 22 marca 2022 r.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej, które doręczono Prezesowi Urzędu drogą elektroniczną w dniu 6 kwietnia 2022 r., a w dniu 12 kwietnia 2022 r. listem poleconym (nadany w dniu 7 kwietnia 2022 r.).

Prezes Urzędu, z przyczyn formalnych, nie uwzględnił zastrzeżeń Zamawiającego z dnia 4 kwietnia 2022 r. do Informacji o wyniku kontroli doraźnej, ponieważ wniesione zostały po terminie, o którym mowa w art. 610 ust. 1 ust. 1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2022 r. Prezes UZP wskazał, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp, od wyniku kontroli dorażnej przysługuje zamawiającemu prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Powyższy termin zaczyna swój bieg od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli oraz nie może zostać przedłużony przez Prezesa Urzędu, gdyż Ustawodawca nie przewidział takiej możliwości.

Wobec nieuwzględnienia zastrzeżeń, zgodnie z art. 610 ust. 3 ustawy Pzp, Prezes Urzędu w dniu 21 kwietnia 2022 r. przekazał zastrzeżenia do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba w całości podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu odnośnie ustaleń co do przesłanek formalnych braku możliwości uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego, które wpłynęły po upływie przepisanej terminie do ich złożenia.

Zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp, od wyniku kontroli dorażnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

W niniejszym postępowaniu kontrolnym Informacja o wyniku kontroli została Zamawiającemu doręczona w dniu 25 marca 2022 r., w konsekwencji termin do zgłoszenia zastrzeżeń upływał w dniu 1 kwietnia 2022 r.

Obowiązujące przepisy ustawy Pzp, przewidują, jako warunek formalny skuteczności zastrzeżeń, wniesienie ich w ustawowym terminie. Termin ten nie może zostać przedłużony (tak też uznała Izba w uchwałach sygn. akt KIO/KD 37/13, KIO/KD 55/16 – mimo zmiany przepisów, stan prawny w tej kwestii nie uległ zmianie). Brak zachowania przez zamawiającego wskazanego wymogu skutkuje brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania zarzutów przez Prezesa Urzędu. W konsekwencji zaś, jak zauważył Prezes Urzędu w piśmie z dnia 20 kwietnia 2022 r., dopuszczalne w tym zakresie jest rozstrzygnięcie zgłoszonych zastrzeżeń jedynie w sposób formalny i poddanie tego rozstrzygnięcia pod ocenę właściwego organu, tj. Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza w pełni podziela stanowisko Prezesa Urzędu, w związku z czym, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zastrzeżenia Zamawiającego nie mogły zostać rozpoznane merytorycznie ze względów formalnych, albowiem Zamawiający uchybił terminowi na skuteczne wniesienie zastrzeżeń do wyników kontroli.

Powyższe stanowisko o niemożliwości merytorycznego zaopiniowania zastrzeżeń zamawiającego wniesionych po upływie przepisanej terminu zostało potwierdzone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KD 34/19.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 610 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Członkowie

.....