

POSTANOWIENIE
z dnia 21 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska
Członek: Anna Osiecka
Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 czerwca 2021 r. w Warszawie wniosku z dnia 17 czerwca 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Kujawsko-Pomorskie Centrum Kompetencji Cyfrowych Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Utworzenie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum i utrzymania systemu teleopieki”. Zamówienie jest udzielane w ramach projektu Kujawsko-Pomorska Teleopieka, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014 - 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9. Solidarne społeczeństwo Działanie 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych (publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2021/S 018-041737 w dniu 27.01.2021 r.).

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy, w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn. „Utworzenie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum i utrzymania systemu teleopieki” (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), w związku z wniesieniem odwołania przez wykonawcę Comarch Healthcare S.A. (dalej „Odwołujący”).

Zamawiający wskazał, że odwołanie zostało wniesione na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę, którego oferta winna zostać w ocenie Odwołującego odrzucona jako niespełniająca wymagań zawartych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”). Ponadto, Odwołujący zarzucił nieprawidłowe podtrzymanie utajnionych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny oraz podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający podniósł, że Odwołujący wskazując, że nie zgadza się również z odrzuceniem jego oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, nie domagał się jednocześnie dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, ani też uznania jego oferty za najkorzystniejszą.

W pierwszej kolejności Zamawiający podniósł, że w zaistniałej sytuacji faktycznej podstawę do wniesienia przedmiotowego wniosku stanowi art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie, o którym mowa wyżej zostało wniesione przez Odwołującego wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy w tym postępowaniu. Celem uprawdopodobnienia, że działanie Odwołującego nie jest uzasadnione jego interesem w uzyskaniu niniejszego zamówienia, a podyktowane jest wyłącznie uniemożliwieniem zawarcia umowy między Zamawiającym a Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, przywołał następujące okoliczności.

W pierwszej kolejności zauważył, że Odwołujący posiada dostęp do całej dokumentacji postępowania - za wyjątkiem utajnionych wyjaśnień Wykonawcy Sidly Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny oraz podmiotowych środków dowodowych, składanych na wezwanie Zamawiającego. Tym samym Odwołujący po pierwsze - zna podstawy faktyczne szacowania wartości zamówienia oraz wysokość ustalonej wartości szacunkowej oraz posiada informacje na temat kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym Odwołujący ma również świadomość, że zaoferowana przez niego cena za wykonanie przedmiotu zamówienia na tyle przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, iż występuje pewność co do tego, że Zamawiający nie zleci Odwołującemu realizacji tego zamówienia. Jednocześnie - mając na uwadze terminy jego wykonania - które

wynikają z terminów narzuconych umową o dofinansowanie oraz projektem i okresem kwalifikowalności w ramach trwającego okresu programowania - Odwołujący ma świadomość, że nie ma możliwości wydłużenia terminu realizacji tego zamówienia i tym samym Zamawiający nie będzie miał czasu na przeprowadzenie ponownej procedury konkurencyjnej z uwagi na niemożność dochowania terminów, które są przewidziane przez ustawę dla takich trybów. Jako profesjonalista działający na rynku ma również świadomość ile czasu wymagane jest na to aby zrealizować działania, mające przygotować kompleksowo telecentrum do świadczenia usługi. Tym samym jest w stanie ustalić, jakie terminy są potrzebne na realizację poszczególnych etapów i w konsekwencji, że dodatkowe minimum dwa miesiące potrzebne na przeprowadzenie ponownej procedury podstawowej, uniemożliwią wykonanie tego zamówienia. Powyższe doprowadzi zatem nie tylko do tego, że umowa nie zostanie zawarta w tym, ale także w kolejnym, powtórzonym postępowaniu, co w konsekwencji uderzy w interes publiczny, jakim jest zapewnienie seniorom oraz osobom niepełnosprawnym ochrony życia i zdrowia, poprzez pełnienie całodobowej opieki w ramach telecentrum. W tym miejscu Zamawiający podkreślił, jak doniosłe znaczenie społeczne ma realizowany projekt, zaś niemożność jego realizacji spowoduje negatywne konsekwencje w ww. obszarze działania województwa tym bardziej, że projekt realizowany będzie w okresie, w którym mamy do czynienia z ograniczonym dostępem do opieki medycznej z uwagi na restrykcje i ograniczenia wynikające z panującej pandemii.

Dalej Zamawiający wskazywał na okoliczność, która była decydująca przy podejmowaniu przez Zamawiającego decyzji w przedmiocie złożenia wniosku, a mianowicie na brak interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Zauważył, że nawet z treści wniesionego odwołania nie wynika, że wystąpiła którakolwiek z przesłanek wynikająca z art. 505 ustawy Prawo zamówień publicznych, co świadczy o tym, że Odwołujący również przesłanek tych nie dostrzega. Z kolei Zamawiający, odnosząc się do pierwszej z przesłanek, określonej w art. 505 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazał, że ustawodawca posługuje się pojęciem „interesu w uzyskaniu danego zamówienia”, co oznacza, że Odwołujący zobowiązany jest do wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia, tj. wykazania, że obiektywnie w konkretnym postępowaniu posiada potrzebę uzyskania danego zamówienia, będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Interes w uzyskaniu zamówienia musi odnosić się do konkretnego postępowania w konkretnym stanie faktycznym. Ponadto, na co wskazuje treść art. 505 ustawy Prawo zamówień publicznych, Odwołujący jednocześnie zobowiązany jest do wykazania, że poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Interes, o którym mowa ww. przepisie, winien dotyczyć tego wykonawcy, który korzysta ze środka ochrony prawnej, w ramach którego dochodzi do badania istnienia tego interesu i nie sposób uznać, iż zakres podmiotowy normy prawnej wyrażonej w art. 505

ustawy Prawo zamówień publicznych mógłby obejmować innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu, bądź odnosić się do szerszego kręgu podmiotów. Tym samym wskazywany przez Odwołującego argument, że jego interes prawny w uzyskaniu danego zamówienia przejawia się w tym, aby zapewnione było prawidłowe i zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych przeprowadzenie postępowania nie może stanowić uzasadnienia dla występowania tego interesu. Odwołujący wskazał bowiem, że w jego interesie jest „przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego (w tym podejmowanie czynności względem Odwołującego i konkurencji Odwołującego) zgodnie z obowiązującymi przepisami i w poszanowaniu zasady równego traktowania wykonawców. Zaniechanie przez Zamawiającego podjęcia wobec Sidly Sp. z o.o. czynności wymaganych ustawą, może uniemożliwić Odwołującemu uzyskanie zamówienia”.

Dodatkowo Zamawiający przywołał orzeczenie KIO z dnia 23 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2481/19 w którym stwierdzono: „W świetle brzmienia art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych konieczne jest każdorazowo dokonanie oceny czy wykonawca dążący do unieważnienia postępowania wprost lub w konsekwencji odrzucenia oferty wybranej, jak w niniejszym postępowaniu, może mieć interes w uzyskaniu danego zamówienia w sytuacji gdy nie zostało dowiedzione, że Zamawiający ponowi zamówienie oraz że przedmiot i warunki zamówienia nie ulegną istotnym zmianom, a ponowione postępowanie zostanie przeprowadzone w trybie konkurencyjnym umożliwiającym udział odwołującego się wykonawcy. Podkreślić w tym miejscu trzeba konkretny charakter interesu w uzyskaniu zamówienia (umowy) oraz znaczenie odwołania jako środka ochrony prawnej, nakierowanego na ochronę interesów uczestników postępowania o udzielenie zamówienia, nie zaś interesu publicznego.”

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący ma świadomość, że wystosowane przez niego żądania zawarte w odwołaniu doprowadzą do unieważnienia postępowania. Zważyć bowiem należy, że Odwołujący nie domaga się, aby w wyniku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Sidly Sp. z o.o., w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez niego. Z treści odwołania wynika bowiem, że intencją Odwołującego jest unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie udostępnienie mu informacji, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Sidly Sp. z o.o., dotyczących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz informacji zawartych w złożonych na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środkach dowodowych.

Tym samym intencją Odwołującego jest, aby nie dopuścić do rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający przytoczył fragment orzeczenia, w którym Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż ustawodawca posługuje się pojęciem „interesu w uzyskaniu danego zamówienia”, co

oznacza że Odwołujący zobowiązany jest do wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia, tj. wykazania, że obiektywnie w konkretnym postępowaniu posiada potrzebę uzyskania danego zamówienia, będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Interes w uzyskaniu zamówienia musi odnosić się zatem do konkretnego postępowania w konkretnym stanie faktycznym. Ponadto, na co wskazuje treść art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący jednocześnie zobowiązany jest do wykazania, że poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby, w trakcie badania interesu we wniesieniu środka ochrony prawnej, istotną rolę odgrywają żądania sformułowane przez podmiot wnoszący odwołanie. Żądania wskazują jakimi intencjami kieruje się odwołujący. Zamawiający stwierdził, że w kontekście zacytowanej powyżej tezy orzeczenia KIO stwierdzić należy jednoznacznie, że intencją Odwołującego nie jest dokonanie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu - a uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez drugiego z wykonawców, który złożył ofertę.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że mając na uwadze opisane powyżej fakty, działanie Odwołującego mające za przedmiot wniesienie odwołania ma na celu w rzeczywistości zakłócenie toku postępowania oraz uniemożliwienie zawarcia umowy. Na tą okoliczność przywołał następujące okoliczności.

Odwołujący ma świadomość co do zakresu zamówienia oraz terminów realizacji, jakie obowiązują w tym zamówieniu. W niniejszym postępowaniu zachodzi uzasadniona obiektywna przyczyna, o której mowa w art. 436 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, która powoduje, że konieczne stało się wskazanie daty wykonania umowy. Podyktowane jest to tym, że przedmiotowe zamówienie jest działaniem, będącym w istocie wykonaniem projektu unijnego, którego okres realizacji został wskazany na koniec czerwca 2023 r. W tym miejscu - w celu wyjaśnienia niemożności wydłużenia terminu realizacji zamówienia podniósł, że projekt realizowany jest w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, a co za tym idzie górną granicą realizacji wszystkich projektów w rzeczonym Programie jest 31 grudnia 2023 r. Na dzień ogłoszenia postępowania, termin zakończenia realizacji projektu wyznaczony był na czerwiec 2023 r. W międzyczasie Instytucja Zarządzająca, na prośbę Partnera wiodącego, wyraziła zgodę na przesunięcie terminu zakończenia projektu na 31 grudnia 2023 r. Jest to jednak maksymalny możliwy termin realizacji projektu, a co za tym idzie maksymalny termin realizacji zamówienia. Zatem nie ma możliwości wydłużenia terminu trwania tego projektu i wszystkie wydatki ponoszone na działania realizowane po terminie realizacji będą uznane za niekwalifikowalne. Wskazana data jest bowiem datą końcową realizacji Programu Operacyjnego. Odwołujący ma świadomość powyższego. Tym samym ma również świadomość, że każde opóźnienie wpływające na termin zawarcia umowy przesunęło moment rozpoczęcia realizacji zamówienia. Zbyt długie

przeciąganie terminu rozpoczęcia realizacji umowy skraca czas na realizację zamówienia, co w konsekwencji może prowadzić do sytuacji, w której wykonanie zamówienia stanie się niemożliwe. I tym samym nie będzie możliwości ani zawarcia umowy ani wykonania zamówienia (umowa o świadczenie niemożliwe), czego również ma świadomość Odwołujący. Tym samym wniesienie przez Odwołującego odwołania w sytuacji, w której na podstawie posiadanych przez siebie dokumentów postępowania, posiada on wiedzę o możliwościach finansowych Zamawiającego i tym samym ma wiedzę o tym, że Zamawiającego nie stać na zakup usług i dostaw po oferowanej przez Odwołującego cenie przy jednoczesnej świadomości wydłużenia czasu trwania procedury wobec ustalonych terminów realizacji poszczególnych etapów przedmiotu zamówienia i braku możliwości wydłużenia terminu realizacji - stanowi podstawę do uznania, że działanie Odwołującego ma na celu tylko i wyłącznie niedopuszczenie do rozstrzygnięcia tego postępowania i zawarcia umowy z Sidly Sp. z o.o.

Ponadto, odnosząc się do aspektów technicznych realizacji zamówienia, co do których Odwołujący ma świadomość, Zamawiający zwrócił uwagę, że wchodzący w zakres przedmiotu zamówienia proces zestawienia łączy internetowych, przygotowania serwerów i infrastruktury IT, na potrzeby uruchomienia i funkcjonowania telecentrum, jest procesem czasochłonnym i często niezależnym od samego wykonawcy (zważywszy na fakt, iż część zadania wykonawca powierza podwykonawcy w zakresie części serwerowej i hostingowej - również Odwołujący zamierza zlecić podwykonawstwo w tym zakresie). W efekcie każdy dzień opóźnienia w zawarciu umowy, a tym samym powodujący opóźnienie w zakresie przystąpienia do realizacji zamówienia, skutkować będzie brakiem możliwości wykonania tej części usługi, dla której wskazano termin cząstkowy na dzień 1 lipca 2021 r.

Dodatkowo Zamawiający nadmienił, że w sytuacji w której konieczne okaże się unieważnienie postępowania- mając na uwadze właśnie terminy realizacji zamówienia - Zamawiający nie ma już czasu na prowadzenie postępowania w trybie konkurencyjnym. Analiza terminów dokonana przez Zamawiającego (i zapewne również przez Odwołującego) wskazuje, że w przypadku unieważnienia postępowania - konieczne stanie się udzielenie tego zamówienia w trybie niekonkurencyjnym z uwagi nie tylko na konieczność niezwłocznego udzielenia tego zamówienia, ale i konieczność niezwłocznego przystąpienia do jego wykonywania i niemożliwe jest udzielenie zamówienia z zachowaniem terminów przewidzianych do przeprowadzenia postępowania konkurencyjnego. Nie można bowiem tracić z pola widzenia celu jaki ma zostać osiągnięty w wyniku tego postępowania. Interes publiczny oraz społeczne korzyści, jakie przynieść ma realizacja tego zamówienia i w konsekwencji wdrożenie projektu, przemawiają za tym, aby jak najszybciej nastąpiła jego realizacja, aby zapewnić ostatecznym odbiorcom usługi możliwość skorzystania. Projekt skierowany jest do osób niesamodzielnych, potrzebujących wsparcia w codziennym

funkcjonowaniu, czyli takich, które ze względu na stan zdrowia lub niepełnosprawność wymagają wsparcia. Usługa teleopieki oznacza wzrost poziomu poczucia bezpieczeństwa przy zachowaniu niezależności. Jest to niezmiernie ważne, zarówno dla uczestników projektu, jak i ich rodzin, które mając świadomość, że ich bliscy są w ten sposób zaopiekowani, mogą bez przeszkód realizować się na rynku pracy.

W dalszej części Zamawiający opisywał z jakich powodów należy uznać, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Opisywał, że celem postępowania jest zapewnienie opieki osobom starszym i chorym, mieszkającym na terenie województwa. Jest to tym bardziej istotne, jeśli ta szczególna opieka wykonywana będzie w okresie funkcjonujących ograniczeń wynikających z pandemii. W zaistniałej sytuacji faktycznej tym bardziej pożądane jest to, aby zapewnić seniorom i osobom chorym, szczególnie zagrożonym, jak najlepszej opieki medycznej w tym czasie.

Głównym celem projektu jest zwiększenie dostępu do usług społecznych, świadczonych w środowisku lokalnym w postaci pomocy sąsiedzkiej, wolontariatu opiekuńczego przy wykorzystaniu nowoczesnych technologii takich jak teleopieka. Cel ten ma zostać zrealizowany poprzez: (i) Utworzenie i funkcjonowanie Kujawsko-Pomorskiej Teleopieki; (ii) usługi społeczne świadczone w środowisku lokalnym w postaci pomocy sąsiedzkiej oraz wolontariatu opiekuńczego. W ramach zadania pierwszego na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego utworzone zostanie Kujawsko-Pomorskie Telecentrum, które świadczyć będzie usługę teleopieki dla 3 000 osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, tj. takich, które ze względu na stan zdrowia lub niepełnosprawność wymagają opieki lub wsparcia w związku z niemożnością samodzielnego wykonywania co najmniej jednej z podstawowych czynności dnia codziennego. Usługa teleopieki świadczona będzie - zgodnie z założeniami – w okresie lipiec 2021 r. – grudzień 2023 r. mieszkańcom 144 gmin województwa w miejscu ich przebywania, aczkolwiek jak przyznał, co wynika z dokumentacji postępowania oraz etapu, na którym prowadzone postępowanie znajduje się obecnie, realizacja usługi teleopieki od lipca 2021 r. nie jest już możliwa, ponieważ nie została jeszcze wykonana część dotycząca kompleksowego przygotowania infrastruktury niezbędnej do świadczenia tej usługi w ramach tego zamówienia. Zamawiający opisywał, że w ramach projektu osoby potrzebujące zostaną wyposażone w urządzenie do teleopieki (w postaci przycisku SOS). Każdy z uczestników projektu zostanie przeszkolony w zakresie kompetencji cyfrowych z obsługi i konserwacji urządzenia. Urządzenie będzie m.in. wyposażone w przycisk SOS i geolokalizację. W przypadku zagrożenia życia lub zdrowia, po wciśnięciu przycisku SOS połączy się za pomocą urządzenia

z telecentrum. Pracownik telecentrum na podstawie rozmowy przeprowadzonej z uczestnikiem projektu oraz informacji zawartych w karcie informacyjnej, podejmie decyzję o powiadomieniu o zaistniałym zdarzeniu osoby do kontaktu i/lub wezwaniu pogotowia ratunkowego. Geolokalizacja pozwoli na ściągnięcie aktualnej lokalizacji seniora (co jest szczególnie ważne kiedy zagrożenie wystąpi poza miejscem zamieszkania). Geolokalizacja jest również bardzo przydatna dla opiekunów w przypadku dementujących uczestników projektu, którzy mogą wyjść z domu, stracić orientację w terenie i zagubić się. Pracownik telecentrum, w przypadku wystąpienia sytuacji zagrażającej, będzie mógł ściągnąć lokalizację uczestnika i podać ją opiekunowi danej osoby wcześniej przez niego upoważnionemu do otrzymania ww. informacji. Ponadto w ramach telecentrum zatrudnieni będą pracownicy techniczni, do zadań których będzie należało monitorowanie i obsługa zdarzeń technicznych, np. niski stan baterii, wyłączenie bransoletki, zdalny reset zawieszanej bransoletki itp. W przypadku zdarzeń technicznych wymagających osobistej interwencji, pracownicy Telecentrum będą wizytować urządzenia w miejscu przebywania uczestnika projektu na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Kujawsko-Pomorskie Telecentrum będzie świadczyć usługi przez 7 dni w tygodniu, 24h na dobę. Reasumując - brak udzielenia tego zamówienia i tym samym brak realizacji tej usługi będzie godziło w interes publiczny, rozumiany jako zapewnienie wsparcia osobom potrzebującym, określonym jako odbiorcy w realizowanym przez Zamawiającego projekcie.

Na zakończenie Zamawiający wskazał, że w niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł 4 odwołania, z czego dwa zostały wniesione przed upływem terminu składania ofert, a kolejne dwa po terminie otwarcia. Jedno z odwołań wniesionych na treść SWZ dotyczyło obniżenia przez Zamawiającego minimalnych poziomów zdolności w odniesieniu do warunku doświadczenia jakim mają wykazać się wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, a odwołanie trzecie, wniesione po upływie terminu składania ofert dotyczyło zaniechania odtajnienia części oferty złożonej przez wykonawcę Sidly Sp. z o.o. Z kolei odwołanie pierwsze, które zostało w całości uwzględnione przez Zamawiającego dotyczyło kwestii, które mogły zostać wyjaśnione na etapie wyjaśnień do treści SWZ, niemniej jednak Odwołujący nie zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia, tylko złożył odwołanie. W toku korespondencji z Odwołującym (składanych odwołań oraz zapytań do treści SWZ i wniosków o zmianę treści SWZ) w niniejszym postępowaniu termin otwarcia ofert został przesunięty z pierwotnie planowanego na dzień 1 marca 2021 r. na ostatecznie dzień 28 kwietnia 2021 r. Powyższe ma wpływ na termin wykonania zamówienia, czy też na możliwości realizacji zamówienia we wskazanym w SWZ terminie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 21 stycznia 2021 r. Zamówienie podzielono na dwie następujące części: część I – dostawa sprzętu na potrzeby Telecentrum, część II – wdrożenie i uruchomienie systemu teleopieki.

Pierwotnie termin składania ofert ustalono na 1 marca 2021 r., natomiast termin wykonania zamówienia określono na 30 miesięcy od daty zawarcia umowy, jednak nie później niż do 30 czerwca 2023 r.

Ponadto, na podstawie załączonego do wniosku dokumentu z szacowania wartości zamówienia wraz z informacją o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Izba ustaliła, że szacowana wartość zamówienia (bez podatku VAT) wynosiła 2 379 881,25 zł.

Z kolei na podstawie przedłożonego wraz z wnioskiem Formularza ofertowego Odwołującego, skład orzekający ustalił, że zaproponował on za wykonanie zamówienia cenę brutto w kwocie 4 592 464,53 zł.

Ponadto Izba, po zapoznaniu się z dowodami złożonymi przez Zamawiającego w postaci: (1) Regulaminu konkursu Nr RPKP.09.03.02-IZ.00-04-32J/19 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 OŚ Priorytetowa 9. Solidarne społeczeństwo Działanie 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych; (2) Uchwały Nr 14/519/21 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 16 kwietnia 2021 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego pn. „Kujawsko-Pomorska Teleopieka” w ramach Poddziałania 9.3.2 Rozwój usług społecznych Działania 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych Osi Priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020; (3) pisma Instytucji Zarządzającej z 15 czerwca 2021 r. stwierdziła, że kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie wynosi 16 209 330 zł., całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych Projektu pn. „Kujawsko-Pomorska Teleopieka” wynosi nie więcej niż 19 065 714,81 zł., w tym całkowita wartość dofinansowania Projektu wynosi 16 205 857,53 zł. oraz, że pomimo prośby Zamawiającego, który zwracał się z takim wnioskiem, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie widzi możliwości zwiększenia alokacji środków na projekcie.

W sprawie odwoławczej nie został jeszcze wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności cele jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu niniejszego zamówienia uznała, że wniosek podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli :

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie obie wyżej wymienione przesłanki dopuszczające uchylenie zakazu zawarcia umowy ziszczyły się.

W pierwszej kolejności dostrzec należy, że przedmiotowe zamówienie ma na celu zapewnienie seniorom oraz osobom niepełnosprawnym całodobowej opieki w ramach telecentrum. Zadanie to jest kluczowe szczególnie z tego powodu, że w dalszym ciągu mamy do czynienia ze stanem pandemii, w związku z czym dostęp do opieki medycznej z uwagi na restrykcje i ograniczenia z tym związane - wciąż jest ograniczony.

Zamawiający wyczerpująco opisał jakie korzyści związane są z udzieleniem przedmiotowego zamówienia. Dzięki utworzeniu telecentrum, które swoje usługi świadczyło będzie w sposób ciągły zapewniona zostanie pomoc dla 3 000 osób, potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, tj. takich, które ze względu na stan zdrowia lub niepełnosprawność wymagają opieki lub monitorowania, w związku z niemożnością samodzielnego wykonywania co najmniej jednej z podstawowych czynności dnia codziennego. Zasięg świadczonych usług obejmie mieszkańców 144 gmin województwa w miejscu ich przebywania, a zatem szerokie grono osób, które potrzebują wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. W ramach projektu opracowane zostanie rozwiązanie systemowe, które zapewni bezpieczeństwo zdrowotne osób korzystających z tej usługi. Każdy z uczestników projektu zostanie bowiem wyposażony w urządzenie, posiadające przycisk SOS i geolokalizację. W przypadku zagrożenia życia lub zdrowia, po wciśnięciu przycisku SOS połączy się za pomocą urządzenia z Telecentrum. Pracownik telecentrum na podstawie rozmowy przeprowadzonej z uczestnikiem projektu oraz informacji zawartych w karcie informacyjnej, podejmie decyzję o powiadomieniu o zaistniałym zdarzeniu osoby do kontaktu i/lub wezwaniu pogotowia ratunkowego. Geolokalizacja pozwoli na ściągnięcie aktualnej lokalizacji seniora (co jest szczególnie ważne kiedy zagrożenie wystąpi poza miejscem zamieszkania). Z kolei geolokalizacja to narzędzie bardzo przydatne dla opiekunów

w przypadku dementnywnych uczestników projektu, którzy mogą wyjść z domu, stracić orientację w terenie i zagubić się. Pracownik telecentrum, w przypadku wystąpienia sytuacji zagrażającej, będzie mógł ściągnąć lokalizację uczestnika i podać ją opiekunowi danej osoby wcześniej przez niego upoważnionemu do otrzymania ww. informacji.

W ocenie Izby jednym z ważniejszych interesów społecznych, jakie powinny być zaspokajane jest zapewnienie opieki, szczególnie osobom które jak to ma miejsce w tym przypadku jej szczególnie potrzebują, zatem niewątpliwie zamówienie jest realizowane w celu zaspokojenia interesu publicznego. Przedmiotowe zamówienie oddziaływać będzie na znaczną grupę osób, dla których usługa będzie świadczona, zwiększając bezpieczeństwo tych osób, a także niewątpliwie przynosząc korzyści ich rodzinom i opiekunom.

Wszystkie te elementy składają się na ocenę skutków dla interesu publicznego, jakie może spowodować brak zawarcia umowy. Jednocześnie Izba wzięła pod uwagę fakt, że przedmiotowe zamówienie korzysta z dofinansowania w ramach projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa 9. Solidarne społeczeństwo Działanie 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych, dla którego górną granicą realizacji wszystkich projektów jest 31 grudnia 2023 r., stąd nie udzielenie przedmiotowego zamówienia w określonym terminie powoduje utratę środków na ten cel. To, w ocenie składu przesądza, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Ponadto, w ocenie Izby, Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Jak bowiem wykazał, za pomocą dowodów załączonych do wniosku termin realizacji przedmiotowego zadania wynika z terminów narzuconych umową o dofinansowanie oraz projektem i okresem kwalifikowalności w ramach trwającego okresu programowania. Udowodnił także, że pomimo podejmowanych przez niego starań Instytucja Zarządzająca, pismem z 15 czerwca 2021 r., odmówiła zwiększenia kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie. Tym samym Odwołujący, który zaproponował w swojej ofercie cenę przekraczającą możliwości finansowe Zamawiającego, nie ma szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, nawet w przypadku gdyby potwierdziły się zarzuty dotyczące oferty wybranej jako najkorzystniejsza w tym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....