

Warszawa, dnia 2019 r.

KND/1/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon w Krakowie
ul. Lubelska 23
30-003 Kraków

Rodzaj zamówienia: usługi

Przedmiot zamówienia: „Produkcja i dostawa wystawy mobilnej dla Małopolskiego Centrum Nauki w Krakowie”.

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)

Data wszczęcia postępowania: 23.01.2018 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2018/S 015 - 030770

Wartość zamówienia: 2.252.326,60 zł (tj. 522.375,40 euro)

Środki UE: Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ustawy Pzp, (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, obowiązującej w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, stwierdzono naruszenie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez ujawnienie wykonawcy A.A. przy piśmie z dnia 05.03.2018 r., w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, części oferty wykonawcy A.B., tj. Projektu opisu eksponatu interaktywnego nr 5 „Układ oddechowy” oraz Wstępnej koncepcji wzorniczej eksponatu interaktywnego nr 1 „Przewietrzenie miasta”, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

UZASADNIENIE

Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli doraźnej, pismem z dnia 02.03.2018 r. wykonawca A.A. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie ofert złożonych w ramach przedmiotowego postępowania. Zamawiający przy piśmie z dnia 05.03.2018 r. przekazał skany ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, zastrzegając, iż przesyła informacje niestanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający udostępniając ww. skany ofert przesłał jednocześnie część merytoryczną oferty wykonawcy A.B., tj. Projekt opisu eksponatu interaktywnego nr 5 „Układ oddechowy” oraz Wstępną koncepcję wzorniczą eksponatu interaktywnego nr 1 „Przewietrzenie miasta”, które zostały skutecznie zastrzeżone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 07.03.2018 r. wykonawca A.A. złożył zastrzeżenia do treści złożonej oferty wykonawcy A.B. w odniesieniu do udostępnionych w dniu 05.03.2018 r. informacji dotyczących merytorycznej treści oferty. Wskazany wykonawca podważył zapisy zawarte w Projekcie opisu eksponatu interaktywnego nr 5 „Układ oddechowy” oraz we Wstępnej koncepcji wzorniczej eksponatu interaktywnego nr 1 „Przewietrzenie miasta” złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę A.B.

Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli doraźnej, tj. z protokołu z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 16.04.2018 r. „(...) Zamawiający w dniu 5 marca 2018 r. na wniosek wykonawcy udostępnił ofertę firmy (...) z informacją, iż udostępniany jest tylko materiał nie objęty tajemnicą przedsiębiorstwa. Wraz z powyższym materiałem został

udostępniony, omyłkowo materiał dotyczący części merytorycznej, tj. Wstępna koncepcja wzornicza eksponatu interaktywnego nr 1 i Projekt opisu eksponatu interaktywnego nr 5. Przedmiotowy materiał jest tajemnicą przedsiębiorstwa, co potwierdza uzasadnienie objęcia części oferty tajemnicą przedsiębiorstwa przedłożone w ramach oferty złożonej w dn. 2 marca br. (wskazane uzasadnienie, po odtajnieniu zostało przekazane do (...) w dniu 11 kwietnia 2018 r.). Należy podkreślić, iż fakt, że ww. część merytoryczna została przesłana omyłkowo do Wykonawcy nie świadczy o tym, iż została odtajniona. Zamawiający po zapoznaniu się z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa uznał je za skuteczne. (...).”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, że zasada jawności postępowania określona w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, jest jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 8 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątek od zasady jawności określa art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W świetle art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.), dalej: „ustawa ZnK”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

W kontrolowanym postępowaniu wykonawca A.B. w odpowiednim terminie i w jednoznaczny sposób zastrzegł niniejszą część informacji zawartych w ofercie, co nie zostało zakwestionowane przez samego Zamawiającego. Zamawiający nie miał zatem prawa ich ujawniać. Zamawiający ujawniając wykonawcy A.A. przy piśmie z dnia 05.03.2018 r., w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, część oferty wykonawcy A.B., tj. Projekt opisu eksponatu interaktywnego nr 5 „Układ oddechowy” oraz Wstępną koncepcję wzorniczą eksponatu interaktywnego nr 1 „Przewietrzenie miasta”, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, naruszył art. 8 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia Informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.