

Warszawa, dnia 09.05.2018 r.

KU/46/2018/DKZP

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

**Zamawiający:** PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
ul. Targowa 74  
03-734 Warszawa  
*postępowanie prowadzi:*  
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
Centrum Realizacji Inwestycji  
Rejon Centralny  
ul. Minerska 16  
04-506 Warszawa

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Przedmiot zamówienia :** zakup i dostawa podkładów strunobetonowych typu PS-94 lub PS-93 niezbędnych do wykonania robót zasadniczych na odcinku Czyżew - Białystok od km 107,260 do km 178,500

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Data wszczęcia postępowania:** 21.12.2017 r.

**Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 2017/S 245 – 513066

<b>Wartość zamówienia:</b>	106 872 000,00 zł (25 598 696,97 euro) w tym wartość: - zamówienia podstawowego: 71 248 000,00 zł (17 065 797,98 euro) - zamówienia opcjonalnego: 35 624 000,00 zł (8 532 898,99 euro)
<b>Środki UE:</b>	Instrument „Łącząc Europę”
<b>Rodzaj procedury:</b>	zamówienie sektorowe

## 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 4 oraz ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie sprostowania lub zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz wprowadzenie sprzecznych ze sobą zapisów w poszczególnych miejscach SIWZ bez ich ujednolicenia.

## UZASADNIENIE

### 1) Naruszenie art. 38 ust. 4 oraz ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp.

Jak wynika z przekazanej do kontroli uprzedniej dokumentacji:

I. O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp, oraz którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie:

» zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu

art. 24 ust. 1 pkt 13-23 ustawy Pzp z wyłączeniem przesłanek określonych w ust. 1 pkt 13 lit. d i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. d (przesłanki wykluczenia obligatoryjne) oraz w ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy Pzp (przesłanki wykluczenia fakultatywne),

» zgodnie z SIWZ

1) zgodnie z pkt 8.1. SIWZ:

- art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d) i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. d) (przesłanki wykluczenia obligatoryjne),

- art. 24 ust. 5 pkt 1, 5 i 6 ustawy Pzp (przesłanki wykluczenia fakultatywne).

2) zgodnie z pkt 8.6. SIWZ:

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wykluczy wykonawcę wobec którego zachodzi którakolwiek przesłanka określona w art. 24 ust. 1 pkt 13-23 ustawy Pzp oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5 i 6 ustawy Pzp z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d) i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d) ustawy Pzp.

II. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający żądając od wykonawców dokumentu określonego § 5 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) – zwanego dalej „rozporządzeniem”, nie przytoczył całej treści przedmiotowego przepisu, tj. nie wskazał sformułowania: „lub ostatecznej decyzji administracyjnej”.

III. Zgodnie z Sekcją III.1.1) 3.2. ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wskazał, że będzie oceniał, czy udostępnienie wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe pozwolą na wykazanie przez wykonawcę spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-23 ustawy Pzp z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. d ustawy Pzp oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5 i 6 ustawy Pzp.

Natomiast zgodnie z pkt 8.3.2 SIWZ zamawiający wskazał, że będzie oceniał, czy udostępnienie wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe pozwolą na wykazanie przez wykonawcę spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. d ustawy Pzp oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5 i 6 ustawy Pzp.

IV. Zgodnie z Sekcją III.1.1) 3.4. ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wskazał, że będzie wymagał dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 1-4 rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z pkt 8.3.4 SIWZ zamawiający wskazał, że będzie wymagał dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, co następuje.

Z dokumentacji przekazanej do kontroli wynika, że opisana powyżej niezgodność pomiędzy zapisami SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, a także w samej SIWZ w poszczególnych jej częściach, istniała od początku trwania przedmiotowego postępowania aż do jego zakończenia.

Stosownie do regulacji art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, chyba że specyfikacja nie podlega udostępnieniu na stronie internetowej.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że skoro ww. przepis art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, w przypadku dokonywania zmian w SIWZ prowadzących do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, formułuje wymóg wprowadzenia stosowanych modyfikacji do treści ogłoszenia o zamówieniu, to tym bardziej niezgodność treści tego dokumentu z treścią ogłoszenia o zamówieniu od początku trwania procedury przetargowej wymaga zmiany lub sprostowania treści ogłoszenia o zamówieniu.

Za uzasadniony przypadek do dokonania zmian SIWZ, w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, uznać natomiast należy okoliczność polegającą na wystąpieniu wewnętrznych niezgodności w treści SIWZ. W opisywanym przypadku na Zamawiającym spoczywa obowiązek wyeliminowania owych niezgodności poprzez ujednoczenie treści SIWZ, a tym samym umożliwienie wykonawcom sporządzenia prawidłowej oferty.

Zamawiający zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisy od początku niezgodne z treścią SIWZ, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, naruszył art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp. Natomiast wprowadzając sprzeczne ze sobą zapisy w poszczególnych miejscach SIWZ, bez jej ujednoczenia Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia przepisów nie miały wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.