

UZP/DKUE/KU/31/17

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ul. Centralna 53 31 – 586 Kraków
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	rozbudowa al. 29 – Listopada na odcinku od ul. Opolskiej do granic miasta Krakowa o dł. około 2,6 km w formule zaprojektuj – wybuduj – zgodnie z warunkami FIDIC
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	19.10.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2016/S 202 – 364664
Wartość zamówienia:	182 025 000,00 zł (43 599 846,70 euro), w tym: - wartość zamówienia podstawowego: 121 350 000,00 zł, - wartość przewidywanych zamówień (na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6): 60 675 000,00 zł (14 533 282,23 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z pkt. 5.5.2.13. SIWZ, zamawiający wymagał, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia dysponował m. in. osobą na stanowisko Kierownik robót elektrycznych, legitymującą się „doświadczeniem zawodowym w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót elektrycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej lub budowę i przebudowę dróg lub ulic klasy min. G, których zakres obejmował budowę lub przebudowę infrastruktury branży elektrycznej”.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku, konsorcjum firm reprezentowane przez STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. przedstawiło p. K, który zgodnie z oświadczeniem złożonym przez wykonawcę w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej: „JEDZ”), jak również zgodnie z wykazem osób, uzupełnionym na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, posiada doświadczenie na następujących inwestycjach:

- „Budowa węzła komunikacyjnego wraz z budową ul. Młodzianowskiej w Radomiu – wartość kontraktu 4 270 009,73 zł brutto – od 06.2014 r. do nadal (Kierownik Robót Elektrycznych)”;
- „Budowa sieci elektroenergetycznej SN i nN, etap II – budowa linii kablowych nN 0,4 kV, budowa przyłączy kablowych 0,4kV demontaż linii napowietrznych 0,4kV demontaż linii kablowych 0,4kV demontaż przyłączy kablowych nN 0,4kV demontaż przyłączy napowietrznych 0,4kV demontaż oraz montaż szafek kablowych, złączy kablowych oraz złączy kablowo-licznikowych nN 0,4kV w miejscowości Kańczuga – wartość kontraktu 543 660,00 zł brutto – od 08.2015 r. do 12.2015 r. (Kierownik Budowy)”.

Ponadto wykonawca w oświadczeniu JEDZ i wykazie osób dodał, że jest to osoba legitymująca się „doświadczeniem zawodowym w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót elektrycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej lub budowę i przebudowę dróg lub ulic klasy min. G, których zakres obejmował budowę lub przebudowę infrastruktury branży elektrycznej”.

Pismem z dnia 16.02.2017 r. zamawiający wezwał konsorcjum STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. do wyjaśnienia na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp m. in. rozbieżności w zakresie podstawy dysponowania osobą na stanowisko Kierownik robót elektrycznych (p. K...) - do oferty załączono kserokopię zobowiązania, natomiast w uzupełnieniu z dnia 26.01.2017 r. wskazano, że ww. osoba jest pracownikiem partnera konsorcjum. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego wykonawca poinformował, że wskazana osoba będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia zgodnie z treścią zobowiązania załączonego do oferty (wykonawca nie załączył jednak oryginału zobowiązania). Pismem z dnia 22.02.2017 r. zamawiający wezwał ww. konsorcjum do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp m. in. oryginału zobowiązania p. K Wykonawca uzupełnił stosowany dokument w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. Z dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na potrzeby kontroli uprzedniej wynika, że zamawiający nie wzywał ww. wykonawcy do wyjaśnień w zakresie doświadczenia posiadanego przez osobę proponowaną na stanowisko Kierownika robót elektrycznych.

Pismem z dnia 20.03.2017 r. Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do wyjaśnienia, na jakiej podstawie uznał, że osoba proponowana przez konsorcjum STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. na stanowisko Kierownika robót elektrycznych, tj. p. K, spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 24.03.2017 r. zamawiający wyjaśnił, iż „P. K... spełnia drugą część wymagania, tj. w zakresie budowy i przebudowy dróg lub ulic klasy min. G, których zakres obejmował budowę lub przebudowę infrastruktury branży elektrycznej na podstawie oświadczenia Wykonawcy”. Zamawiający nie załączył żadnych innych informacji w zakresie doświadczenia ww. osoby. W odpowiedzi na kolejne wezwanie Prezesa Urzędu zamawiający poinformował, że uznał spełnianie warunku przez ww. osobę na podstawie oświadczenia wykonawcy oraz na podstawie powszechnie dostępnej informacji pod linkiem – zamawiający przesłał link do strony internetowej Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu, na której zostały zamieszczone dokumenty dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Przetarg nieograniczony nr 1.2014 na budowę węzła komunikacyjnego wraz z budową ulicy Młodzianowskiej na odcinku od ulicy Gdyńskiej do połączenia z obwodnicą południową w Radomiu”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zamawiający uznał spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez osobę proponowaną na stanowisko Kierownika robót elektrycznych na podstawie inwestycji opisanej w oświadczeniu JEDZ i wykazie osób jako: „Budowa węzła komunikacyjnego wraz z budową ul. Młodzianowskiej w Radomiu – wartość kontraktu 4 270 009,73 zł brutto – od 06.2014 r. do nadal (Kierownik Robót

Elektrycznych)”. Z powyższej informacji nie wynika po pierwsze klasa drogi (zgodnie z opisem warunku powinna to być droga lub ulica min. klasy G), po drugie - czy zakres inwestycji obejmował „budowę lub przebudowę infrastruktury branży elektrycznej”. Również z informacji przekazanej przez zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu (link do dokumentacji postępowania pn. „Przetarg nieograniczony nr 1.2014 na budowę węzła komunikacyjnego wraz z budową ulicy Młodzianowskiej na odcinku od ulicy Gdyńskiej do połączenia z obwodnicą południową w Radomiu”) nie można jednoznacznie wywieść, czy dotyczy dokładnie tego samego postępowania, które zostało wskazane w wykazie osób („Budowa węzła komunikacyjnego wraz z budową ul. Młodzianowskiej w Radomiu”), i w związku z tym, czy dotyczy budowy drogi lub ulicy min. klasy G. Natomiast opieranie się wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy należy uznać za niewystarczające w sytuacji, gdy zamawiający wezwie wykonawcę do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, a wykonawca dokumenty te przedstawi. W takim przypadku, ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu należy przeprowadzić na podstawie złożonych dokumentów, z których w sposób jasny powinno wynikać spełnianie tych warunków. W innym przypadku, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów bądź do udzielenia stosownych wyjaśnień, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum reprezentowanego przez STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia osoby proponowanej na stanowisko Kierownika robót elektrycznych (tj. informacji dotyczącej klasy drogi oraz czy inwestycja dotyczyła budowy lub przebudowy infrastruktury branży elektrycznej) lub ewentualnie do uzupełnienia nowych dokumentów, z których wynikałoby spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

W związku z tym, że oferta konsorcjum reprezentowanego przez STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, Prezes Urzędu zaleca

zamawiającemu wezwanie ww. wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia osoby proponowanej na stanowisko Kierownika robót elektrycznych – p. K (tj. informacji dotyczącej klasy drogi/ulicy oraz czy inwestycja dotyczyła budowy lub przebudowy infrastruktury branży elektrycznej) lub ewentualnie do uzupełnienia nowych dokumentów, z których będzie wynikało spełnianie warunków udziału w postępowaniu w powyższym zakresie.

2. W treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ nie znalazła się informacja, że zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, w zakresie wymaganym dla wykonawcy, tj. informacji określonej w § 9 ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie w sprawie dokumentów”.

Ww. braki znalazły się również w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej www.zikit.krakow.pl.

Jak wynika natomiast z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją art. 41 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, zawiera co najmniej: pkt 7a - wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu jednoznacznie wynika, że zamawiający ma obowiązek wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej *wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia*. Zaniechanie wskazania powyższych informacji stanowi naruszenie art. 41 pkt 7a ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

Dodatkowo, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

W konsekwencji, zaniechanie zamieszczenia w treści SIWZ informacji o dokumentach żądanych od wykonawcy, dotyczących podmiotów trzecich, na zasoby których powołuje się

ten wykonawca (a zatem informacji, o której mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów), stanowi dodatkowo naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3. Zamawiający poinformował w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.1.1) i SIWZ (pkt 7), że „dokona oceny i badania ofert zgodnie z art. 24 aa ustawy Pzp, tj. najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu” (tzw. procedura odwrócona). Ponadto, zgodnie z pkt. 7 SIWZ, „przedstawione oświadczenia lub dokumenty winny być aktualne na dzień ich złożenia”.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 28.12.2016 r., do zamawiającego wpłynęło 5 ofert. Za najkorzystniejszą zamawiający wstępnie uznał ofertę konsorcjum firm: STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (lider), STRABAG Sp. z o.o. (partner).

Pismem z dnia 24.01.2017 r. zamawiający wezwał ww. konsorcjum na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do „złożenia w nieprzekraczalnym terminie 10 dni, tj. do dnia 03.02.2017 r., dokumentów aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (...)”. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego, wykonawca uzupełnił dokumenty, w tym m. in. opinię banku potwierdzającą posiadanie wymaganych środków finansowych z datą 17.01.2017 r., oraz zaświadczenie z ZUS potwierdzające niezaleganie z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne z datą 10.01.2017 r.

Pismem z dnia 16.02.2016 r. zamawiający wezwał ww. konsorcjum do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentów, wskazując m. in., że wykonawca:

- „załączył opinie bankowe dla STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. oraz STRABAG Sp. z o.o., wystawione w dniu 17.01.2017 r. przez Bank Pekao S.A., z których nie wynika potwierdzenie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na dzień złożenia oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ);
- załączył zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek przez STRABAG Sp. z o.o., wystawione w dniu 10.01.2017 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, z którego nie wynika potwierdzenie nie posiadania zaległości na dzień złożenia oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ)”.

Konsorcjum reprezentowane przez STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. uzupełniło dokumenty w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, w tym m. in. przedstawiło opinię banku, potwierdzającą posiadanie wymaganych środków finansowych z datą 20.12.2016 r. oraz zaświadczenie z ZUS, potwierdzające niezaleganie z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne z datą 07.11.2016 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca:

- 1) nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- 2) spełnia kryteria selekcji, o których mowa w art. 51 ust. 2, art. 57 ust. 3 i art. 60d ust. 3.

Natomiast z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Należy odróżnić pojęcie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia od procedury dokumentowania tych okoliczności. Warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia muszą być spełnione już na dzień składania ofert i trwać przez cały okres trwania postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Natomiast dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, powinny dokumentować spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, potwierdzonych wstępnie w ramach oświadczeń złożonych z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie, wskazać należy, iż w świetle obowiązujących przepisów nie ma przeciwwskazań, aby dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, były wystawione po upływie terminu składania ofert, np. w dniu realizacji przedmiotowego wezwania, o ile tylko dokumentują spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczeń złożonych z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i pozostają aktualne w momencie ich składania.

Aktualność poszczególnych dokumentów określa z kolei Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, zgodnie z którym w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać m. in.:

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie

nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (§ 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów),

- zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (§ 5 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów).

Zatem informacja banku, uzupełniona przez wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, nie powinna być wystawiona wcześniej niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert, natomiast zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS – nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W kontrolowanym postępowaniu oznacza to, że opinia banku uzupełniona przez konsorcjum nie mogła być wystawiona wcześniej niż dnia 28.11.2016 r., natomiast zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS – wcześniej niż dnia 28.09.2016 r. W konsekwencji, dokumenty wystawione po tych datach pozostają aktualne, o ile potwierdzają okoliczności wstępnie wskazane przez wykonawcę w oświadczeniu załączonym do oferty.

Tym samym, uzupełniona przez konsorcjum STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp opinia bankowa z dnia 17.01.2017 r. oraz zaświadczenie ZUS z dnia 10.01.2017 r. pozostawały aktualne na dzień ich złożenia i potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia. Zamawiający nie był zatem uprawniony do wzywania wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie ziszcila się żadna z przesłanek wskazanych w tym przepisie („Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia

wyjaśnien ofert wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”).

Należy jednocześnie zauważyć, że wnioskowanie zamawiającego, jakoby dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia nie mogły mieć daty po terminie składania ofert oznacza *de facto*, że wszyscy wykonawcy ubiegający się o zamówienie powinni już z chwilą złożenia oferty dysponować wszystkimi dokumentami wymaganymi przez zamawiającego w ogłoszeniu i SIWZ, na wypadek, gdyby ich oferta została wstępnie uznana za najkorzystniejszą i otrzymaliby wezwanie na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Taka sytuacja stanowiłaby zaprzeczenie intencji ustawodawcy, który w nowelizacji ustawy Pzp z dnia 22.06.2016 r. odszedł od formalizmu postępowania, polegającego na obowiązku złożenia dokumentów wraz z ofertą przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu. W obecnym stanie prawnym wykonawca składa oświadczenie wynikające z jego wiedzy, że na dzień składania ofert spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania, natomiast dokumentuje powyższe okoliczności dopiero po uznaniu jego oferty wstępnie za najkorzystniejszą i wezwaniu przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do przedstawienia odpowiednich oświadczeń i dokumentów w tym zakresie. Oznacza to jednocześnie, że dokumenty złożone przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie mogą mieć datę po terminie składania ofert, o ile potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia zgodnie ze złożonym oświadczeniem.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, że poprzez wezwanie konsorcjum firm reprezentowanego przez STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentów, które wcześniej zostały prawidłowo uzupełnione przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający naruszył dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.