

Warszawa, dnia 28.12.2016 r.

UZP/DKUE/KU/94/16

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34
50-950 Wrocław

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: „Modernizacja jazów odrzańskich na odcinku w zarządzie RZGW Wrocław, woj. opolskie – etap I”, obejmująca przebudowę jazów sektorowych w Januszkowicach, Wróblinie i Zwanowicach

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Data wszczęcia

postępowania: 03.09.2016 r.

Numer ogłoszenia

o zamówieniu: 2016/S 170-306214

Wartość zamówienia: 139 377 086,87 zł (33 384 533,01 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 46 459 028,96 zł (11 128 177,67 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Jak wynika z treści sekcji III pkt 2.1) ogłoszenia o zamówieniu, a także rozdz. 6 SIWZ, zamawiający na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia żądał od wykonawcy, którego

oferta zostanie najwyżej oceniona, złożenia m.in. dokumentów wskazanych w § 5 pkt 2 (tj. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego) i pkt 3 (tj. zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126, dalej: „rozporządzenie”).

Jednocześnie zamawiający w przytoczonej sekcji ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt. 5.2 SIWZ wskazał, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy wykonawcę, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 ustawy Pzp. Ponadto zamawiający przewidział także fakultatywną przesłankę wykluczenia wskazaną w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie przewidział natomiast fakultatywnej przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może wykluczyć z postępowania wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Pismem z dnia 23.11.2016 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia aktualnych na dzień złożenia m.in. ww. dokumentów wskazanych w § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,

3) brak podstaw wykluczenia

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Należy zauważyć, że zaświadczeń o których mowa z w § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia, zamawiający może żądać jedynie na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Powyższe oznacza, iż żądanie ww. dokumentów jest niezbędne

jedynie w sytuacji, gdy zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie ww. przepisu w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ. W kontrolowanym postępowaniu powyższa fakultatywna przesłanka wykluczenia wykonawcy nie została przewidziana.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ze względu na fakt, iż wymagane przez zamawiającego zaświadczenia Urzędu Skarbowego oraz właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS nie są dokumentami potwierdzającym niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 – 23 ustawy Pzp oraz 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, postawiony przez zamawiającego wymóg przedłożenia ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Żądanie złożenia ich przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona stanowi jednocześnie naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z treści sekcji III pkt 2.1) ogłoszenia o zamówieniu, a także rozdz. 6 SIWZ, zamawiający na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14, 21 ustawy Pzp, żądał od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (tj. dokumentu określonego w § 5 pkt 1 rozporządzenia). W ogłoszeniu, ani w SIWZ zamawiający nie zawarł natomiast żądania dokumentów dotyczących przesłanek wykluczenia wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 14, 21 ustawy Pzp, w okolicznościach, o których mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia. Zgodnie z tym przepisem, wykonawca mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której dotyczy dokument wskazany w § 5 pkt 1, składa dokument, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 6 ustawy. Jeżeli w kraju, w którym miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie wydaje się takich dokumentów, zastępuje się go dokumentem zawierającym oświadczenie tej osoby złożonym przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na miejsce zamieszkania tej osoby. Przepis § 7 ust. 2 zdanie pierwsze stosuje się.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Żądanie dokumentów określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia było niezbędne w celu oceny zaistnienia przesłanek wykluczenia określonych w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy Pzp, w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku których do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odnoszą się okoliczności określone w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy Pzp. Zaniechanie żądania wymienionych dokumentów uniemożliwiło ocenę podstaw do wykluczenia w odniesieniu do wykonawców opisanych w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym, dokumenty określone w § 8 ust. 1 rozporządzenia, jako niezbędne do przeprowadzenia kontrolowanego postępowania, powinny być żądane w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SIWZ. Jak wynika z art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Z kolei, zgodnie z art. 41 pkt 7a ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

W kontrolowanym postępowaniu zaniechanie żądania w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ dokumentów określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia, które były dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 pkt 7a ustawy Pzp, w związku z § 8 ust. 1 rozporządzenia. Powyższe naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania.

3. Jak wynika z dokumentacji postępowania, w dniu 01.09.2016 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej na druku stanowiącym załącznik nr II („Ogłoszenie o zamówieniu”) do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 842/2011 z dnia 19.08.2011 r. *ustanawiającego standardowe formularze do*

publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1564/2005 (Dz.U. L 222 z 27.08.2011). Ogłoszenie o zamówieniu objętym kontrolowanym postępowaniem zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.09.2016 r. pod numerem 2016/S 170-306214.

Zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy Pzp, w brzmieniu aktualnym w dniu wszczęcia postępowania, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień wydanym na podstawie art. 51 ust. 1, art. 75 ust. 3 i art. 79 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, art. 71 ust. 1, art. 92 ust. 3 i art. 96 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 3a dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz. Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str. 31), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8.

Aktem wykonawczym ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń, aktualnym w dacie wszczęcia niniejszego postępowania (tj. w dniu 03.09.2016 r. – publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej), było Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11.11.2015 r. *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011* (Dz.U. L 296 z 12.11.2015), zwane dalej „*rozporządzeniem wykonawczym nr 2015/1986*”, które weszło w życie w dniu 18.04.2016 r. Zgodnie z art. 8 rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986, rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 traci moc ze skutkiem od dnia 18.04.2016 r.

Zamawiający zatem obowiązany był w dacie wszczęcia postępowania przygotować ogłoszenie zgodnie z wzorem załącznika nr II („*Ogłoszenie o zamówieniu*”) do rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu na formularzu nieobowiązującym w dniu wszczęcia postępowania naruszył art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.