

Warszawa, dnia

2016 r.

UZP/DKUE/KD/91/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Gmina Uście Gorlickie
Uście Gorlickie 80
38-315 Uście Gorlickie

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Remont odtworzeniowy cmentarza z okresu I wojny światowej nr 46 w Koniecznej – etap I

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 203.225,99 zł, co stanowi równowartość 48.101,96 euro

Środki UE: Małopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007 - 2013

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował:

1. Odtworzenie i konserwację ogrodzenia cmentarza z okresu I wojny światowej;
2. Odtworzenie i konserwację tablic inskrypcyjnych;
3. Odtworzenie zarysów grobów i mogił wraz z ich kamiennym obramowaniem;
4. Mikroniwelację terenu wewnątrz cmentarza;
5. Przedłożenie kompletu wymaganych do odbioru dokumentów, oświadczeń, badań, stosownego dokumentu gwarancyjnego na wykonane roboty, w tym map geodezyjnych, powykonawczych i innych.

Ww. roboty należało wykonać zgodnie z:

- a) Decyzją z dnia 31.12.2013 r., znak: WD-VI.5232.6.2013 Wojewody Małopolskiego;
- b) Pozwoleniem Nr 41/2014 Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich oraz robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków z dnia 25.02.2014 r. znak: OZNS.5142.3.2014.AZD2;
- c) Decyzją Nr 131.2014 z dnia 11.03.2014 r. znak: AB.6740.137.2014 Starosty Gorlickiego;
- d) Zatwierdzonym projektem budowlano – wykonawczym remontu cmentarza, programem prac konserwatorskich dla cmentarza, dokumentacją historyczno – odtworzeniową;
- e) Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych;
- f) Przedmiarami robót.

Przed opracowaniem oferty wykonawcy zobowiązani byli do dokonania wizji lokalnej w terenie, zapoznania się z warunkami terenowymi, placem budowy i potwierdzeniem tego faktu stosownym oświadczeniem złożonym zamawiającemu w ofercie przetargowej.

Kontrolowane postępowanie zamawiający wszczął w dniu 27 lutego 2015 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na własnej stronie internetowej - www.usciegorlickie.pl oraz na tablicy ogłoszeń.

Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%.

W piśmie z dnia 28 lipca 2016 r. zamawiający wyjaśnił, iż „zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ Zamawiający w postępowaniu „Remont odtworzeniowy cmentarza z okresu I wojny światowej nr 46 w Koniecznej – etap I” zastosował cenę jako jedyne kryterium oceny ofert.

Zapis taki znalazł się w ogłoszeniu z uwagi na fakt, iż przedmiot zamówienia wypełnia przesłanki wynikające treści art. 91 ust. 2a dotyczące powszechnego dostępu oraz ustalonych standardów jakościowych – pojęć, których nie precyzuje przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powszechność dostępu do dostaw i usług należy więc odnosić do rynku danego typu produktów, a więc możliwość realizacji zamówienia przez podmioty działające w danej branży. Ustalone standardy jakościowe zaś wskazują na powtarzalny i typowy charakter rzeczy będących przedmiotem zamówienia. Cechą różnicującą w tym przypadku jest wyłącznie cena i na niej swój wybór opiera Zamawiający.

Roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia polegające na: odtworzeniu i konserwacji ogrodzenia, odtworzeniu i konserwacji ogrodzenia cmentarza, odtworzeniu i konserwacji tablic inskrypcyjnych, odtworzeniu zarysów grobów i mogił wraz z ich kamiennym obramowaniem, mikroniwelacji terenu wewnątrz cmentarza, nie charakteryzują się dużą złożonością i oraz indywidualnym dostosowaniem do potrzeb inwestycyjnych zamawiającego. Jest to proste, nieskomplikowane zamówienie i takie są również przewidziane w jego ramach roboty budowlane, które mogą być oferowane przez liczne podmioty występujące na rynku.

Podejmując decyzję o zastosowaniu wyłącznie kryterium cenowego Zamawiający miał na uwadze wyłącznie konieczność efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych w ten sposób, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której instytucja publiczna wydaje więcej środków finansowych niż jest to konieczne, płacąc za właściwości przedmiotu zamówienia, których nie potrzebuje.

Zakres robót jaki obejmuje przedmiot zamówienia nie ma również wpływu na koszty ponoszone na etapie korzystania z przedmiotu zamówienia. Są to drobne roboty budowlane a wymieniane elementy mają wcześniej określone parametry, dostosowane do całości elementów przestrzennych pierwotnego zagospodarowania przestrzennego ww. cmentarza, nie podlegające wymianie w ramach zamówienia.

Tym samym zamawiający udzielił zamówienia powszechnie dostępnego o ustalonych standardach jakościowych i uwzględnił przy tym wszystkie elementy mające wpływ na koszty związane z eksploatacją oraz utylizacją zamówienia.

Zamawiający mógł wprawdzie przyjąć minimalną wagę jakiegokolwiek innego dodatkowego kryterium na poziomie np. 0,5 %. Nie zrobił tego jednak z uwagi na fakt, że przedmiot zamówienia pozwala za zastosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, a zastosowanie drugiego kryterium nie wpłynęłoby w żaden sposób na jego wynik.

Na ww. okoliczność sporządzony został również wymagany przepisami prawa załącznik do protokołu postępowania ZP – PN (...).”

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem, nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Uwzględniając praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek

stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że roboty budowlane polegające na remoncie odtworzeniowym cmentarza z okresu I wojny światowej, gdzie zakres robót obejmował:

1. Odtworzenie i konserwację ogrodzenia cmentarza;
2. Odtworzenie i konserwację tablic inskrypcyjnych;
3. Odtworzenie zarysów grobów i mogił wraz z ich kamiennym obramowaniem;
4. Mikroniwelację terenu wewnątrz cmentarza;
5. Przedłożenie kompletu wymaganych do odbioru dokumentów, oświadczeń, badań, stosownego dokumentu gwarancyjnego na wykonane roboty, w tym map geodezyjnych, powykonawczych i innych,

nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”. Powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem w wykonaniu co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie lub budowie obiektów budowlanych, o wartości co najmniej 30.000,00 złotych brutto każda z robót budowlanych, jak również osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi odpowiednie kwalifikacje zawodowe i doświadczenie, w tym kwalifikacje określone w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie *prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych* (Dz.U. Nr 165, poz. 987). Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami posiadającymi specjalne uprawnienia i kwalifikacje. Tym samym, ww. roboty nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria. Fakt, że roboty te nie są skomplikowane na tle innych możliwych robót budowlanych, nie oznacza, że są „powszechnie dostępne” w ogóle. Ponadto, roboty takie muszą być wykonane zgodnie z projektem budowlanym, zatem wykonawca musi posiadać umiejętność czytania projektu budowlanego, jak też musi posiadać wiedzę na temat technicznych aspektów prowadzenia prac konserwatorskich. O ile

umiejętności takie mogą być powszechne w firmach zajmujących się akurat pracami odtworzeniowymi, o tyle nie są powszechne generalnie. Nadmienić przy tym należy, że liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia nie przekłada się wprost na „powszechność, dostępność” danych robót. Ponadto roboty te nie miały ustalonych standardów jakościowych, skoro musiały być wykonane zgodnie z konkretnym projektem budowlanym uwzględniającym konkretne warunki inwestycji, jak też zgodnie z decyzjami Wojewody Małopolskiego, Starosty Gorlickiego i przede wszystkim – zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Oznacza to, że standardy wykonywania tych robót nie były ogólnie ustalone, ale dostosowane do konkretnych potrzeb zamawiającego związanych ze specyfiką inwestycji. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach, lecz robotami budowlanymi dostosowanymi do konkretnych potrzeb zamawiającego oraz wymagającymi od wykonawcy posiadania odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobami o odpowiednich kwalifikacjach z zakresu budownictwa oraz konserwacji zabytków. Innymi słowy, przedmiotowe roboty budowlane nie charakteryzowały się powszechną dostępnością i ustalonymi standardami jakościowymi, albowiem uwzględniały one indywidualne potrzeby zamawiającego i specyfikę związaną z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W pkt 1.7 rozdziału 5 „Wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków w niniejszym postępowaniu wymaganych od wykonawców” specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w pkt III.3.4) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy powinni złożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, w tym: przynajmniej jedną osobą posiadającą wymagane

uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności konstrukcyjno-budowlanej, oraz dokumenty potwierdzające jej wykształcenie, doświadczenie i kwalifikacje zawodowe.

Dnia 10.03.2015 r., na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej oraz przekazał do wiadomości uczestników postępowania zmiany SIWZ, wskazując m.in., iż:

„W rozdziale 5 ust.1, ppkt 7 otrzymuje brzmienie: „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, w tym: przynajmniej:

- jedną osobę spełniającą wymagania określone w § 24 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r., tj. posiadającą wymagane uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i posiadającą co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków oraz dokumenty potwierdzające jej wykształcenie, doświadczenie i kwalifikacje zawodowe. Wzór wykazu znajduje się w załączniku nr 3 do SWIZ. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie dokument ten składa przynajmniej jeden z wykonawców.
- jedną osobę spełniającą wymagania określone w § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. „§ 22 ust. 1. Prace konserwatorskie, prace restauratorskie oraz badania konserwatorskie może prowadzić, w zakresie specjalności określonej w dyplomie ukończenia studiów, osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra uzyskany po ukończeniu studiów wyższych: 1/ na kierunku konserwacja i restauracja dzieł sztuki lub 2/ w specjalności w zakresie konserwacji zabytków – oraz odbyła po ukończeniu tych studiów co najmniej 12 miesięczną praktykę zawodową w zakresie konserwacji lub badania zabytków wpisanych do rejestru zabytków” oraz dokumenty potwierdzające jej wykształcenie, doświadczenie i kwalifikacje zawodowe. Wzór wykazu znajduje się w załączniku nr 3 do SWIZ. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie dokument ten składa przynajmniej jeden z wykonawców. ”.

Pomimo zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia we wskazanym wyżej zakresie zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zmiana treści SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu niewątpliwie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia. A zatem powyższy przepis nakłada na zamawiającego obowiązek zmiany ogłoszenia o zamówieniu w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, brak modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, stanowi naruszenie dyspozycji art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający w celu wykazania spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu przedłożenia przez wykonawców m.in. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, tj. dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz.231) (dalej jako: „rozporządzenie”).

Zamawiający nie sformułował takiego żądania w SIWZ.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowania.

Brak wskazania dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia jako dokumentu niezbędnego do wykazania dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przy jednoczesnym wskazaniu takiego dokumentu w ogłoszeniu o zamówieniu, stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. W punkcie 5.3 SIWZ zamawiający zamieścił następującą informację: „Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wskazanych w ust. 2, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.” - tj. informację przytoczoną w ślad za uregulowaniem zawartym w § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), nieobowiązującego już w momencie wszczęcia kontrolowanego postępowania. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 27 lutego 2015 r. tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), należy zauważyć, iż w treści § 4 ust. 3 rozporządzenia z 2013 r. zostały wprowadzone zmiany w stosunku do uchylonego rozporządzenia z 2009 r., dotyczące oświadczenia składanego przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (wykonawców zagranicznych) przed notariuszem, polegające na rezygnacji z wymogu, by notariusz był notariuszem działającym w obszarze miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Powyższa regulacja umożliwia składanie oświadczeń przez podmioty zagraniczne przed polskimi notariuszami, jak również przed notariuszami kraju, w którym aktualnie przebywa wykonawca. Ponadto, zgodnie z treścią § 4 ust. 3 rozporządzenia z 2013 r. w składanym oświadczeniu określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, zawarcie przez zamawiającego powyżej przytoczonej informacji w punkcie 5.3 SIWZ stanowi naruszenie § 4 ust. 3 rozporządzenia z 2013 r.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.