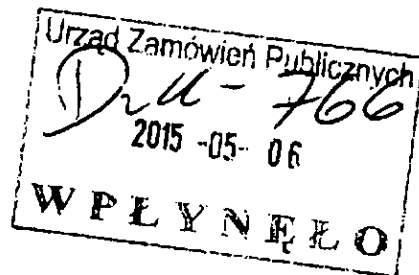


Sygn. akt II Ca 675/14



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 26 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

sędziowie: SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy ze skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie

z udziałem zamawiającego [REDACTED]

odwołującego: [REDACTED]

przeciwników skargi: [REDACTED]

[REDACTED]

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 5 listopada 2014 roku,

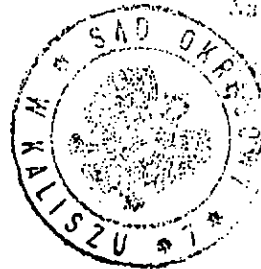
sygn. akt I KIO 2241/14 :

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] nakazuje  
zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia wykonawcy  
[REDACTED] oraz  
wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny  
ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. nakazuje ściągnąć od [REDACTED] na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Kaliszu kwotę 37.500 złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;
3. nie obciąża [REDACTED] pozostałymi kosztami procesu.



*[Faint handwritten text and signature]*

## Uzasadnienie

Wykonawca [REDAKTOWANE] został wykluczony przez zamawiającego [REDAKTOWANE] z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]. Jako podstawę wykluczenia wskazano art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo o zamówieniach publicznych (p.z.p.).

Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie rozpoznawanej pod sygn akt KIO 2241/114 wyrokiem z dnia 05.11.2014 r, po rozpoznaniu odwołania [REDAKTOWANE] - wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w tymże postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego [REDAKTOWANE] oddaliła wniesione odwołanie i orzekła o kosztach postępowania.

W uzasadnieniu KIO wskazała, iż okolicznością podniesioną przez zamawiającego dla uzasadnienia wykluczenia było niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący był zobowiązany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w formie pisemnej (w oryginale) do dnia 20.10.2014r. do godz. 12:00. Wymagane dokumenty wpłynęły w formie faksowej oraz elektronicznej w dniu 20.10.2014r. natomiast w wymaganej formie dopiero w dniu 21.10.2014r. Odwołujący wskazał, że w wymaganym terminie złożył określone w wezwaniu dokumenty za pomocą jednego ze środków dopuszczonych przez zamawiającego w SIWZ i w formie zgodnej z §7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów.

KIO uznała jednak, iż zamawiający wzywając odwołującego do uzupełnienia wskazanych w wezwaniu dokumentów jednoznacznie wskazał iż wykonawca zobowiązany jest do uzupełnienia dokumentów w formie pisemnej ( w oryginale). Obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 pzp było zatem złożenie w wyznaczonym przez zamawiającego czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również formy.

KIO uznała, że wprawdzie §7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów [...] ustalone zostały dopuszczalne formy ich składania, tym niemniej składanie dokumentu drogą elektroniczną, jest możliwe wyłącznie w okolicznościach przewidzianych w art. 82 ust.2 pzp, tj gdy zamawiający wyrazi zgodę na składanie ofert w postaci elektronicznej. Według KIO oznacza to więc, iż - zgodnie z wezwaniem zamawiającego, jak i okolicznością iż takiej zgody nie zawarł w SIWZ - dokumenty te winny być złożone w formie pisemnej (oryginału) w w terminie do dnia 20.10.2014r. Postanowienia rozdziału VI SIWZ, na które powoływał się odwołujący nie dotyczą składania ofert czy też uzupełniania dokumentów.

W ocenie KIO możliwe było wykluczenie przez zamawiającego tego wykonawcy z przedmiotowego postępowania, ponieważ w wymaganym terminie nie wpłynęły do zamawiającego wskazane dokumenty w wymaganej formie.

Wyrok KIO z dnia 5 listopada 2014r. zaskarżył w całości Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie skargą z dnia 26 listopada 2014r.

Wyrokowi temu skarżący zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego tj art. 82 ust. 2 pzp w zw. z art. 44 pzp i w zw. z §7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów [...] przez przyjęcie, że składanie dokumentów w drodze elektronicznej jest możliwe wyłącznie gdy zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty w formie elektronicznej; art. 26 ust. 3 pzp w zw. z art. 27 ust.1 pzp i w zw. z §7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów [...] poprzez przyjęcie, iż ograniczenie przez zamawiającego formy wnoszenia dokumentów wyłącznie do formy pisemnej

wiąże wykonawców i wywołuje skutki prawne; art.24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust.3 pzp w zw. z §7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów [...] przez uznanie, że czynność wykluczenia wykonawcy gdy ten uzupełnił dokumenty w formie elektronicznej, była prawidłowa.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w całości i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie w postępowaniu o zamówienie publiczne czynności unieważnienia czynności wykluczenia wykonawcy [redacted] unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej, rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego, a ponadto złożył wniosek o nieobciążanie żadnej ze stron kosztami postępowania skargowego.

W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o jej oddalenie oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wniesiona przez Prezesa Urz.Z.Publ skarga jest uzasadniona. Podniesiony zarzut naruszenia prawa materialnego jest trafny.

Skarżący nie podważa podstawy faktycznej zaskarżonego rozstrzygnięcia podnosząc w skardze wyłącznie zarzuty obrazy prawa materialnego, zatem ustalenia faktyczne dokonane przez KIO Sąd Okręgowy przyjmuje za własne do dalszych rozważań.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, w istocie dotyczące wykonania przez wykonawcę [redacted] wezwania zamawiającego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, stanowisko KIO wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku jest nieuzasadnione. Sąd Okręgowy nie akceptuje poglądu KIO, że o formie składanych przez wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, decyduje wola zamawiającego. Nie jest również trafny pogląd, że zamawiający jest uprawniony do wskazywania w wezwaniu do złożenia dokumentów, w sposób kształtujący prawa i obowiązki wykonawcy, formę pisemną dokumentów (oryginałów) jeżeli dopuszczalna jest równorzędna forma elektroniczna. Błędne jest w konsekwencji stanowisko KIO, oparte na twierdzeniach zamawiającego, że zarówno oferta jak dokumenty potwierdzające spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienia przez oferowane dostawy wymagań są tymi samymi dokumentami, których forma regulowana jest w art. 82. ust.2 uzp., a w konsekwencji, że o ich formie w postaci elektronicznej decyduje zgoda zamawiającego, a jej brak determinuje obowiązek składania dokumentów jedynie w formie pisemnej.

Powyższe zagadnienie formy dokumentów w postępowaniu o zamówienie publiczne, będące źródłem wątpliwości stron tego postępowania, jak i poglądów KIO poddanych krytyce przez skarżącego, wymaga następujących uwag.

W pierwszym rzędzie należy zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego wynikającym z odpowiedzi na skargę, że prawo zamówień publicznych stanowi autonomiczną gałąź prawa, której przepisy prawa zawierają wyczerpującą regulację dotyczącą zasad odnoszących się do form dokumentów i składanych oświadczeń oraz ich doręczania, nie pozostawiając miejsca na zastosowanie regulacji właściwych dla regulacji zawartych w kodeksie cywilnym.

Podkreślenia wymaga, że sama ustawa prawo zamówień publicznych przewiduje dla określonych czynności oraz dokumentów odrębne formy. Systematyzując je należy wskazać, że ustawodawca przewidział odrębną formę dla oferty i jej załączników, odrębnie dla oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału wykonawcy oraz pełnomocnictw, a wreszcie odrębną formę dla oświadczeń, wniosków, zawiadomień i informacji. I tak dla :

- oferty ( tj. formularza i jej załączników) - art. 82 ust. 2 p.z.p.. Zastrzeżona została dla niej forma pisemna albo, za zgodą zamawiającego, forma elektroniczna, tj. opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu;

- oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz pełnomocnictw – art. 25 ust.1 i art. 26 ust.1 p.z.p. Forma ich została przewidziana w przepisie wykonawczym tj w §7 ust.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19.02.2013r. w sprawie rodzaju dokumentów [...]. Składane są w oryginale lub w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zamawiający w odniesieniu do tych dokumentów nie ma uprawnienie do wyboru ich formy, lecz żądania przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu i to wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości;

- oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji zamawiającego i wykonawcy. Jest to trzecia forma przewidziana w art. 27 ust.1 p.z.p. wyłącznie dla tych czynności nie objętych przedmiotem z art. 25 ust.1 i art. 26 ust.1 p.z.p. Przekazywane są, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Wyboru jedynie co do formy tych czynności zamawiający dokonuje w SIWZ.

Każda z form jest autonomiczna dla wskazanych w ustawie czynności postępowania lub dokumentów. Z uwagi na wyczerpujący zakres regulacji każdej z form, nie mogą być dowolnie zastępowane przez inną, w oparciu o odpowiednie stosowanie któregośkolwiek ze wskazanych przepisów. Regulacje poza charakterem porządkującym spełniają także funkcję transparentności postępowań o zamówienia publiczne uniemożliwiającej ograniczanie konkurencji na rynku zamówień publicznych w oparciu o nieczytelne interpretacje zastosowanych procedur.

Odnosząc przedmiot powyższych regulacji do stanowiska KIO o zgodności wezwania zamawiającego z treścią SIWZ, to należy podkreślić, że zamawiający w p-ktcie VI p-punkt 1 SIWZ wskazał wyłącznie formę porozumiewania się w toku postępowania, co odpowiada przedmiotem regulacji hipotezę art. 27 ust.1 p.z.p. Niejasny zatem jest sam tytuł punktu VI-go SIWZ, bowiem dotyczy zarówno wyboru formy porozumiewania się jak i dokumentów, przy czym nie wiadomo jakich, skoro nie może obejmować dokumentów, o których mowa w art. 82 oraz art. 25 i art. 26 pzp. W tym postępowaniu zamawiający dla dokumentu oferty i jej załączników wskazał w p-ktcie VIII formę pisemną.

Nie budzi wątpliwości Sądu Okręgowego, że ze względu na przedmiot dokumentów, do których złożenia w toku tego postępowania o zamówienie publiczne został wezwany wykonawca [REDAKTOWANE], nie można uznać, że stanowią one dokumenty oferty (także jako jej załączniki), a wyłącznie dokumenty potwierdzające spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Te zaś zgodnie z §7 rozp. wykonawczego powinny być złożone w oryginale lub w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku zaś składania ich w formie elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Podkreślenia wymaga również, że zamawiającemu nie przysługiwało zatem ograniczanie w wezwaniu sposobu wykazywania warunków udziału w przetargu do jakiegokolwiek formy dokumentów przez wybór w jakiej powinny zostać złożone. Zamawiający natomiast mógł jedynie zażądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu i to wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia

dokumentu zostałaaby uznana za nieczytelną lub budziłaby wątpliwości co do jej prawdziwość, co nie wynika z okoliczności ustaleń w tej sprawie.

Zatem działanie zamawiającego pozbawiające skutków czynności złożenia przez wykonawcę dokumentów w formie elektronicznej z bezpiecznym podpisem elektronicznej było wadliwe, ograniczało bowiem wykonawcę w wyborze dopuszczalnej prawem formy, w jakiej dokument mógł być złożony, bowiem przewidzianej w §7 rozp.wykon.w związku z art. 25 ust. 2 p.z.p.

W rezultacie skoro czynność wykonawcy [REDAKTION] była co do terminu i formy prawnie skuteczna, brak było podstaw faktycznych jak i prawnych do dokonania przez zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania tego wykonawcy i zastosowania art. 24 ust.2 pk4 w zw z art. 26 ust.3 p.z.p. jako konsekwencji nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Odmienne stanowisko KIO wyrażone w zaskarżonym wyroku z podanych wyżej przyczyn jest zdaniem Sądu Okręgowego błędne.

Skarga Prezesa Zamówień Publicznych w Warszawie okazała się zatem uzasadniona, i dlatego Sąd Okręgowy z mocy art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 198a ust.2 i art. 198f ust.2 p.z.p. zmienił zaskarżony wyrok KIO i orzekł zgodnie z wnioskiem skarżącego w sposób jak pk.1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 i art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 108 § 1 k.p.c. oraz 198a ust. 2 p.z.p.. Zważywszy, że skarga została w całości uwzględniona, przeciwnik skargi - [REDAKTION] zobowiązany został do ulszczenia należnych - Skarbowi Państwa - nieponiesionych przez skarżącego kosztów sądowych obejmujących opłatę od skargi.

Zgodnie bowiem z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, czyli koszty procesu. Jednak z uwagi na wniosek skarżącego rezygnującego z ich zasądzenia, Sąd nie obciążył nimi przegrywających. Wniosek skarżącego o nieobciążanie kosztami procesu przeciwników skargi na podstawie art. 102 k.p.c. jest bezprzedmiotowy albowiem nie pochodził od strony przegrywającej.

Sąd Okręgowy nie przyznał natomiast zwrotu kosztów postępowania należnych odwołującemu [REDAKTION] w postępowaniu przed sądem odwoławczym, jak i przed KIO bowiem ten nie zgłosił stosownego żądania.



Na oryginalnym wniosku podpisy  
[REDAKTION]  
Zap. Kierownik Biura  
Statystyki Sejmowa  
mgr Elżbieta Włoszczak