

Warszawa, dnia *20. 11.* 2008 r.

UZP/DPI/O-JNI/ *23291/08*

Sąd Rejonowy w Lublinie

II Wydział Cywilny

ul. Krakowskie Przedmieście 76, 20-076 Lublin

Powód: Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Al. J.CH. Szucha 2/4, 00-582 Warszawa

Pozwani: 1. Gmina Niemce

ul. Lubelska 121, 21-025 Niemce

2. Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów

Budowlanych Niemce S.A. z siedzibą

w Niemcach

ul. Ceramiczna 6, 21-025 Niemce

Wartość przedmiotu sporu: 18.339 zł

POZEW O STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI UMOWY

Na podstawie art. 146 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) oraz art. 189 k.p.c. wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności **Aneksu nr 1 z dnia 30 kwietnia 2004 r.** do umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej w dniu 13 kwietnia 2004 r., pomiędzy Gminą Niemce a Przedsiębiorstwem Produkcji Materiałów Budowlanych Niemce S.A. z siedzibą w Niemcach, na dostawę 15.000 ton piasku z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Niemce;
- 2) zasądzenie od pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Ponadto wnoszę o rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powoda.

UZASADNIENIE

- I. Pozwana Gmina Niemce jako jednostka sektora finansów publicznych (arg. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych - Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) jest zobowiązana na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą PZP” – do stosowania przy udzielaniu zamówień publicznych (art. 2 pkt 13 ustawy PZP) przepisów tej ustawy.

Pozwana Gmina Niemce jako zamawiający (art. 2 pkt 12 ustawy PZP) przeprowadziła w roku 2004 r. postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro (art. 40 ustawy PZP w pierwotnym brzmieniu - Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177) Nr INW: 220/01/ZP-1/04 na „Dostawę 15.000 ton piasku z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Niemce”. Tak określony przedmiot zamówienia odpowiadał definicji dostawy w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy PZP.

(dowód: kopia protokołu postępowania: druki ZP 1/ZP 12/ZP 13/ZP 15/ZP 16/ZP 17 – oryginały dokumentów w posiadaniu pozwanej – załącznik nr 2 do pozwu)

W toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły oferty trzech oferentów, tj.:

- 1) „Parko” Redzik, Grzywna, Moniak s. j. (cena netto oferty – 132 000, 00 zł (brutto 161 040,00 zł), stawka VAT 22 %);
- 2) Usługi Transportowe Zdzisław Kułak (cena netto oferty – 141 000,00 zł (brutto 150 870, 00 zł), stawka VAT 7 %);
- 3) Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Budowlanych Niemce S.A. (cena netto oferty – 135 000, 00 zł (brutto 144 450,00 zł), stawka VAT 7 %).

Jedynym kryterium oceny ofert przyjętym w przedmiotowym postępowaniu była cena brutto oferty (100%). Sposób obliczania ceny został wskazany w pkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ustawy PZP), która miała być określona jako jednostkowa cena ryczałtowa za dostawę jednej tony piasku na bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Niemce. Tak obliczoną cenę jednostkową należało pomnożyć przez 15 000 ton (cena netto oferty). Do obliczonej ceny oferty netto należało doliczyć podatek od towarów i usług (dalej „VAT”) w obowiązującej stawce (cena brutto oferty).

W toku przedmiotowego postępowania pozwana Gmina Niemce odrzuciła oferty dwóch wykonawców, tj. „Parko” Redzik, Grzywna, Moniak s.j. oraz Usługi Transportowe Zdzisław Kułak. Przy czym w odniesieniu do oferty wykonawcy Parko” Redzik, Grzywna, Moniak s.j., pozwana Gmina odrzuciła ofertę tego wykonawcy uzasadniając to tym, że w przypadku jego oferty do ceny netto doliczony został podatek VAT w stawce 22%. Natomiast na wskazany dzień złożenia ofert (tj. 29 marca 2004 r.) obowiązującą stawką podatku na dostawy materiałów budowlanych była stawka 7%. Z tego względu ww. oferta podlegała odrzuceniu w związku z wystąpieniem w niej błędu w obliczeniu ceny.

(dowód: kopia protokołu postępowania: druki ZP 1/ZP 12/ZP 13/ZP 15/ZP 16/ZP 17-oryginały dokumentów w posiadaniu pozwanej – załącznik nr 2 do pozwu)

W wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę Pozwanej - Przedsiębiorstwa Produkcji Materiałów Budowlanych Niemce S.A. i z nią w dniu 13 kwietnia 2004 r. Pozwana Gmina Niemce - jako zamawiający - zawarła umowę na dostawę 15.000 ton piasku z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Niemce. W § 3 tej umowy określono łączną wartość brutto dostaw przedmiotu umowy na kwotę 144.450,00 zł, z uwzględnieniem 7% stawki podatku VAT. Przy czym zgodnie z zastrzeżeniem zawartym w § 3 ust. 2 in fine tej umowy wskazana cena miała być niezmienna przez cały okres jej obowiązywania.

(dowód: kopia umowy z dnia 13 kwietnia 2004 r. – oryginał w posiadaniu pozwanych – załącznik nr 3 do pozwu)

W dniu zawarcia {umowy z dnia 13 kwietnia 2004 r.} obowiązywała ustawa z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50, ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 27, poz. 268, ze zm.). Zgodnie z załącznikiem nr 4 poz. 1 do ww. rozporządzenia piasek, jako kruszywo budowlane, został zaliczony do materiałów budowlanych, dla których przyjęto obniżoną stawkę podatku VAT do wysokości 7% (art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym). Przy czym {w dniu 11 marca 2004 r.} uchwalona została nowa ustawa o podatku od towarów i usług, która zniósła w stosunku do tego rodzaju materiałów budowlanych preferencyjną stawkę podatkową, co oznaczało, iż dostawa piasku w myśl postanowień tej ustawy miała być opodatkowana 22% stawką podatku VAT (art. 41 ust. 1 oraz załącznik nr 3 do tej ustawy). Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług została opublikowana {w dniu 5 kwietnia 2004 r.}

w Dz. U. Nr 54, pod poz. 535, a zatem już przed datą zawarcia przez pozwaną umowy w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia, tj. przed dniem 13 kwietnia 2004 r. Ustawa ta weszła w życie w dniu 1 maja 2004 r. i z tym dniem w stosunku do dostaw piasku zaczęła obowiązywać 22% stawka podatku VAT.

W dniu 30 kwietnia 2004 r. Pozwana Gmina Niemce oraz Pozwana - Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Budowlanych Niemce S.A. zawarły Aneks nr 1 do umowy z dnia 13 kwietnia 2004 r. w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na dostawę 15.000 ton piasku z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Niemce. Na mocy tego aneksu strony umowy dokonały zmiany treści § 3 umowy z dnia 13 kwietnia 2004 r. w zakresie łącznej wartości brutto dostaw z kwoty 144.450,00 zł na kwotę 162.788,40 zł, co było wynikiem przyjęcia dla dostaw, które miały być zrealizowane po dniu 1 maja 2004 r. (13.584 ton), w związku z urzędową zmianą stawek podatku VAT, 22% stawki tego podatku.

(dowód: kopia Aneksu nr 1 z dnia 30 kwietnia 2004 r. – oryginał w posiadaniu pozwanych – załącznik nr 4 do pozwu)

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Prezes UZP”) działając na podstawie art. 161 ust. 1 w zw. z art. 170 ust. 1 ustawy PZP (w brzmieniu sprzed 24 października 2008 r.), przeprowadził w okresie od 09.07.2007 r. do 10.07.2008 r. kontrolę następczą przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wraz z kontrolą ośmiu innych postępowań). Kontrola ta została przeprowadzona na wniosek Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego – Instytucji Zarządzającej ZPORR. W toku kontroli następczej przedmiotowego postępowania Prezes UZP stwierdził szereg naruszeń ustawy PZP, które jednak nie miały wpływu na ważność umowy z dnia 13 kwietnia 2004 r. Jednocześnie w wyniku ustaleń faktycznych dokonanych w toku tej kontroli Prezes UZP stwierdził, iż pozwani dokonali zmiany umowy z dnia 13 kwietnia 2004 r. w drodze Aneksu nr 1 z dnia 30 kwietnia 2004 r., z naruszeniem postanowień art. 144 ust. 1 ustawy PZP (w brzmieniu obowiązującym w chwili zawarcia tego aneksu).

(dowód: wyciąg z protokołu kontroli następczej s. 1-16 – załącznik nr 5 do pozwu)

- II. Stosownie do postanowienia art. 139 ust. 1 ustawy PZP do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy PZP nie stanowią inaczej. Z powyższego przepisu wynikają dwa zasadnicze ustalenia. Po pierwsze, że umowy w sprawach zamówień publicznych mają charakter umów cywilnoprawnych. Po drugie, że do umów tych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, o ile ustawa PZP nie zawiera unormowań szczególnych. Takim

szczególnym unormowaniem jest art. 144 ust. 1 ustawy PZP, który zawiera przesłanki dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, ograniczając w tym zakresie przyjętą na gruncie Kodeksu cywilnego zasadę wolności umów, co do możliwości swobodnego kształtowania treści stosunku zobowiązaniowego (art. 353¹ k.c.). Zasada ta obejmuje bowiem również możliwość dokonywania przez strony umowy zmian treści istniejącego już pomiędzy nimi stosunku prawnego wedle swobodnego uznania. Ustawa PZP w art. 144 ust. 1 zawiera w tym zakresie odmienne zastrzeżenie w stosunku do przepisów Kodeksu cywilnego, tj. stanowi inaczej.

Celem ustanowienia ograniczeń w zakresie dopuszczalności wprowadzania zmian do umów w sprawach zamówień publicznych jest ochrona procedur udzielania zamówień publicznych przed zagrożeniami wynikającymi z możliwości zmowy lub wykorzystania środków prawnych w celu eliminacji konkurentów oraz osiągania nieuprawnionych korzyści (tak SN w wyroku z dnia 5 października 2006 r., sygn. akt IV CSK 153/06, Lex nr 214163).

Jak już wskazano przesłanki dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego zostały określone w art. 144 ust. 1 ustawy PZP. W myśl tego przepisu – w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia przedmiotowego aneksu (tj. 30 kwietnia 2004 r.) - zakazane były zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te były korzystne dla zamawiającego. Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego była zatem dopuszczalna w przypadku ziszczenia się jednej z dwóch przesłanek. Po pierwsze, w sytuacji, gdy istniała konieczność zmiany umowy, a konieczność ta była następstwem okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Po drugie, w przypadku, gdy wprowadzane zmiany były korzystne dla zamawiającego.

Odnośnie drugiej z wymienionych przesłanek, nie może budzić wątpliwości, iż wzrost ceny umownej, którą zamawiający jest zobowiązany zapłacić wykonawcy, nie jest zmianą korzystną dla zamawiającego. Zmiana taka prowadzi bowiem do zwiększenia obciążenia finansowego zamawiającego (zwiększenia jego wydatków). Z tych względów należy uznać, iż w okolicznościach niniejszej sprawy (wzrost łącznej wartości brutto dostaw o kwotę 18.338,40 zł) brak było podstaw do zawarcia Aneksu nr 1 na podstawie tej przesłanki.

Odnośnie pierwszej z wymienionych przesłanek należy stwierdzić, że w okolicznościach niniejszej sprawy ustawowa zmiana stawki podatku VAT na dostawę piasku z 7% na 22% nie może być uznana za okoliczność, której nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy. Wskazać bowiem należy, że zarówno uchwalenie nowej ustawy o podatku od towarów i usług (11 marca 2004 r.), jak i jej promulgacja (5 kwietnia 2004 r.), nastąpiły przed dniem zawarcia przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. przed dniem 13 kwietnia 2004 r. W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, iż w chwili zawarcia tej umowy zmiana stawki podatku VAT na dostawę piasku była już faktem, i powinna być znana stronom umowy. Zatem nie była to okoliczność, której nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy, uprawniająca do późniejszych zmian w umowie w zakresie stawki podatku VAT, i co za tym idzie – wynagrodzenia wykonawcy. Powyższego ustalenia nie zmienia okoliczność, iż nowa stawka podatku VAT zaczęła obowiązywać dopiero od dnia 1 maja 2004 r.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż ocena „przewidywalności” okoliczności w chwili zawarcia umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1 ustawy PZP, powinna być dokonywana według kryteriów obiektywnych (zob. wyrok SN z dnia z dnia 16 maja 2007 r., sygn. akt III CSK 452/06, Lex nr 334987). Oznacza to, że o nieprzewidywalności okoliczności, które powodują konieczność zmian umowy, możemy mówić w sytuacji, w której strony zawierając umowę - biorąc pod uwagę istniejący na tę chwilę stan wiedzy oraz stan rozwoju stosunków społeczno-gospodarczych - nie mogły przewidzieć wystąpienia określonego zdarzenia. W literaturze i w orzecznictwie przyjmuje się, iż zmiana stanu prawnego może być kwalifikowana jako nadzwyczajna zmiana stosunków w rozumieniu art. 357¹ k.c. (tak wyrok SN z dnia 14 września 2005 r., sygn. akt III CK 43/05, Lex nr 346085). Przy czym zmiana stanu prawnego, jako zdarzenie zewnętrzne, niezależne - od najczęściej - rozbieżnej woli stron, powinna być traktowana, jako nadzwyczajna zmiana stosunków, w sytuacji gdy jest niemożliwa do przewidzenia przez nie w chwili zawarcia umowy, co do zakresu i kształtu przyjętych zmian, jeżeli wpływa istotnie na sytuację nie tylko dłużnika, ale i wierzyciela. W te ramy wpisuje się także zasadnicza, zaskakująca zmiana stawek podatkowych (tak powołany wyrok SN z dnia 16 maja 2007 r.). Z tych samych względów należy uznać, iż w określonych okolicznościach zmiana stanu prawnego może stanowić nieprzewidywalną okoliczność powodującą konieczność zmiany umowy w świetle art. 144 ust. 1 ustawy PZP.

W realiach niniejszej sprawy nie może jednak budzić wątpliwości, iż zmiana stawek podatku VAT nie spełniała warunku nieprzewidywalności, o którym mowa w art. 144 ust. 1 ustawy PZP. Okoliczność ta bowiem na chwilę zawarcia umowy z dnia 13 kwietnia

2004 r. była już obiektywnie znana i z tych względów nie można przyjąć, iż nie była ona do przewidzenia.

Dodatkowej oceny wymaga zagadnienie, jaki skutek prawny dla istniejącego stosunku zobowiązaniowego w zakresie ustalenia ceny wywiera ustawowa zmiana stawek podatku VAT. W tej kwestii decydujące znaczenie ma wyjaśnienie, jaki wpływ ma podatek VAT na wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy danego zamówienia. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 roku o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, ze zm.), do którego odesłanie zawiera art. 2 pkt 1 ustawy PZP, ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Przepis ten oznacza, że podatek VAT jest składnikiem ceny, stanowiąc element cenotwórczy. Zatem sprzedawca towaru lub usługi, kalkulując cenę, uprawniony jest do wliczenia do niej podatku VAT należnego od tego towaru lub usługi. Wyżej powołany przepis nie daje jednak podstawy do uznania, że z jego mocy nabywca towaru lub usługi jest obowiązany zapłacić sprzedawcy cenę wyższą, powstałą w wyniku zmiany stawki podatku VAT (tak też uchwała SN z dnia 21 lipca 2006 r., sygn. akt III CZP 54/06, Lex nr 188835). Oznacza to, że ustawowa zmiana stawki podatku VAT może prowadzić do odpowiedniej modyfikacji wynagrodzenia wykonawcy tylko w przypadku, jeżeli zawarta umowa zawierała klauzulę rodzącą takie zobowiązanie albo w sytuacji, gdy strony zgodnie dokonają zmiany istniejącej umowy. Przy czym w odniesieniu do umów w sprawach zamówień publicznych podkreślenia wymaga, iż możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany stawki podatku VAT musi być oceniona w świetle art. 144 ust. 1 ustawy, co oznacza, że zmiana taka jest dopuszczalna wyłącznie w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek pokreślonych w art. 144 ust. 1 ustawy PZP. Podobnym ograniczeniom podlegać będzie również możliwość sądowej zmiany wynagrodzenia na podstawie art. 357¹ k.c. (zob. powołany wyrok SN z dnia 16 maja 2007 r.).

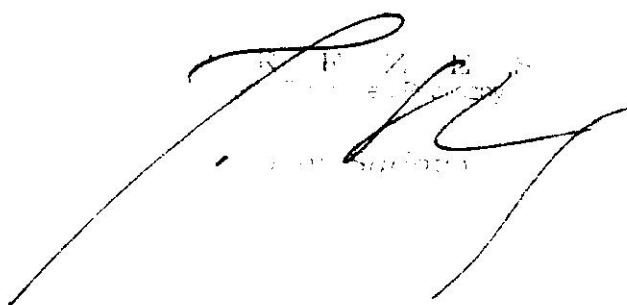
W niniejszej sprawie umowa zawarta w dniu 13 kwietnia 2004 r. nie zawierała klauzuli uprawniającej do zmiany ceny umownej w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT, a jedynie sformułowanie, iż cena określona w umowie pozostanie niezmienną przez cały okres jej obowiązywania. Pozwane ustalając zatem wynagrodzenie z tytułu umowy z uwzględnieniem 7% stawki VAT powinny liczyć się z koniecznością jej stosowania przez cały okres realizacji umowy. W realiach niniejszej sprawy, jak wykazano powyżej, nie ziszcili się również przesłanki dopuszczalności zmiany umowy

w sprawie zamówienia publicznego, określone w art. 144 ust. 1 ustawy PZP. W tym stanie rzeczy należy uznać, iż w niniejszej sprawie nie zachodziły przesłanki dopuszczające zmianę zawartej umowy zgodnie z postanowieniami Aneksu nr 1 z dnia 30 kwietnia 2004 r.

Stosownie do postanowienia art. 144 ust. 2 ustawy PZP zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego dokonana z naruszeniem przepisu art. 144 ust. 1 jest nieważna. Ustawodawca przewidział zatem dla czynności prawnej dokonanej z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy PZP sankcję nieważności bezwzględnej. Wobec wykazania, że Aneks nr 1 z dnia 30 kwietnia 2004 r. został zawarty z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy PZP należy stwierdzić, iż dokonana na jego mocy zmiana umowy jest nieważna z mocy prawa. Z tych względów należy uznać, iż powództwo jest w pełni uzasadnione.

- III. Stosownie do postanowienia art. 146 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP Prezes UZP w przypadku ujawnienia naruszenia art. 144 ust. 1 ustawy PZP może wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym ustawodawca przewidział dla Prezesa UZP, jako centralnego organu administracji rządowej właściwego w sprawach zamówień publicznych (art. 152 ust. 1 ustawy PZP), legitymację procesową czynną w zakresie wytaczania powództw o stwierdzenie nieważności zmian umów w sprawach zamówień publicznych. Stosownie do postanowienia art. 189 k.p.c. powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Interes prawny Prezesa UZP do występowania w sprawach o stwierdzenie nieważności zmian umowy (ustalenie nieistnienia stosunku prawnego) znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 146 ust. 2 pkt 3 i art. 168 pkt 3 w zw. z art. 154 pkt 11 ustawy PZP. W sprawach tych Prezes UZP występuje bowiem w ochronie interesu publicznego polegającego na zapewnieniu przestrzegania zasad systemu zamówień publicznych określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji w każdym przypadku ujawnienia przez Prezesa UZP naruszenia art. 144 ust. 1 ustawy PZP skutkującego nieważnością zmiany umowy na podstawie art. 144 ust. 2 ustawy PZP, Prezes UZP ma interes prawny w wytoczeniu powództwa o stwierdzenie nieważności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z tych też względów Prezes UZP w niniejszej sprawie ma interes prawny w wytoczeniu powództwa o stwierdzenie nieważności Aneksu nr 1 z dnia 30 kwietnia 2004 r. do umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej w dniu 13 kwietnia 2004 r., pomiędzy Gminą Niemce a Przedsiębiorstwem Produkcji Materiałów Budowlanych Niemce S.A., z siedzibą w Niemcach na dostawę 15.000 ton piasku z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Niemce.

- IV. Wartość przedmiotu sporu została ustalona na kwotę 18.339 zł, z uwzględnieniem postanowienia art. 126¹ § 3 k.p.c., co odpowiada różnicy łącznej wartości dostaw określonej w § 3 umowy z dnia 13 kwietnia 2004 r. w brzmieniu ustalonym Aneksem nr 1 z dnia 30 kwietnia 2004 r. a jej pierwotną wartością.
- V. Prezes UZP jako centralny organ administracji rządowej (statio fisci Skarbu Państwa) jest zwolniony na podstawie art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, ze zm.) z obowiązku uiszczania opłat.
- VI. Właściwość miejscowa sądu jest usprawiedliwiona na podstawie art. 43 § 1 w zw. z art. 30 k.p.c.



18. 12

Spis załączników.

1. Dwa odpisy pozwu wraz z załącznikami dla pozwanych.
2. Kopia protokołu postępowania: druki ZP 1/ZP 12/ZP 13/ZP 15/ZP 16/ZP 17 – załącznik nr 2.
3. Kopia umowy z dnia 13 kwietnia 2004 r. – załącznik nr 3.
4. Kopia Aneksu nr 1 z dnia 30 kwietnia 2004 r. – załącznik nr 4.
5. Wyciąg z protokołu kontroli następczej (s. 1-16) – załącznik nr 5.