

Warszawa, dnia 22.04.2010 r.

UZP/DPI/O-PLA/8103/10

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Powód:

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,
Adgar Plaza 1
ul. Postępu 17A,
02-676 Warszawa

Pozwani:

- 1) Powiat Rawicki – Powiatowy Zarząd Dróg w Rawiczu,
ul. Podmiejska 10,
63-900 Rawicz.
- 2) Biuro Projektowe Drogownictwa Rondo inż. Zdzisław Olejnik,
ul. Ryblewskiej-Cichońskiej 4D,
63-900 Rawicz

Wartość przedmiotu sporu: 80.520 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy pięćset dwadzieścia złotych).

POZEW

o stwierdzenie nieważności umowy Nr 32/2008 z dnia 28 kwietnia 2008 r. na pełnienie nadzoru budowlanego nad remontem mostu nr 01020469 na rzece Orli, w ciągu drogi powiatowej nr 5490P Pakosław-Białykał-gr. woj., w km 2+280, oraz nadzoru nad pracami związanymi z przeniesieniem wodociągu z mostu pod dno rzeki Orli, a także do pełnienia nadzoru nad robotami drogowymi w związku z budową dojazdu i zjazdu z mostu.

Działając na podstawie art. 146 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) wnoszę o:

- 1) **stwierdzenie nieważności umowy Nr 32/2008 z dnia 28 kwietnia 2008 r. na pełnienie nadzoru budowlanego nad remontem mostu nr 01020469 na rzece Orli, w ciągu drogi powiatowej nr 5490P Pakosław-Białykał-gr. woj., w km 2+280, oraz nadzoru nad pracami związanymi z przeniesieniem wodociągu z mostu pod dno rzeki Orli, a także do pełnienia nadzoru nad robotami drogowymi w związku z budową dojazdu i zjazdu z mostu, zawartej pomiędzy Powiatem Rawickim – Powiatowym Zarządem Dróg w Rawiczu jako zamawiającym a Biurem Projektowym Drogownictwa Rondo inż. Zdzisław Olejnik jako wykonawcą,**
- 2) **zasądzenie od pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,**
- 3) **rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powoda.**

UZASADNIENIE

I. Pozwany – Powiat Rawicki, reprezentowany przez Powiatowy Zarząd Dróg w Rawiczu, zwany dalej również „Zamawiającym”, obowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.).

II. Umową Nr 32/2008 z dnia 28 kwietnia 2008 r. Powiatowy Zarząd Dróg w Rawiczu udzielił Biuru Projektowemu Drogownictwa Rondo inż. Zdzisław Olejnik z siedzibą w Rawiczu zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru budowlanego nad remontem mostu nr 01020469 na rzece Orli, w ciągu drogi powiatowej nr 5490P Pakosław-Białykał-gr. woj., w km 2+280, oraz nadzoru nad pracami związanymi z przeniesieniem wodociągu z mostu pod dno rzeki Orli, a także do pełnienia nadzoru nad robotami drogowymi w związku z budową dojazdu i zjazdu z mostu.

(Dowód: kopia umowy nr 32/2008 z dnia 28 kwietnia 2008 r. – załącznik nr 2; oryginały dokumentu w posiadaniu pozwanych.)

Umowa powyższa została zawarta z wykonawcą wybranym w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę.

W skierowanym do Urzędu Zamówień Publicznych piśmie z dnia 3 grudnia 2008 r. Zamawiający wyjaśnił, iż „o powszechnym dostępie do wskazanej usługi przesądza fakt występowania na rynku wielu podmiotów oferujących wskazane usługi. Przedmiotowy nadzór jest typową i powtarzalną usługą w branży. Powiatowy Zarząd Dróg w Rawiczu wielokrotnie korzystał z usług różnych podmiotów wykonujących nadzór nad robotami drogowymi. Usługa taka jest świadczona powszechnie, w zbliżonych cenach. Znalezienie wykonawcy nie wiąże się z żadnymi trudnościami (...). Wszystkie podmioty występujące na rynku oferują ustalony standard jakościowy przedmiotowej usługi. Standard powyższy wyznaczają przepisy szczególne nakładające na usługodawców w zakresie nadzorów budowlanych obowiązek posiadania przygotowania zawodowego upoważniającego do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót, w adekwatnej do przedmiotu postępowania specjalności oraz zakresie. O jakość świadczonych usług dba również samorząd zawodowy Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Wskazane standardy jakościowe są w odniesieniu do tego rodzaju usług typowe, a także ze względu na swój charakter powtarzalne, a jedynym czynnikiem różnicującym może być cena (...). W zasadzie sprowadzają się one do wykonania ściśle określonych przepisami prawa, powszechnych w tego typu sprawach, usług nadzorczych (...). Zamawiający może skorzystać z trybu zapytania o cenę, jeśli wartość zamówienia nie przekracza 137.000 euro. W niniejszej sprawie wartość zamówienia to 17.280,96 euro, co wskazuje na fakt, że powyższy tryb zamówienia nie był wyłączony. Powiatowy Zarząd Dróg na etapie wyboru trybu postępowania stwierdził brak przepisów szczególnych wykluczających możliwość skorzystania ze wskazanego postępowania (...). Dodatkowo skorzystanie z trybu zapytania o cenę było podyktowane chęcią szybkiego i sprawnego zapewnienia nadzoru nad ważną ze względu na interes publiczny inwestycją. Skorzystanie z procedury przewidzianej w art. 69 ustawy (...) przy zamawianiu typowej i powszechnej usługi umożliwiło także ograniczenie nakładu pracy i kosztów organowi publicznemu w okresie wzmożonej pracy nad przygotowaniem inwestycji na kolejny rok”.

(Dowód: kopia pisma Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Rawiczu z dnia 3 grudnia 2008 r. – załącznik nr 3).

III. Zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, z przedstawionych powyżej okoliczności wynika, iż Zamawiający udzielił zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru budowlanego nad remontem mostu nr 01020469 na rzece Orli, w ciągu drogi powiatowej nr 5490P Pakosław-Białykał-gr. woj., w km 2+280, oraz nadzoru nad pracami związanymi z przeniesieniem wodociągu z mostu pod dno rzeki Orli, a także do pełnienia nadzoru nad robotami drogowymi w związku z budową dojazdu i zjazdu z mostu, z rażącym naruszeniem art. 10 ust. 2 w zw. z art. 70 ustawy, w przypadku owego zamówienia bowiem nie mamy do czynienia z usługami powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach jakościowych determinującymi wybór wykonawcy zamówienia, o których mowa w drugim z wymienionych przepisów.

Art. 10 ustawy określa zamknięty katalog trybów, w których może być udzielone zamówienie publiczne. Stosownie do ust. 1 wymienionego artykułu, podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Udzielenie zamówienia publicznego w innym trybie (w tym w szczególności – w myśl ust. 2 tego artykułu – zapytanie o cenę, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia oraz licytacja elektroniczna) możliwe jest tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Zarówno Sąd Najwyższy, jak i Naczelny Sąd Administracyjny (np. wyrok z dnia 11 września 2000 r., sygn. akt II S.A. 2074/00) wielokrotnie podkreślały, iż przepisy zezwalające na odstępianie od stosowania trybów podstawowych (tj. od trybów: przetargu nieograniczonego i przetargu ograniczonego) muszą być zawsze interpretowane ściśle, a lista przesłanek umożliwiających zastosowanie poszczególnych trybów jest zamknięta. W razie zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości co do spełnienia w konkretnym przypadku ustawowych przesłanek zastosowania trybu niekonkurencyjnego – w tym również trybu zapytania o cenę – bezwzględny prymat należy dać jednemu z trybów podstawowych.

Zgodnie z art. 70 ustawy, zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę tylko w razie kumulatywnego spełnienia trzech następujących przesłanek:

- 1) przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi,
- 2) zamówienie dotyczy dostaw lub usług powszechnie dostępnych, o ustalonych standardach jakościowych, przez co rozumieć należy dostawy lub usługi popularne i łatwo osiągalne, zaspokajające potrzeby wszystkich kategorii odbiorców publicznych i prywatnych, które oferuje się wszędzie zarówno na rynku lokalnym, jak i krajowym, nie wymagające specjalistycznej wiedzy zawężającej krąg potencjalnych wykonawców; do usług powszechnie dostępnych zaliczyć można m.in. usługi sprzątania pomieszczeń, mycia szyb, usługi żywienia, proste usługi poligraficzne itp.,

- 3) wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, tj. – w przypadku usług – jest mniejsza niż równowartość 133.000 euro (stosownie do § 1 pkt 1 lit. 1 obowiązującego w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, Dz. U. Nr 241, poz. 1762), tzn. 515.654,30 zł (zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, Dz. U. Nr 241, poz. 1763).

W przedmiotowej sprawie zostały spełnione jedynie pierwsza i trzecia z wymienionych powyżej przesłanek, gdyż usługi polegającej na pełnieniu nadzoru budowlanego w zakresie, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.), nie można zaliczyć do usług powszechnie dostępnych, o ustalonych standardach jakościowych w rozumieniu art. 70 ustawy.

Stosownie bowiem do art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, działalność obejmująca wykonywanie nadzoru inwestorskiego zalicza się do samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, związanych z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych. Funkcje takie, zgodnie z ust. 2 wymienionego artykułu, mogą być wykonywane wyłącznie przez osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwaną dalej "uprawnieniami budowlanymi", wydaną przez organ samorządu zawodowego, po zdaniu egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej (*vide* art. 12 ust. 3 ustawy Prawo budowlane). Osoby wykonujące wspomniane funkcje są odpowiedzialne za ich wykonanie zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość (art. 12 ust. 6 rzeczonyj ustawy).

W myśl art. 25 ustawy Prawo budowlane, do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy:

- 1) reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- 2) sprawdzanie jakości wykonywanych robót i wbudowanych wyrobów budowlanych, a w szczególności zapobieganie zastosowaniu wyrobów budowlanych wadliwych i niedopuszczonych do stosowania w budownictwie;
- 3) sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania;
- 4) potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

Ponadto inwestor może również powierzyć ustanowionemu przez siebie inspektorowi nadzoru sprawdzanie rozliczeń i innych świadczeń rzeczowych.

Powyższe oznacza, że usługa polegająca na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nie może zostać spełniona przez dowolnego wykonawcę, lecz wyłącznie przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane lub podmioty zatrudniające takie osoby.

Analogiczny pogląd zaprezentowała Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu w orzeczeniu z dnia 17 września 2007 r. (sygn. akt 0965-DB/94/07, publ. Biul. NDFP 2008/2/3, Lex nr 422737). Zdaniem Komisji, *usługa pełnienia roli inżyniera kontraktu nie posiada cech usługi standardowej (typowej) i z tego powodu nie może mieć charakteru usługi powszechnie dostępnej o ustalonych standardach jakościowych. W związku z powyższym udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie roli inżyniera Kontraktu zadania pod nazwą przebudowa drogi powiatowej w trybie zapytania o cenę jest niezgodne z przepisem art. 70 ustawy z 2004 r. Prawo zamówień publicznych.*

Zauważyć nadto należy, iż Zamawiający od wykonawców przedmiotowego zamówienia wymagał posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (pkt 5.2.2 specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia – siwz), jak również posiadanie wymaganych przepisami ustawy uprawnień (pkt 8.10.5 siwz). Nie budzi wątpliwości, iż warunki te mogła spełnić jedynie osoba posiadająca wymagane uprawnienia budowlane lub podmioty zatrudniające takie osoby.

(Dowód: kopia specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia – załącznik nr 4; oryginał dokumentu w posiadaniu Pozwanego Ad. 1.)

Brak jest również podstaw do uznania, iż usługa polegająca na pełnieniu nadzoru inwestorskiego posiada ustalone standardy jakościowe. Co prawda przepisy prawa budowlanego określają zadania i obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego, jednakże ich szczegółowy i konkretny zakres powinien być każdorazowo określany w umowie inwestora z inspektorem. Postanowienia takiej umowy powinny natomiast wynikać przede wszystkim z charakteru inwestycji, nad którą inspektor będzie sprawował nadzór.

Dla przykładu, umowa na pełnienie kompleksowego nadzoru nad robotami związanymi z przebudową drogi powiatowej, zawarta w postępowaniu o zamówienie publiczne, które stało się przedmiotem oceny Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu w przywołanym powyżej orzeczeniu z dnia 17 września 2007 r., stwierdziła m.in., iż „wymagane w nadzorze badania laboratoryjne wykonuje Wykonawca, poprzez Laboratorium Drogowe zaakceptowane przez Zamawiającego. Czynności te obejmują: pobieranie próbek, ich transport do laboratorium, wykonanie badań i niezwłoczne dostarczenie wyników do Zamawiającego”, a nadto, że „Inżynier wypełnia swoje obowiązki wydając polecenia, opinie, zgody, akceptacje i wnioski na piśmie wg ustalonych z Zamawiającym wzorem. Podejmuje i odpowiada za wszelkie decyzje, które dotyczą wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej w zakresie określonym w Warunkach Kontraktu (...), wyrażenia zgody na podzlecenie części Kontraktu (gdy podzlecenie dopuszczone jest w warunkach Kontraktu) podwykonawcy wskazanemu przez Wykonawcę (...), dokonywania analiz (...) itd.”.

Reasumując, argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego, mająca uzasadnić udzielenie przedmiotowego zamówienia w trybie zapytania o cenę, nie znajduje oparcia w art. 70 ustawy. Oznacza to, że Zamawiający zobligowany był do zastosowania przy udzielaniu owego zamówienia jednego z trybów podstawowych, wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy, tj. przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego.

Konsekwencją przeprowadzenia postępowania w trybie zapytania o cenę, w stanie faktycznym nie kwalifikowanym przez ustawę Prawo zamówień publicznych, jako uzasadniającym jego zastosowanie, jest nieważność zawartej po jego przeprowadzeniu umowy, stosownie do art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej „ustawą zmieniającą”. Powołana

norma uzależnia nieważność umowy od dokonania przez zamawiającego wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy. Nieważność umowy podyktowana jest zastosowaniem niedopuszczalnego w konkretnych okolicznościach trybu udzielenia zamówienia. Błędna decyzja podjęta przez zamawiającego w tej materii skutkuje rażącym naruszeniem przepisów określonych w ustawie (poprzez zastosowanie przepisów normujących postępowanie w trybie, nie znajdującym zastosowania w tych okolicznościach).

IV. Niezależnie od powyższego zauważyć należy, iż art. 40 ust. 2 oraz art. 48 ust. 1 ustawy nakładają na zamawiającego wszczynającego postępowanie o zamówienie publiczne w jednym z trybów podstawowych, tj. w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w sytuacji, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, tj. – w przypadku dostaw – jest mniejsza niż równowartość 133.000 euro (stosownie do § 1 pkt 1 lit. 1 obowiązującego w dacie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, Dz. U. Nr 241, poz. 1762), tzn. 515.654,30 zł (zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, Dz. U. Nr 241, poz. 1763).

W przedmiotowej sprawie wartość udzielanego zamówienia była mniejsza niż równowartość kwoty 133.000 euro, co oznacza, że obowiązkiem Zamawiającego było zamieszczenie ogłoszenia o tym zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Nie wywiązanie się z owego obowiązku, skutkuje nieważnością umowy o zamówienie publiczne, stosownie do art. 146 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy zmieniającej. Również z tego względu zatem przedmiotowa Nr 32/2008 z dnia 28 kwietnia 2008 r. jest nieważna.

V. Stosownie do art. 168 pkt 3 ustawy w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy zmieniającej, Prezes UZP w przypadku ujawnienia naruszenia przepisów tej ustawy może wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Ustawodawca przewidział zatem dla Prezesa UZP jako centralnego organu administracji rządowej właściwego w sprawach zamówień publicznych (art. 152 ust. 1 ustawy)

legitymację procesową czynną w zakresie wytaczania powództw o stwierdzenie nieważności umów w sprawach zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 154 pkt 11 ustawy, Prezes UZP czuwa nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień, a w szczególności dokonuje kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą. Przepis ten, w powiązaniu z art. 146 ust. 2 pkt 1 ustawy w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy zmieniającej, stanowi podstawę do wszczęcia procesu cywilnego o stwierdzenie nieważności umowy, której zawarcie nastąpiło w okolicznościach wskazanych enumeratywnie w art. 146 ust. 1 ustawy w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy zmieniającej. Prezes UZP posiada zatem podstawy procesowe i materialnoprawne do wszczęcia postępowania cywilnego, bez konieczności wykazywania się istnieniem interesu prawnego w rozumieniu art. 189 k.p.c. Prezes UZP działa jako *statio fisci* Skarbu Państwa, realizując funkcje władcze (*imperium*) Skarbu Państwa. Analogiczny pogląd zaprezentował Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 września 2009 r. (sygn. akt II CSK 104/09, niepubl.).

Z tych też względów Prezes UZP jest uprawniony do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności umowy Nr 32/2008 z dnia 28 kwietnia 2008 r. na pełnienie nadzoru budowlanego nad remontem mostu nr 01020469 na rzece Orli, w ciągu drogi powiatowej nr 5490P Pakosław-Białykał-gr. woj., w km 2+280, oraz nadzoru nad pracami związanymi z przeniesieniem wodociągu z mostu pod dno rzeki Orli, a także do pełnienia nadzoru nad robotami drogowymi w związku z budową dojazdu i zjazdu z mostu, zawartej między Powiatowym Zarządem Dróg w Rawiczu a Biurem Projektowym Drogownictwa Rondo inż. Zdzisław Olejnik z siedzibą w Rawiczu.

VI. Wartość przedmiotu sporu została ustalona na kwotę 80.520 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy pięćset dwadzieścia złotych), co odpowiada wartości brutto przedmiotu zamówienia, określonej w ust. 4 umowy Nr 32/2008 z dnia 28 kwietnia 2008 r.

Prezes UZP jako centralny organ administracji publicznej (*statio fisci* Skarbu Państwa) jest zwolniony na podstawie art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, z późn. zm.) z obowiązku uiszczania opłat.

Właściwość miejscową sądu uzasadnia siedziba Zamawiającego.

PREZES
Urzędu Zamówień Publicznych

Jacek Sadowy