

Warszawa, dnia 2015 r.

UZP/DKD/KND/27/14

### **Informacja o wyniku kontroli doraźnej**

#### **I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

**Zamawiający:** Miasto Skierniewice  
Rynek 1  
96-100 Skierniewice

**Rodzaj zamówienia:** usługa

**Przedmiot zamówienia:** „Wykonanie Studium przedinwestycyjnego w zakresie budowy obiektu uzdrowiskowo-rekreacyjnego w ramach tworzonego centrum uzdrowiskowego na Obszarze Ochrony Uzdrowiskowej Skierniewice-Maków”

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Wartość zamówienia:** 870 000,00 zł (205 922,03 euro)

**Data wszczęcia postępowania:** 25.02.2014 r.

**Wszczęcie kontroli:** na wniosek

#### **II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

1. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w rozdziale IX specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert wraz z ich wagami:

- cena 25%;
- ocena części technicznej oferty 75%.

Do oceny ofert posłużyć miał wskazany w rozdziale IX SIWZ wzór:

$$H=A*75%+(B*100/C)*25%$$

gdzie poszczególne symbole oznaczały odpowiednio:

H – końcowy wynik ocenianej oferty;

A – wynik części technicznej ocenianej oferty;

B – najwyższą cenę części finansowej spośród wszystkich ofert;

C – cenę części finansowej zaproponowaną w ocenianej ofercie.

W wyjaśnieniach udzielonych Urzędowi Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 18 listopada 2014 r. zamawiający przyznał, że do wzoru zamieszczonego w SIWZ wkraść się błąd, przez co wzór został zniekształcony i stał się mało czytelny. Ostatecznie do obliczenia wartości oferty miała posłużyć formuła:  $A*75\%+B*25\%$ .

Cena była ceną ryczałtową. Zamawiający wymagał podania w formularzu ofertowym ceny netto i brutto.

Z kolei w części technicznej oceniane były kompetencje, doświadczenie oraz osiągnięcia wykonawcy w równym stosunku, pozwalające zdobyć łącznie 1050 punktów. W rozdziale IX SIWZ zamawiający określił następujące zasady przyznawania punktów w ocenie części technicznej oferty:

a. „kompetencje oferenta”

- dane ogólne – 70 pkt

(oferenci muszą opisać rekomendowane dla przedsięwzięcia dane ogólne, które powinny zostać poddane analizie i ocenie; dane wymagane od strony publicznej);

- rynek – 70 pkt

(oferenci muszą opisać swoje podejście do analizy rynku i potencjalnych ocen oraz uzasadnić swoje przewidywania);

- koncepcja – 70 pkt

(oferenci muszą opisać swoją wizję rozwoju koncepcji i efekt prac koncepcyjnych);

- studium przedinwestycyjne – 70 pkt

(oferenci muszą opisać zawartość, strukturę i układ studium przedinwestycyjnego);

– rozwój projektu – 70 pkt

(oferenci muszą opisać swoje podejście i narzędzia metodologiczne do stworzenia struktury projektu i ukazać ścieżkę jego późniejszego rozwoju i realizacji).

b. „doświadczenie oferenta”

Oferenci muszą wykazać adekwatne doświadczenie przez wskazanie udzielonych, wykonanych i wykonywanych zleceń w poniższych zakresach oraz przedstawić referencje na żądanie zamawiającego:

– w obszarze współczesnych obiektów termalnych wellness spa – 70 pkt

(pod uwagę będą brane znaczące zlecenia w dziedzinie współczesnych ośrodków termalnych Wellness Spa; „Współczesny ośrodek termalny Wellness Spa” zgodnie z definicją koncepcji Ośrodka Wellness/komponentu Spa termalnego – 14 punktów za każde zlecenie, maksymalnie 5 zaliczonych zleceń);

– zrealizowane projekty wellness spa

(pod uwagę będą brane zlecenia usług doradczych i rozwoju faktycznie zrealizowanych „współczesnych ośrodków Wellness Spa”; „zrealizowany” oznacza wybudowany i oddany do użytkowania – maksymalnie 14 punktów za każdy projekt, maksymalnie 5 zaliczanych zleceń);

– dostęp do potencjalnych partnerów w realizacji

(pod uwagę brany będzie faktyczny dostęp do kluczowych partnerów w realizacji; „faktyczny dostęp” oznacza relacje biznesowe o charakterze ciągłym; „kluczowi partnerzy w realizacji” muszą posiadać umiejętności rozwoju i zarządzania projektem oraz budowy i/lub inwestowania – 0 punktów za brak kontaktów, 35 za okazjonalne kontakty, 70 za stały dostęp);

– przedsięwzięcia PPP o charakterze turystycznym – 70 pkt

(zlecenia doradztwa i rozwoju w projektach z branży turystycznej w trybie PPP będą brane pod uwagę, „tryb PPP” jest rozumiany jako współpraca strony publicznej i prywatnego partnera/ów w rozwoju projektu – za każde zlecenie 14 punktów, maksymalnie 5 zaliczanych zleceń);

– master planning w turystyce – 35 pkt

(będą brane pod uwagę zlecenia polegające na/składające się z tworzenia master planów dla projektów turystycznych – 7 punktów za każde zlecenie, maksymalnie 5 zaliczanych zleceń);

– project development – 35 pkt

(będą brane pod uwagę zlecenia rozwoju lub wspierania rozwoju znaczących przedsięwzięć w branży turystycznej – 7 punktów za każde zlecenie, maksymalnie 5 zaliczanych zleceń).

c. „osiągnięcia oferenta”

Za każde zlecenie rozwoju „ośrodka wellness”, zgodnie z definicją koncepcji, 35 punktów za każdy projekt, maksymalnie 10 zaliczanych projektów.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kryterium „ocena części technicznej oferty”, opisane przez zamawiającego w rozdziale IX SIWZ, odnosiło się do właściwości wykonawcy w zakresie wskazanym w punktach b i c.

Przedmiotem zamówienia było opracowanie studium przedinwestycyjnego projektu, które miało obejmować budowę obiektu uzdrowiskowo-rekreacyjnego uwzględniającego potrzeby realizacji niezbędnych elementów infrastruktury technicznej oraz zagospodarowania publicznych terenów zielonych. Opracowanie studium miało obejmować swoim zakresem przygotowanie strategii projektu oraz wstępnego planu operacyjnego, na które składać się miały w szczególności: analiza wewnętrznych i zewnętrznych uwarunkowań rozwoju przedsięwzięcia, analiza SWOT, wizje i cele projektu, proponowane powiązania przestrzenne i funkcjonalne, analiza popytu i ewentualnego programu sprzedaży, koncepcje projektowe oraz analiza finansowa.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ wskazany został kod CPV 71241000-9, tj. „studia wykonalności, usługi doradcze, analizy”, a zatem usługi o charakterze priorytetowym.

W wyjaśnieniach udzielonych w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu, w piśmie z dnia 23 maja 2014 r. zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia jest usługą o charakterze niepriorytetowym, a podany w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ kod CPV 71241000-9 został wpisany omyłkowo. Tym samym, zdaniem zamawiającego, spełnione zostały przesłanki określone w art. 5 ust. 1 ustawy Pzp, dopuszczające zastosowanie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Odnosząc się do powyższej kwestii, w wyniku analizy dokumentacji postępowania z uwzględnieniem wyjaśnień zamawiającego stwierdzono, iż zakres przedmiotowy

niniejszego zamówienia, opisany szczegółowo w rozdziale II SIWZ, wskazuje na zasadność kwalifikacji ww. świadczeń jako usług określonych kodem 71241000-9 – studia wykonalności, usługi doradcze i analizy lub 71242000-6 – przygotowanie przedsięwzięcia i projektu, oszacowanie kosztów, sklasyfikowanych w dziale 71000000-8 – usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i kontrolne Wspólnego Słownika Zamówień.

Konsekwencją realizacji zleconych przez zamawiającego usług jest bowiem uzyskanie niezależnej oceny oraz analizy potencjału technicznego, finansowanego i organizacyjnego projektu, które mają wesprzeć proces podejmowania decyzji o możliwości jego realizacji. Służyć temu ma obiektywne i racjonalne określenie mocnych i słabych stron projektu oraz możliwości i zagrożeń z nim związanych, zasobów niezbędnych do realizacji projektu oraz ocena szans jego powodzenia. Powyższe wskazuje zatem na analityczno-doradczy, związany z procesem inicjowania projektu, charakter świadczonych usług, co potwierdza zasadność ich klasyfikacji w ramach kategorii 71241000-9 lub 71242000-6 CPV.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż usługi będące przedmiotem niniejszego zamówienia mają charakter priorytetowy, jako wskazane w wykazie usług o charakterze priorytetowym, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz. U. z 2010 r. Nr 12, poz. 68). Tym samym zamawiający nie był uprawniony do ustalenia kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 1 ustawy Pzp, wyłączenie stosowania art. 91 ust. 3 ustawy Pzp możliwe jest jedynie w postępowaniach, których przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym. Tym samym, zamawiający określając kryterium oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy naruszył art. 91 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto należy zwrócić uwagę na nieprecyzyjny oraz subiektywny opis sposobu oceny ofert określony w odniesieniu do kryterium „ocena części technicznej oferty”, w szczególności w podkryterium „kompetencje oferenta”, oraz błędnie skonstruowany wzór służący do oceny ofert, który mógł skutkować naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co należy uznać za naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż z uwagi na zastosowanie w sposób nieuprawniony kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, niniejsze postępowanie winno być unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

2. Zamawiający dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazując, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał lub wykonuje jedną usługę zblizoną do przedmiotu zamówienia na rzecz podmiotu samorządowej administracji publicznej o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawca miał złożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W celu wykazania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca GRIT sp. z o.o. powołał się na doświadczenie firmy Oberer Consulting GmbH Wiedeń, załączając do oferty wykaz wykonanych usług, referencje oraz zobowiązanie ww. podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy realizacji przedmiotowego zamówienia.

Treść powyższego zobowiązania nie precyzuje jednak, czy firma Oberer Consulting GmbH Wiedeń zobowiązała się do wzięcia udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia oraz w jakim charakterze. W powyższym dokumencie wskazane bowiem zostało, iż Oberer Consulting GmbH Wiedeń „będzie służyć wykonawcy wsparciem merytorycznym, jeśli okaże się niezbędne podczas realizacji zamówienia”.

Powołując się na potencjał podmiotu trzeciego na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Zatem zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp

na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że będzie dysponował udostępnionymi mu przez podmiot trzeci zasobami. Ustawodawca nie narzucił formy oraz treści, jakie powinno mieć owo zobowiązanie. Może ono więc przybrać zarówno formę jednej z umów nazwanych, o których mowa w kodeksie cywilnym, umowy nienazwanej, jak również oświadczenia woli podmiotu trzeciego. Przy czym zawsze, niezależnie od tego, w jaki sposób oraz jakimi dokumentami wykonawca będzie udowadniał okoliczności dysponowania zasobami podmiotu trzeciego, treść ich powinna bezspornie i jednoznacznie wskazywać na zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, określać czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonane. W sytuacji zaś, gdy przedmiotem udostępnienia są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia – a do takich zasobów należy doświadczenie - taki dokument powinien zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, tj. wskazać jakie zasoby te podmioty udostępniają i na jakich zasadach.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę GRIT sp. z o.o. o uzupełnienie zobowiązania firmy Oberer Consulting GmbH Wiedeń, z którego wynikałoby realne udostępnienie potencjału ww. podmiotu w postaci wiedzy i doświadczenia.

Zaniechanie wezwania wykonawcy GRIT sp. z o.o. do uzupełnienia zobowiązania firmy Oberer Consulting GmbH Wiedeń, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

3. Mając na uwadze, iż zamawiający nie uznał za zasadne unieważnienia przedmiotowego postępowania wskazać należy, iż dokonany przez niego sposób oceny w ramach kryterium „ocena części technicznej oferty” był nieprawidłowy. Zamawiający dokonując oceny oferty wykonawcy GRIT sp. z o.o. w powyższym kryterium uwzględnił bowiem doświadczenie i osiągnięcia firmy Oberer Consulting GmbH Wiedeń. Niezależnie od nieprawidłowego uznania, że wykonawca wykazał, iż będzie dysponował potencjałem podmiotu trzeciego, co stwierdzono powyżej, należy wskazać, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił bowiem następujące kryteria oceny ofert wraz z ich wagami:

- cena 25%;
- ocena części technicznej oferty 75%.

W ramach kryterium „ocena części technicznej oferty” zamawiający oceniał m. in. doświadczenie oraz osiągnięcia wykonawcy.

Wykonawca GRIT sp. z o.o. w załączonych do oferty kartach oceny doświadczenia i osiągnięć całkowicie powołał się na potencjał firmy Oberer Consulting GmbH Wiedeń.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, iż zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (w brzmieniu obowiązującym w dacie przeprowadzenia niniejszego postępowania) wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Powyższy przepis został przez ustawodawcę potraktowany jako element mechanizmu służącego wykazywaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu - jest on bowiem umiejscowiony w Dziale II Postępowanie o udzielenie zamówienia, Rozdziale 1 Zamawiający i wykonawcy, a zatem w tej części ustawy, która dotyczy pojęcia wykonawcy oraz cech, jakie winien spełniać podmiot ubiegający się o zamówienie, to jest warunków udziału w postępowaniu.

Taka intencja wynika także z uzasadnienia do ustawy, mocą której przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp został wprowadzony (ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Dz. U. z 2009 r. Nr 206, poz. 1591): "Zwiększeniu konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia przez umożliwienie większej liczbie wykonawców wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu ma służyć przepis art. 26 ust. 2b nowelizacji, stanowiący wdrożenie postanowień art. 47 ust. 2 oraz art. 48 ust. 2 dyrektywy klasycznej, stosownie do którego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca będzie mógł polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia oraz zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków, przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie takich podmiotów".



Regułą jest, że pod pojęciem "wiedza i doświadczenie", w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, do którego sięga art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, nie można rozumieć możliwości przekazania wiedzy i doświadczenia np. poprzez proces szkoleniowy lub przekazanie know - how, instrukcji, pewnych wartości niematerialnych i prawnych, co nie wymagałoby uczestnictwa podmiotu udostępniającego. Poprzez szkolenie, czy otrzymywanie porad można bowiem nabyć wiedzę, a nie doświadczenie, które ze swojej istoty musi mieć walor weryfikacji wiedzy w praktycznej realizacji.

Zatem o ile można przyjąć teoretycznie, że możliwe jest - choćby w trybie procesu szkoleniowego - przekazanie wiedzy, a nawet pewnych, wybranych elementów praktyki, to jednak pojęcie "doświadczenia" jest znacząco szerszą kategorią pojęciową. I tak, ustawodawca w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp traktuje "wiedzę i doświadczenie" łącznie, przypisując je do wykonawcy.

Uzyskanie wiedzy i doświadczenia, za pomocą substytucyjnej formy określonej w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp dla celu spełnienia postawionego warunku udziału w postępowaniu, nie może być przenoszone na aspekty związane z oceną ofert w ramach kryterium „ocena części technicznej oferty”. Cudze realizacje zadań wykazywanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie mogą być traktowane jak własne.

Należy zwrócić uwagę, że celem oceny ofert w ramach kryteriów przyjętych przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu jest to, by wybrać realnie najkorzystniejszą ofertę, w tym aby zamówienia udzielić podmiotowi posiadającemu oceniany potencjał, czyli temu, który daną wiedzę i doświadczenie już posiadał, a nie takiemu, który będzie uczył się dopiero w trakcie wykonywania zamówienia.

Tym samym, niezależnie od nieprawidłowości wskazanych w punkcie 1 niniejszej informacji, stwierdzić należy, iż zamawiający stosując kryterium podmiotowe („ocena części technicznej oferty”), nie powinien był brać pod uwagę potencjału podmiotu trzeciego (Oberer Consulting GmbH Wiedeń), na który powołał się wykonawca GRIT Grupa Rozwoju Infrastruktury Turystycznej sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Należy mieć również na uwadze, że ww. wykonawca nie udowodnił zamawiającemu, że będzie dysponował ww. potencjałem na etapie realizacji zamówienia, co zostało wskazane w punkcie 2 niniejszej informacji.

Powyższe działanie zamawiającego polegające na nieuprawnionym skorzystaniu z przedstawionego w ofercie potencjału podmiotu trzeciego przy dokonywaniu jej oceny w ramach kryterium oceny ofert, naruszało art. 91 ust. 3 w związku z art. 26 ust. 2b i art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

4. W dniu 6 marca 2014 r. zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy GRIT sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz zamieścił powyższą informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie, podając cenę oraz całkowitą liczbę punktów przyznaną ww. ofercie, wynoszącą 1050 pkt. Zamawiający nie wskazał jednak punktacji przyznanej ofercie w każdym kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając m. in. punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Z kolei w myśl art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego informacji dotyczącej punktacji przyznanej ofercie wykonawcy GRIT sp. z o.o. w każdym kryterium oceny ofert stanowi zatem naruszenie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.

5. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została określona na kwotę 870 000,00 zł, co stanowi równowartość 205 922,03 euro. Jak zostało wskazane w punkcie 2 protokołu postępowania (druk ZP-PN), wartość zamówienia została ustalona w dniu 17 lutego 2014 r. na podstawie środków finansowych zabezpieczonych w Budżecie Miasta Skierniewice. Także w § 1 umowy zawartej z wykonawcą wskazano, iż przedmiotowe zamówienie jest finansowane ze środków na zadanie „Budowa infrastruktury w obrębie obszaru ochrony uzdrowiskowej”. W budżecie Miasta Skierniewice na rok 2014, wartość planowanych nakładów na realizację inwestycji w zakresie budowy infrastruktury przewidziana została na kwotę 1 185 000,00 zł. Jednocześnie, w wyjaśnieniach udzielonych Urzędowi Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 18 listopada 2014 r. zamawiający

potwierdził, iż „wartość przedmiotowego zamówienia została ustalona na podstawie środków finansowych zabezpieczonych w budżecie Miasta Skierniewice (kwota 1.185.000 zł brutto) z uwzględnieniem wartości progowej wynikającej z art. 11 ust. 8 Pzp, tj. w przypadku usług kwoty 207.000 euro netto (kurs euro 4,2249 zł – po przeliczeniu 874.554,30 zł netto). W wyniku zaokrąglenia do pełnych dziesiątek tysięcy złotych w dół uzyskano kwotę 870.000 zł netto”.

Należy wskazać, iż podstawą ustalenia wartości zamówienia, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jednocześnie, w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

Należy podkreślić, iż prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia ma zasadnicze znaczenie dla właściwego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bowiem przekroczenie przez szacunkową wartość zamówienia określonych ustawowo wartości progowych wiąże się z obowiązkiem stosowania procedur udzielania zamówień określonych w ustawie lub koniecznością zastosowania bardziej rygorystycznych przepisów ustawy Pzp.

Sposób oszacowania wartości przedmiotowego zamówienia może wskazywać na zniżenie przez zamawiającego wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, właściwych dla udzielania zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Jak bowiem wskazał zamawiający w wyjaśnieniach, ustalając wartość zamówienia opierał się wyłącznie na wielkości środków finansowych zabezpieczonych na realizację zadania w wysokości 1 185 000,00 zł, co stanowiło kwotę 963 414,63 zł netto (228 032,53 euro), która to kwota przekraczała próg wskazany w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, obligujący zamawiającego do publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zastosowania bardziej rygorystycznych procedur. Jednocześnie sam zamawiający wskazuje, iż obniżenie ww. kwoty miało na celu nie przekroczenie progu wynikającego z przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż zamawiający naruszył art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, bowiem wskutek niestarannego oszacowania wartości przedmiotowego zamówienia, zaniechał stosowania przepisów ustawy Pzp przewidzianych dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).