

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 kwietnia 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 kwietnia 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego - Skarb Państwa – Sąd Okręgowy Warszawa-Praga z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Wykonanie usługi płukania i osuszania instalacji klimatyzacji VRF wraz z wymianą sprężarek, montażem zaworów i filtrów oraz wymianą czynnika chłodzącego w siedzibie zamawiającego**” (publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 marca 2020r. nr 527750-N-2020),

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa – Sąd Okręgowy dla Warszawy - Pragi z siedzibą w Warszawie wniósł o uchylenie - na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), dalej jako „ustawa” – zakazu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Wykonanie usługi płukania i osuszania instalacji klimatyzacji VRF wraz z wymianą sprężarek, montażem zaworów i filtrów oraz wymianą czynnika chłodzącego w siedzibie zamawiającego”. Jednocześnie zamawiający zawniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- a. pisma zamawiającego z 9 kwietnia 2020 r. (omyłkowa data 24 marca 2020 r.) wraz z potwierdzeniem przesłania pisma z dnia 9 kwietnia 2020 r.

- b. pisma Odwołującego z 9 kwietnia 2020 r.;
- c. obwieszczenia Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 28 listopada 2019 r.;
- d. pisma z dnia 15 stycznia 2020 r.;
- e. pisma z dnia 20 stycznia 2020 r.;
- f. pisma z dnia 29 stycznia 2020 r.;
- g. pisma z dnia 10 lutego 2020 r.;
- h. pisma z dnia 3 marca 2020 r.;
- i. pisma z dnia 5 marca 2020 r.;
- j. pisma z dnia 5 marca 2020 r.;
- k. pisma z dnia 5 marca 2020 r.;
- l. pisma z dnia 9 marca 2020 r.;
- m. pisma z dnia 9 marca 2020 r.;
- n. pisma z dnia 9 marca 2020 r.;
- o. pisma z dnia 16 marca 2020r.;
- p. opinii specjalisty ds. BHP z dnia 6 kwietnia 2020 r.;
- q. pisma z dnia 16 kwietnia 2020 r.;
- r. pisma z dnia 16 kwietnia 2020 r.;
- s. protokołów z pomiaru temperatury i wilgotności z okresu od dnia 3 marca 2020 r. do dnia 23 kwietnia 2020 r. — szt. 18.

ad. a-b: na fakt wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień co do ceny przedstawionej w ofercie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy oraz niepodołania przez odwołującego obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiego kosztu, o czym mowa w art. 90 ust. 2 ustawy

ad. d — s: pisma dotyczące niewłaściwych temperatur w pomieszczeniach użytku publicznego Sądu Okręgowego Warszawa — Praga w Warszawie, jak i w części przeznaczonej dla pracowników bez użycia systemu klimatyzacji wraz dokumentacją pomiaru temperatury.

ad. c: obwieszczenia Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa — Praga w Warszawie z dnia 28 listopada 2019 roku na fakt zmiany siedziby sądu w związku z zakończeniem przez Sąd Okręgowy w Warszawie inwestycji budowlanej przy ul. Poligonowej 3 w Warszawie i oddaniem budynku do użytkowania na cele sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Okręgowy Warszawa — Praga w Warszawie.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku odnosząc się do przesłanek wymaganych art. 183 ust.2 ustawy Pzp wskazał na następujące okoliczności:

W pierwszej kolejności zamawiający wskazał na okoliczności związane z wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2020r. odwołaniem wykonawcy R. Ch. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Refleks Chłodnictwo R.Ch. Zamawiający wskazał, że wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 724.375,66 zł wraz z należnym podatkiem VAT. Otwarcie złożonych ofert nastąpiło 9 kwietnia 2020 r., podczas którego okazało się, że cena brutto wykonania zamówienia przedstawiona w ofercie odwołującego wyniosła 410.000,00 zł, podczas gdy wartość oferty najkorzystniejszej złożonej w niniejszym postępowaniu opiewała na kwotę brutto 658.050,00 zł. Cena całkowita oferty odwołującego była niższa o więcej niż 30 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, więc stosownie do przepisu art. 90 ust. 1a pkt 1 w zw. z 90 ust. 1 ustawy zamawiający pismem z 9 kwietnia 2020 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie pismem z 9 kwietnia 2020 r. odwołujący wskazał, że oferowana przez niego cena nie jest ceną najniższą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej wysokość wynika z długiego stażu prowadzenia działalności w zakresie zamawianych usług, co umożliwia wynegocjowanie dogodnych cen na wymianę podzespołów. Ponadto odwołujący w preferencyjnej cenie może pozyskać czynnik chłodniczy, a prace wykonywane będą przy wykorzystaniu kadr, którymi sam dysponuje. Zamawiający podkreślił, że odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na swoje twierdzenia, do czego jest zobowiązany na podstawie art. 90 ust. 1 in fine ustawy, więc zamawiający uznał, że odwołujący nie podał ciężarowi udowodnienia, że oferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, na co wskazuje art. 90 ust. 2 ustawy, co w konsekwencji skutkowało odrzuceniem oferty. Odwołujący dopiero w złożonym do Izby odwołaniu wskazał szczegółowy kosztorys wykonania zamówienia (który budzi poważne wątpliwości zamawiającego). Zdaniem zamawiającego ww. lakoniczne wyjaśnienia, które nie zostały dodatkowo poparte żadnymi dowodami są niewystarczające do uznania, że ceny zaoferowane za realizację zamówienia są realne i dają możliwość wykonywania przedmiotu zamówienia w sposób rzetelny. Wykonawca winien był udowodnić, w sposób niebudzący wątpliwości zamawiającego, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Takie stanowisko przedstawił SO w Warszawie w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r. (V Ca 2214/06). Także KIO wielokrotnie podnosiła, że Wykonawca winien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny (wyrok z dnia 13 grudnia 2008 r. KIO/UZP 1443/08, wyrok z dnia 28 stycznia 2010 r. KIO/UZP 1746/09).

Dowód: pismo zamawiającego z 9 kwietnia 2020 r. oraz pismo odwołującego z 9 kwietnia 2020 r.

Odwołujący w dniu 21 kwietnia 2020 r. złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zaskarżył czynność zamawiającego odrzucenia oferty oraz wyboru

oferty innej, domagając się m.in. unieważnienia tego wyboru i rozstrzygnięcia co do istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stosownie do przepisu art. 183 ust. 1 ustawy złożenie odwołania skutkuje uniemożliwieniem zawarcia przez zamawiającego umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający przechodząc do uzasadnienia wniosku wskazał, że jest sądem powszechnym. Stosownie do art. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj.: Dz. U. z 2020 r. poz. 365 ze zm.) sądy powszechne sprawują wymiar sprawiedliwości w zakresie nienależącym do sądów administracyjnych, sądów wojskowych oraz Sądu Najwyższego, ponadto również inne zadania z zakresu ochrony prawnej, powierzone w drodze ustaw lub przez wiążące Rzeczpospolitą Polską prawo międzynarodowe lub prawo stanowione przez organizację międzynarodową, jeżeli z wiążącej Rzeczpospolitą Polską umowy ją konstytuującej wynika, że jest ono stosowane bezpośrednio. Jak wynika natomiast z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP z 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. To samo wynika z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego: za interes publiczny należy uznawać wszelkie działania realizowane przez jednostki w interesie ogółu, związane m.in. z zapewnieniem bezpieczeństwa publicznego (por. uchw. z 12.03.1997 r., W 8/96, OTK 1997/1, poz. 15).

Co w ocenie zamawiającego powoduje, że sąd realizuje zadania związane z realizacją interesu publicznego, takie jak sprawowanie wymiaru sprawiedliwości i udzielanie ochrony prawnej, niebędącej działaniem z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Nawet w obecnym okresie wprowadzenia stanu epidemii na terytorium RP sąd ma obowiązek rozstrzygać sprawy pilne, na co wskazuje przepis art. 14a ust. 4 i 5 w zw. z art. 15zss ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 ze zm.). Sprawy te charakteryzują się znaczną doniosłością społeczną, bowiem rozstrzygają sprawy niezwykle istotne dla interesu praw jednostki, takie jak jej wolność czy zdrowie, są to bowiem m.in. sprawy z zakresu zastosowania, przedłużenia, zmiany i uchylenia tymczasowego aresztowania, dot. zastosowania środka zabezpieczającego, sprawy o odebranie osoby podlegającej władzy

rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką, czy też w przedmiocie nakazania przez sąd opuszczenia mieszkania przez członka rodziny wspólnie zajmującego mieszkanie, który swoim zachowaniem polegającym na stosowaniu przemocy w rodzinie czyni szczególnie uciążliwym wspólne zamieszkiwanie.

W ocenie zamawiającego nie zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego może zagrozić interesowi publicznemu w ten sposób, że uniemożliwi rozpoznawanie spraw sądowych. Konsekwencją takiego stanu rzeczy może być również spowodowanie przewlekłości w postępowaniach, co z kolei skutkuje odpowiedzialnością odszkodowawczą Skarbu Państwa na podstawie art. 12 ust. 4 oraz art. 15 i art. 16 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.).

Zamawiający wyjaśnił, że budynek, będący siedzibą zamawiającego został zagospodarowany przez Sąd Okręgowy Warszawa — Praga w Warszawie dopiero jesienią 2019 r. Pomimo wykonanego remontu urządzenia klimatyzacji wciąż nie działają sprawnie. Charakterystyka budynku, duża ilość powierzchni przeszklonych, jak również brak możliwości otwierania okien w przeważającej części pomieszczeń zajmowanych przez pracowników, jak również wykorzystywanych jako sale rozpraw uniemożliwia zapewnienie właściwej temperatury bez wykorzystania systemu klimatyzacji, który obecnie nie może zostać uruchomiony. Z uwagi na obecną porę roku, jak również nadchodzące lato a wraz z nim wysokie temperatury istnieje zasadna obawa co do możliwości funkcjonowania sądu. Obecnie (wczesna wiosna) użytkowanie budynku jest możliwe przy pozostawianiu otwartych i zablokowanych drzwi wejściowych i na drogach komunikacyjnych, wyłazłów rewizyjnych na dach budynku i odblokowaniu oraz otwieraniu (uchylaniu) części okien wbrew przepisom warunków technicznych z dolnymi ich krawędziami poniżej 0,85 m od podłogi (groźba wypadnięcia), co zapewnia minimalną wymianę powietrza i obniżenie temperatury w pomieszczeniach. Jeśli temperatura w pomieszczeniach będzie znacząco wysoka, a obecnie porą wiosenną kształtuje się już na poziomie ok. 25 — 28 stopni Celsjusza, to zamawiający będzie zmuszony zwolnić pracowników z obowiązku wykonywania pracy.

Zamawiający wskazał, że po zniesieniu stanu epidemii i przywróceniu normalnego funkcjonowania instytucji publicznych (co prawdopodobnie będzie miało miejsce w okresie znacznego ocieplenia) sąd będzie zmuszony rozpoznawać więcej spraw, którym obecnie nie może zostać nadany prawidłowy bieg. Ponadto, jak wynika z wypowiedzi Ministra Zdrowia, również w okresie letnim będzie obowiązywał nakaz używania maseczek ochronnych, który dotyczy także pracowników zamawiającego. W takim stanie rzeczy zapewnienie właściwej temperatury jest warunkiem koniecznym dla umożliwienia prawidłowego funkcjonowania Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie.

Zamawiający uważa za konieczne sprawne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonanie usługi. Jak wynika bowiem z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej przesłanką relewantną uchylenia zakazu zawarcia umowy jest również czas realizacji zamówienia, kiedy znaczne opóźnienie wynikające z konieczności rozpatrzenia odwołania zagraża interesu publicznemu (por. post. KIO z 2.09.2010 r., KIO/W 83/10). Nie bez znaczenia dla zamawiającego jest również fakt, że sposób przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, wysokość oferowanej przez odwołującego ceny oraz nieprzedstawienie przez niego dowodów w trybie art. 90 ust. 1 ustawy na fakt, że cena nie jest rażąco niska uzasadnia twierdzenie, że odwołanie zostanie oddalone.

Dowód: obwieszczenie Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa — Praga w Warszawie z dnia 28 listopada 2019 roku, oraz dokumentacja, o której mowa w pkt. c niniejszego wniosku.

Zamawiający podkreślił, że biorąc pod uwagę wskazane okoliczności nie zawarcie przez zamawiającego umowy godzi w interes publiczny, jakim jest realizowanie przez Sąd zadań z zakresu ochrony prawnej i wymiaru sprawiedliwości, przewyższa w tym zakresie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto nie podpisanie umowy na wykonanie powyższych usług, przez czas niezbędny na rozpatrzenie sprawy przez Izbę w konsekwencji może skutkować koniecznością wyłączenia budynku z eksploatacji ze względu na wystąpienie w jego pomieszczeniach temperatur powyżej 30 stopni Celsjusza zagrażających życiu oraz zdrowiu pracowników i interesantów, a więc w konsekwencji braku możliwości sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez zamawiającego.

Na podstawie przedstawionych dowodów Izba oraz w oparciu o ustalenia poczynione z urzędu poczyniła następujące ustalenia:

Z pisma zamawiającego z 9 kwietnia 2020 r. (omyłkowa data 24 marca 2020r.) wraz z potwierdzeniem przesłania pisma z dnia 9 kwietnia 2020 r. wynika, że wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny rażąco niskiej.

Z pisma Odwołującego z 9 kwietnia 2020 r.; wynika, że złożył wyjaśnienia wskazujące na 22 letnie doświadczenie oraz posiadany potencjał kadrowy oraz fakt, że firma Prozon odkupi czynnik przeznaczony do utylizacji za cenę 26 000zł.

Z obwieszczenia Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 28 listopada 2019 r. wynika sposób reprezentacji zamawiającego.

Z pisma z dnia 15 stycznia 2020 r. wynika wniosek pracowników V Wydział Karnego o umożliwienie otwierania okien w pokojach biurowych i salach rozpraw, gdyż pracownicy odczuwają dyskomfort, bóle i zawroty głowy, spadek koncentracji i alergię.

Z pisma z dnia 20 stycznia 2020 r. wynika fakt przekazania pisma z dnia 15 stycznia 2020r.

Z pisma z dnia 29 stycznia 2020 r. wynika, że istnieje możliwość otwarcia jedynie okien uchylnych do wewnątrz, nie ma możliwości otwarcia innych okien z uwagi na wymogi bezpieczeństwa. W III kwartale 2019r. wykonano kontrolę i stwierdzono poprawność działania wentylacji mechanicznej. W dniu 16 stycznia 2020r. przeprowadzono kompleksową diagnostykę systemu klimatyzacji i stwierdzono, że układy pracują w trybie awaryjnym. W dniach 27-28 stycznia 2020r. wykonano pomiary temperatury i wilgotności w wyniosły one 23-25,5°C oraz 41-46% w części sal i pomieszczeń klimatyzacja była wyłączona.

Z pisma z dnia 10 lutego 2020 r. wynika prośba o przekazanie pisma z 6 lutego 2020r. Z pisma z 6 lutego 2020r. pochodzącego od pracowników VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wynika, że w pomieszczeniach tego Wydziału nie działa wentylacja, brak jest dostępu świeżego powietrza, występują wysokie temperatury oraz niewystarczająca wilgotność. W salach rozpraw temperatura wynosiła 26-27°C. Stwierdzono, że każdy pracownik odczuwa negatywny wpływ warunków pracy, które powodują obniżoną koncentrację, bóle głowy, suchość błon śluzowych, senność. Wystąpiło także złe samopoczucie świadka i pełnomocnika jednej ze stron. Pismo zawiera wniosek o umożliwienie otwierania okien, zwłaszcza, że w dniu 31 stycznia 2020r. sala konferencyjna była skutecznie przewietrzona. Zawnioskowano także o udostępnienie dokumentów kontroli przeprowadzonej w pomieszczeniach VII Wydziału, przeprowadzenie pomiarów tlenu/dwutlenku węgla, rozważenie możliwości zakupu nawilżaczy powietrza.

Z pisma z dnia 3 marca 2020 r. wynika prośba o zamontowanie klamki i umożliwienie otwierania okna, a sama wentylacja działa zbyt głośno i trudno ustawić właściwą temperaturę.

Z pisma z dnia 5 marca 2020 r. wynika prośba o naprawę klimatyzacji, gdyż temperatura dochodzi do 30°C, co powoduje złe samopoczucie, ospałość, szybsze zmęczenie, a po 8 godzinach pracy uczucie niedotlenienia. Wietrzenie za pomocą uchylnych okien nie przynosi rezultatu.

Z pisma z dnia 5 marca 2020 r. wynika przekazanie pisma pracowników.

Z pisma z dnia 5 marca 2020 r. wynika prośba pracowników VII Wydziału o jak najszybsze rozwiązanie problemu klimatyzacji, gdy z temperatura dochodzi do 30°C.

Z pisma z dnia 9 marca 2020 r. wynika, że zadanie inwestycyjne zakończone zostało w dniu 4 lipca 2019 r. otrzymaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie obiektu i przedmiot umowy pomimo protestów, uwag i zastrzeżeń został odebrany przez zamawiającego od Wykonawcy przebudowy z licznymi wadami i usterkami, m.in.:

- 1) nie uruchomionymi 26 szt. agregatami YORK odpowiedzialnymi za schładzanie i podgrzewanie powietrza i wadliwie funkcjonującym systemem jego nawilżania — osuszania w systemie wentylacji budynku,

- 2) nie funkcjonującymi 7 układami klimatyzacji VRF (na 24 istniejące) i przeszło 60 szt. niesprawnymi jednostkami wewnętrznymi — łącznie odpowiedzialnymi za klimatyzację w 113 pomieszczeniach sądu oraz wadliwie funkcjonującymi w części pozostałych układów.
- 3) wadliwie zaprojektowaną i wykonaną lokalizacją klimatyzatorów „Split” w podpiwniczeniu budynku odpowiedzialnych m.in. za klimatyzację serwerowni przyłącza telekomunikacyjnego budynku (niemożliwe do odprowadzenia ciepło generowane przez klimatyzatory powodowało wzrost temperatury powyżej 40°C grożące uszkodzeniem urządzeń serwerowni),
- 4) wadliwie funkcjonującym chłodzeniem trzech agregatów klimatyzacji precyzyjnej „Swegon” (urządzenia o łącznej mocy prawie 100 kW generują niemożliwe do odprowadzenia ciepło powodujące wzrost temperatury w części garażu powyżej 40°C) odpowiedzialnych za klimatyzację archiwów.

W tym stanie rzeczy, ze względu na występujące w sierpniu 2019 r. temperatury przekraczające 30°C priorytetem było pilne i natychmiastowe uruchomienie systemu wentylacji i klimatyzacji budynku w niezbędnym zakresie, zapewniającym minimalne, akceptowalne warunki umożliwiające przebywanie w nim ludzi. Zostało zleconych i wykonanych szereg prac, tylko w zakresie systemów wentylacji i klimatyzacji o wartości prawie 600 tys. zł. Aktualnie na ukończeniu realizowane jest zlecenie na kompleksową diagnostykę stanu technicznego systemu klimatyzacji budynku, która ma niezbędny zakres i wartość płac doprowadzających system do pełnej sprawności, ponieważ doraźnie prace dotychczas zrealizowane w awaryjnym są bezefektywne. Poinformowano, że dokłada się wszelkich starań, aby stan techniczny infrastruktury budynku, a w szczególności systemów wentylacji i klimatyzacji, doprowadzić jak najszybciej do pełnej sprawności. Również przy realizacji niewątpliwie tych najpilniejszych zadań z zakresu zapewnienia sprawności systemom wentylacji i klimatyzacji budynku obowiązują wymogi formalno—techniczne, tj. m.in. prawo zamówień publicznych, wymogi techniczne zleconych prac np. dwa postępowania przetargowe na diagnostykę klimatyzacji nie były możliwe do rozstrzygnięcia, a doraźna wymiana uszkodzonych urządzeń w systemach nie jest skuteczna bez uprzedniego płukania, sprawdzenia szczelności układów i wymiany nich zanieczyszczonego czynnika chłodniczego i oleju smarnego sprężarek.

Z pisma z dnia 9 marca 2020 r. wynika, że dotychczasowe próby nie przyniosły rezultatu, a temperatura w pomieszczeniach asystentów przekroczyła 30°C

Z pisma z dnia 9 marca 2020 r. do pracowników VII Wydziału wynika, że zgodnie z treścią punktu 11.1. Załącznika do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz.U.1998.148.973) Wilgotność względna powietrza w

pomieszczeniach przeznaczonych do pracy z monitorami ekranowymi nie powinna być mniejsza niż 40%. W okresie luty-marzec br. dokonano pomiarów wilgotności w pomieszczeniach VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, która wynosiła 42-45 %.

Zgodnie z postanowieniami norm PN -83/B-03430 oraz PN-83/B-03430/ Az3:2000 W klimatyzowanych oraz wentylowanych pomieszczeniach o nie otwieranych oknach strumień objętości powietrza wentylacyjnego powinien wynosić 30 m³/h dla każdej przebywającej osoby. W okresie luty-marzec dokonano pomiarów w pomieszczeniach VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, z których wynika, iż: w pokojach sędziów (dwu i jednoosobowe) nawiew wynosił 110-118 m³/h, — w pokojach asystentów (trzyosobowe) nawiew wynosił 80 m³/h – zmieniono nastawienie na 120m³/h

- w pokojach urzędników:

- Kierownik i Zastępca nawiew wynosił 70 m³/h,

- Sekretariat Wydziału (3036 - trzyosobowy) nawiew wynosił 90 m³/h – nie zmieniono, albowiem pracownikom przebywającym w tym pomieszczeniu odpowiadają warunki pracy,

- Sekretariat Wydziału (3045 - pięćosobowy) - nawiew łącznie wynosił 185 m³/h - zmieniono nastawienie na 240 m³/h,

- Sekretariat Wydziału (3043 - trzyosobowy) - nawiew wynosił 82 m³/h zmieniono nastawienie na 120 m³/h,

- Sekretariat Wydziału (3041 - trzyosobowy) - nawiew wynosił 93 m³/h zmieniono nastawienie na 120 m³/h.

- w salach rozpraw:

- wilgotność "nosila 43%-55%,

- sala 0001 - nawiew łącznie wynosił 530 m³/h,

- sala 0003 - nawiew łącznie wynosił 698 m³/h,

- sala 0005 — nawiew łącznie wynosił 604 m³/h,

- sala 0009 - nawiew łącznie wynosił 407 m³/h

Urządzenie do pomiaru zawartości tlenu/ dwutlenku węgla zostało zamówione.

Kserokopię zaleceń wydanych przez Państwową Inspekcję Pracy po przeprowadzonej kontroli 150272-53-K055-Pt/19 z dnia 22 listopada 2019 roku w załączeniu.

Istnieje możliwość otwierania jedynie okien uchylnych do wewnątrz do pomieszczenia mimo, że są na wysokości ok. 0,4 m. Pozostałe okna są na wysokości ok. 0,4 m, otwierają się na zewnątrz i ze względów bezpieczeństwa zostały na stałe zamknięte, albowiem nie spełniają wymogów określonych w par. 301 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Obecnie trwa diagnostyka układów klimatyzacji i po jej zakończeniu zostaną podjęte kolejne decyzje.

Z pisma z dnia 16 marca 2020r. do pracowników III Wydziału Cywilnego wynika, że zgodnie z postanowieniami norm PN-83/B-03430 oraz PN-83/B-03430/ Az3:2000 W klimatyzowanych oraz wentylowanych pomieszczeniach o nie otwieranych oknach strumień objętości powietrza wentylacyjnego powinien wynosić 30 m³/h dla każdej przebywającej osoby. W marcu br. dokonano pomiaru wydajności wentylacji w pokoju nr 3013, z którego wynika, iż nawiew wynosił 60 m³/h, a w celu zwiększenia dopływu powietrza zmieniono nastawienie nawiewu na 90 m³/h. Istnieje możliwość otwierania jedynie okien uchylnych do wewnątrz pomieszczenia mimo, że są na wysokości ok. 0,4 m. W znacznej mierze podano te same informacje, co w piśmie do pracowników VII Wydziału, a nadto podano, że w marcu br. dokonano pomiaru wilgotności w pokoju nr 3013, która wynosiła 43%.

Z opinii specjalisty ds. BHP z dnia 6 kwietnia 2020 r. wynika, że w związku z wysokimi temperaturami spowodowanymi niesprawnym systemem klimatyzacji i wentylacji w budynku Sądu przy ul. Poligonowej w Warszawie istnieje potrzeba podjęcia skutecznych działań zmierzających do zapewnienia zatrudnionym tam pracownikom warunków pracy odpowiadających wymogom bhp. Od dnia przeprowadzki do budynku przy ul. Poligonowej temperatura w wielu pomieszczeniach pracy, bez względu na warunki atmosferyczne występujące na zewnątrz, znacznie przewyższa normy komfortu termicznego dla pracowników administracyjnobiurowych, która powinna mieścić się w przedziale 21-23 stopnie Celsjusza. W przypadku istotnych przekroczeń, zwłaszcza w razie braku cyrkulacji powietrza, wykonywanie pracy staje się nie tyle utrudnione, co wręcz niemożliwe.

Praca w podwyższonej temperaturze nie jest obojętna dla ludzkiego organizmu, a tym samym może mieć negatywny wpływ na zdrowie pracownika. Zbyt wysoka temperatura negatywnie wpływa na obciążenie ośrodkowego układu nerwowego, mając tym samym wpływ na złe samopoczucie oraz zmniejszenie wydolności fizycznej i psychicznej (nawet przy wykonywaniu lekkich prac). U osób narażony przez dłuższy czas na działania wysokiej temperatury obserwuje się trudności w koncentracji uwagi (pracownik popełnia więcej błędów), a także upośledzenie zdolności do wykonywania czynności wymagających zręczności i precyzji.

Przy pracy wykonywanej w temperaturze około 35 stopni Celsjusza (którą również odnotowano w pomieszczeniach) występują zaburzenia gospodarki wodnej i elektrolitowej, znaczne obciążenie pracy serca i układu krążenia, a także silne zmęczenie.

Z pisma z dnia 16 kwietnia 2020 r. wynika, że pomiary temperatury i wilgotności mają charakter działań pozornych, konieczne jest wyrażenie zgody na otwieranie okien, zwłaszcza, że w dobie pandemii zalecane jest częste wietrzenie pomieszczeń.

Z pisma z dnia 16 kwietnia 2020 r. wynika czasowa zgoda na otwieranie okien, do czasu naprawy klimatyzacji.

Z protokołów z pomiaru temperatury i wilgotności z okresu od dnia 3 marca 2020 r. do dnia 23 kwietnia 2020 r. — szt. 18 wynika, że prowadzono systematyczne pomiary temperatury i wilgotności w 16 pomieszczeniach i wynika z nich, że temperatury w tych pomieszczeniach w ramach 18 pomiarów wahały się od 25 do 29 °C - w dniach 9 kwietnia i 23 kwietnia temperatura w kilku pomieszczeniach wyniosła 30°C, zaś wilgotność powietrza mieściła się w przedziale 41-48%.

Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający poza ceną i okresem gwarancji jako jedno z kryteriów oceny ofert ustanowił termin wykonania zamówienia o wadze 30. Wskazał, że najwyższą liczbę punktów w tym kryterium przyzna za wykonanie zamówienia w terminie 45 dni od daty podpisania protokołu wprowadzenia na obiekt, 20 pkt. za wykonanie w terminie 50 dni, 10 pkt. za wykonanie w terminie 55 dni, 0 pkt. za wykonanie w terminie 60 dni. Wskazanie terminów wykraczających poza termin najkrótszy i najdłuższy miało skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób:

W celu właściwego wykonania usługi Wykonawca zobowiązany jest do:

1. Opróżnienia 24 układów instalacji klimatyzacji VRF z czynnika R410A wraz z utylizacją – ok. 1300 kg.
2. Płukania 25 układów instalacji klimatyzacji VRF metodą zalewową czynnikiem chłodniczym – odpowiednim, do przeprowadzenia takiej czynności, urządzeniem.
3. Usunięcia usterek wskazanych w tabeli poniżej.
4. Montażu zaworów odcinających na linii cieczowej wraz z wkładem filtra o charakterystyce osuszająco-odkwaszającej:
 - a. zawór cieczowy – 48 szt.;
 - b. filtr wymienny skręcany – 48 szt.;
 - c. króćce pomiarowe przed i za filtrem.
5. Wymiany 8 szt. sprężarek w jednostkach zewnętrznych w układach:
 - a. PK7A (adres chłodniczy 8):
 - AJY126UBTF/T000007 – sprężarka nr 1;
 - AJY126LBTF/T000640 – sprężarka nr 1 (inwerter) oraz 2 i 3.
 - b. PK9A (adres chłodniczy 11):
 - AJY126LBTF/T000660 – sprężarka nr 1 (inwerter) oraz 2 i 3.
 - c. PK20 (adres chłodniczy 23):
 - AJY90UATF/T000467 – sprężarka nr 1.

6. Wykonania prób szczelności 25 układów instalacji klimatyzacji VRF – suchym azotem – zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz potwierdzenia tej czynności Protokołem z próby szczelności dla każdego układu.
7. Osuszenia 25 układów instalacji klimatyzacji VRF pompą próżniową posiadającą następujące minimalne parametry:
 - a. ciśnienie końcowe: 0,05 - 20 hPa (mbar);
 - b. nominalna prędkość pompowania 50 Hz: 3 – 1600 m³/h;
 - c. nominalna prędkość pompowania 60 Hz: 4,8 – 1800 m³/h.
8. Napełnienia 25 układów instalacji klimatyzacji VRF nowym olejem chłodniczym (48 jednostek zewnętrznych) – zgodnie z wytycznymi producenta. Przed napełnieniem instalacji nowym olejem chłodniczym, Wykonawca prześle Zamawiającemu protokół z badania próbki dostarczonego oleju.
9. Wykonawca zobowiązany jest do utylizacji zużytego oleju chłodniczego.
10. Wykonania procesu próżni 25 układów instalacji klimatyzacji VRF oraz potwierdzenia tej czynności protokołem.
11. Napełnienia 25 układów instalacji klimatyzacji VRF nowym czynnikiem R410A – łącznie 1450 kg. Przed napełnieniem instalacji nowym czynnikiem, Wykonawca prześle Zamawiającemu protokół z badania próbki dostarczonego czynnika.
12. Uruchomienia 25 układów klimatyzacji VRF oraz potwierdzenia tej czynności Protokołem z uruchomienia dla każdego układu.
13. Montaż 48 szt. tabliczek/naklejek na każdej jednostce zewnętrznej z informacją o ilości i rodzaju czynnika.
14. Zamawiający zamieścił tabelę znanych zamawiającemu usterek dotyczącą 28 pomieszczeń, w których stwierdzono usterki tj. nieprawidłowy odpływ skroplin, wyciek oleju, nieszczelność rur, nieprawidłowe nakręcenie nakrętek, zbyt krótkie filtry, nieprawidłowo wykonany syfon, zły spadek, urwany lub uszkodzony króciec, nieprawidłowe podłączenia. Jako załącznik nr 3 do siwz przedstawiono ekspertyzę z dnia 9 marca 2020r. wykonana przez firmę COOLNEXT – wykonawcę obecnie wybranego, który po przeprowadzeniu prób i analiz przedstawił następujące wnioski:

Niewłaściwy skład chemiczny powstał w wyniku wystąpienia nieszczelności instalacji. Następnie była napełniana odciągniętym, nieprzebadanym czynnikiem, a brakującą ilość uzupełniano nowym czynnikiem.

Przekroczona dopuszczalna ilość gazów nieskrapających jest efektem pozostałości azotu i powietrza w skutek nieprawidłowo przeprowadzonego procesu próżni.

Zawilgocenie czynnika to następstwo nieprawidłowego zabezpieczenia zdemontowanych urządzeń i instalacji, a także z długo trwającej naprawy nieszczelności oraz z źle wykonanego procesu próżni.

Przekroczenie wartości wysokowrzających czyli zaolejenie czynnika przekraczające dopuszczalną wartość w skutek złej gospodarki olejowej instalacji.

Pozostałości stałe w postaci opiłków Cu to rezultat niepoprawnego demontażu instalacji freonowej (miedzianej).

Obecność wilgoci w oleju, w ilościach większych niż dopuszczalna (olej do sprężarek chłodniczych 0,01% = 100 ppm) dla danego rodzaju oleju, może świadczyć o przedostawaniu się wilgoci do instalacji chłodniczej co być spowodowane przez:

- nieszczelny układ instalacji freonowej (długi czas naprawy z atmosfery),
- źle zabezpieczone urządzenia i instalacje freonowa przy demontażu, (skutkuje to zawilgoceniem urządzeń i instalacji, prace remontowe które trwały podczas demontażu dodatkowo negatywnie wpływały na warunki otoczenia wytwarzając kolejne różnego rodzaju zanieczyszczenia),
- źle przeprowadzanego procesu próżni, którego głównym zadaniem jest osuszenie układu,
- użycie zawilgoconego czynnika chłodniczego w momencie napełniania (uzupełniania) podczas napraw.

Uszkodzenia elektryczne silnika elektrycznego oraz uszkodzenia mechaniczne elementów sprężarki to dwie zasadnicze przyczyny awarii sprężarek. W każdej z wykazujących uszkodzenie sprężarek stwierdzono problemy związane ze smarowaniem. Zanieczyszczenia instalacyjne w postaci pozostałości opiłków miedzianych oraz nalotu powstałego w procesie lutowania wpływają na nieefektywny proces smarowania elementów ruchomych sprężarki. Niski poziom oleju i jego brak w korpusie sprężarki powoduje zatarcie się i zablokowanie wału napędowego sprężarki. Problemy z nieefektywnym smarowaniem mogą wynikać z nieprawidłowej gospodarki olejowej w systemie.

Porównanie średnic rur instalacji freonowej porównując wymiary między projektem budowlanym, projektem powykonawczym a własnymi pomiarami, znaleziono 13 odstępstw. Na projekcie budowlanym podane niektóre średnice są większe niż na projekcie powykonawczym. Natomiast rzeczywiste pomiary w kilku przypadkach przedstawiają mniejsze/większe średnice niż zakładali to projektanci, a to z kolei zostało porównane z DTR urządzeń (gdzie stwierdzono osiem różnych pomiarów). Zmniejszenia średnic rur instalacji freonowej negatywnie wpływają na pracę systemu. Powoduje to zmniejszenie ilości przepływającego czynnika i oleju chłodniczego, co może przyspieszać proces eksploatacji urządzeń a nawet powodować ich awarie. Konieczne jest przeprowadzenie prac naprawczo/modernizacyjnych niezbędnych do prawidłowego działania systemów klimatyzacyjnych. W celu przewrócenia 100% składu czynnika, tj. pozbycie się wilgoci, gazów nieskrapających się oraz zaolejenia należy zregenerować czynnik chłodniczy. By pozbyć się oleju, ciał stałych (opiłki Cu), które zostały wprowadzone do układu wskutek nieprawidłowego demontażu i montażu instalacji freonowej bądź powstałe w wyniku

mechanicznego uszkodzenia sprężarki oraz odkwaszenie po spaleniu sprężarek, oczyszczenie z nagaru powstałego w wyniku lutowania bez osłony azotowej. Nie można w 100% stwierdzić kiedy doszło do zanieczyszczenia, czy w trakcie budowy budynku, czy przy wykonywaniu przebudowy. W celu zabezpieczenia instalacji, jednostek wew., zew. oraz sprężarek od zanieczyszczeń jest montaż zaworów wraz z filtrami w każdym z systemów. Wykonanie prób szczelności każdego z układów. Następnym a zarazem podstawowym procesem jest wykonanie odpowiedniej próżni. Osuszanie układu ma na celu usunięcie wilgoci zalegającej w układzie przez co mamy pewność, że układ po napełnieniu czynnikiem chłodniczym będzie sprawnie chodził, co gwarantuje zmniejszenie występowania awarii. Poprzez osuszanie układu usuwamy wilgoć z instalacji, poprzez napełnienie instalacji suchym azotem, który absorbuje wilgoć z instalacji, następnie zostaje podłączona próżnia, która również ma na celu usunięcie resztek zalegającej wilgoci. Stwierdzono również różnice między projektem budowlanym a projektem powykonawczym odnośnie różnych średnic rur miedzianych, błędne oznaczenie tras rurociągów na poszczególnych piętrach oraz w kilku przypadkach źle zaznaczone miejsca pionów i przejść przez dach. W celu spełnienia obowiązujących przepisów odnośnie instalacji i urządzeń pracujących z czynnikami chłodniczymi (f-gazy) należy uzupełnić dokumentację i przestrzegać iż po pewnych pracach muszą być zakończone odpowiednimi protokołami (dokumentami) tj: Uzupełnienie dokumentacji w postaci protokołów :

- z prób szczelności poszczególnych układów klimatyzacyjnych,
- z pomiarów elektrycznych,
- z uruchomienia ,
- z kontroli szczelności.

Rejestracja urządzeń w systemie CRO wraz z założeniem karty urządzenia. Ekspertyzę przeprowadzono w miejscach dostępnych, jak również należy pamiętać, że urządzenia są kilkunastoletnie. W znaczącym stopniu wyeksploatowane. Dostęp do części, które mają zagwarantować producenci jest na poziomie 10-15 lat, później może być utrudniony dostęp a w efekcie końcowym niemożliwy.

Izba ponadto ustaliła, że Coolnext w ekspertyzie zawarł kosztorys prac koniecznych do wykonania.

W postępowaniu wpłynęły 3 oferty odwołującego z ceną 410 000zł. Coolnext z ceną 658 050zł. i trzeciego wykonawcy z ceną 362 991,61zł. Wszyscy wykonawcy zaoferowali 45 dniowy termin wykonania zamówienia. Z informacji o wyniku postępowania wynika, że zamawiający wybrał Coolnext i tylko ta oferta podlegała ocenie ofert, co oznacza, że trzecia oferta tak jak oferta odwołującego została odrzucona. Zamawiający wyszacował wartość zamówienia na kwotę 724 375,66zł. brutto, co oznacza, że przy wyborze oferty odwołującego zamawiający osiągnąłby oszczędność rzędu 314 375,66zł., natomiast

realizując umowę z Coolnext osiągnąłby oszczędność 61 384,05zł. Z odwołania wynika, że odwołujący założył zysk na poziomie 26 000zł. – pozycja 1 kosztorysu.

Z Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy z dnia 26 września 1997 r. (Dz.U. Nr 129, poz. 844 tj. z dnia 28 sierpnia 2003 r. Dz.U. Nr 169, poz. 1650 ze zm.) wynika, że:

§ 30 [Minimalna temperatura w pomieszczeniach pracy] W pomieszczeniach pracy należy zapewnić temperaturę odpowiednią do rodzaju wykonywanej pracy (metod pracy i wysiłku fizycznego niezbędnego do jej wykonania) nie niższą niż 14 °C (287 K), chyba że względy technologiczne na to nie pozwalają. W pomieszczeniach pracy, w których jest wykonywana lekka praca fizyczna, i w pomieszczeniach biurowych temperatura nie może być niższa niż 18 °C (291 K).

§ 31 [Zabezpieczenie termiczne pomieszczeń i stanowisk pracy] Pomieszczenia i stanowiska pracy powinny być zabezpieczone przed niekontrolowaną emisją ciepła w drodze promieniowania, przewodzenia i konwekcji oraz przed napływem chłodnego powietrza z zewnątrz.

§ 32 [Wymogi dotyczące wentylacji pomieszczeń pracy]

1. W pomieszczeniach pracy powinna być zapewniona wymiana powietrza wynikająca z potrzeb użytkowych i funkcji tych pomieszczeń, bilansu ciepła i wilgotności oraz zanieczyszczeń stałych i gazowych.

2. W pomieszczeniach pracy, w których wydzielają się substancje szkodliwe dla zdrowia, powinna być zapewniona taka wymiana powietrza, aby nie były przekraczane wartości najwyższych dopuszczalnych stężeń tych substancji.

3. Wymagania dotyczące parametrów powietrza w pomieszczeniach pracy określają odrębne przepisy i Polskie Normy.

§ 33 [Obowiązek stosowania nawiewnej wentylacji miejscowej] W pomieszczeniach pracy, w których następuje wydzielanie się ciepła przez promieniowanie w ilości przekraczającej na stanowiskach pracy 2500KJxgodz/m² należy stosować nawiewną wentylację miejscową. Parametry nawiewanego powietrza powinny spełniać wymagania dla mikroklimatu gorącego, określone w przepisach w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy.

§ 34 [Obowiązek hermetyzacji urządzeń; wyciągi] Urządzenia lub ich części, z których mogą wydzielać się szkodliwe gazy, pary lub pyły, powinny być zhermetyzowane. W razie niemożliwości zhermetyzowania, urządzenia te powinny być wyposażone w miejscowe wyciągi.

§ 35 [Urządzenia wentylacyjne]

1. Powietrze doprowadzane do pomieszczeń pracy z zewnątrz przy zastosowaniu klimatyzacji lub wentylacji mechanicznej powinno być oczyszczone z pyłów i substancji szkodliwych dla zdrowia.
2. Klimatyzacja lub wentylacja nie może powodować przeciągów, wyziębienia lub przegrzewania pomieszczeń pracy. Nie dotyczy to wentylacji awaryjnej.
3. Strumień powietrza pochodzący z urządzeń wentylacji nawiewnej nie powinien być skierowany bezpośrednio na stanowisko pracy.

§ 36 [Maksymalna temperatura nawiewanego powietrza]

1. Maksymalna temperatura nawiewanego powietrza nie powinna przekraczać 70 °C (343 K) przy nawiewie powietrza na wysokości nie mniejszej niż 3,5 m od poziomu podłogi stanowiska pracy i 45 °C (318 K) - w pozostałych przypadkach.
2. W pomieszczeniach pracy, w których występują łatwo palne lub niebezpieczne pod względem wybuchowym pyły, gazy lub pary, maksymalna temperatura nawiewanego powietrza powinna być zgodna z przepisami w sprawie ochrony przeciwpożarowej.

§ 37 [Zabezpieczenia przed hałasem i drganiami urządzeń wentylacyjnych]

1. W przypadku zastosowania systemu klimatyzacji lub wentylacji mechanicznej należy zapewnić:
 - 1) odpowiednią konserwację urządzeń i instalacji klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w celu niedopuszczenia do awarii;
 - 2) stosowanie środków mających na celu ograniczenie natężenia i rozprzestrzeniania się hałasu i drgań powodowanych pracą urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjnych.
2. Jeżeli w związku z wydzielaniem się w procesie pracy substancji szkodliwych dla zdrowia awaria wentylacji może zagrażać zdrowiu pracowników, należy zastosować system kontrolny sygnalizujący stan zagrożenia.

§ 38 [Wentylacja mechaniczna z recyrkulacją powietrza]

1. Przy stosowaniu w pomieszczeniach pracy wentylacji mechanicznej z recyrkulacją powietrza ilość powietrza świeżego nie powinna być mniejsza niż 10% ogólnej ilości wymienianego powietrza.
2. W powietrzu wprowadzanym do pomieszczeń pracy przy stosowaniu recyrkulacji zanieczyszczenie czynnikami szkodliwymi dla zdrowia nie powinno przekraczać poziomu, przy którym suma stosunków stężeń poszczególnych substancji do odpowiadających im wartości najwyższych dopuszczalnych stężeń przekracza 0,3.
- 3.5) Recyrkulacja powietrza nie powinna być stosowana w pomieszczeniach pracy, w których występują szkodliwe czynniki biologiczne, czynniki chemiczne stwarzające zagrożenia określone w przepisach w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z występowaniem w miejscu pracy czynników chemicznych, materiały wydzielające

nieprzyjemne lub uciążliwe zapachy albo możliwe jest nagłe zwiększenie stężenia niebezpiecznych substancji chemicznych, a także w przestrzeniach zagrożonych wybuchem.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu dostawy uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdza, że rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu (także pobudek jakimi może kierować się wykonawca wnosząc odwołanie) i wydanie ewentualnej zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy nie ma charakteru „przedsądu”. Izba rozstrzygając o zasadności wniosku (w aktualnym stanie prawnym) bada wyłącznie przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy na wniosek zamawiającego, tj. bada, czy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i, czy negatywne skutki niezawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Dla uchylenia zakazu zawarcia umowy o którym stanowi art. 183 ust.2 ustawy Pzp wystarczającym jest (co wymaga podkreślenia) już uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

Izba wzięła pod uwagę następujące argumenty zamawiającego tj. fakt, że na przestrzeni półtora miesiąca prowadzenia regularnych pomiarów w 16 pomieszczeniach temperatura tych pomieszczeń wskazywała na ich przegrzanie, czyli bardzo często występowały temperatury rzędu 27-29°C, a kilka razy 30°C i to w okresie gdzie temperatury dzienne w Warszawie na zewnątrz nie przekraczały 20°C (za wyjątkiem 7, 9 i 24 kwietnia 2020r.). W ocenie Izby wykazano także, że klimatyzacja budynku jest wadliwa i wymaga naprawy – w szczególności dla Izby przekonujący był w tym zakresie opis przedmiotu zamówienia i sporządzona na zlecenie zamawiającego ekspertyza. W dokumentach tych ustalono, że występowały nieszczelności rur, nieprawidłowy odpływ skroplin, niewłaściwy skład chemiczny powstał w wyniku wystąpienia nieszczelności instalacji, zawilgocenie czynnika to następstwo nieprawidłowego zabezpieczenia zdemontowanych urządzeń i instalacji, a także z długo trwającej naprawy nieszczelności oraz z źle wykonanego procesu próżni.

Niewątpliwie uwzględnienie wniosku spowoduje, że zamawiający będzie zobligowany do wydatkowania około 250 000zł. więcej niż gdyby wybrał ofertę odwołującego, a sam

odwołujący utraci zakładany zysk, który chciał osiągnąć w związku z wykonaniem zamówienia. Nie mniej jednak Izba wzięła pod uwagę, że w opisie przedmiotu zamówienia stwierdzono nieszczelności, co w stanie zagrożenia epidemicznego może prowadzić do zwiększenia się ryzyka przenoszenia patogenów w ramach poszczególnych pomieszczeń zamawiającego przez nieszczelności klimatyzacji. W sytuacji zwykłej pracy zamawiającego siedziba zamawiającego jest otwarta nie tylko dla pracowników zamawiającego, ale także dla nieoznaczonej ilości osób – petentów, pełnomocników, świadków, biegłych, kuratorów, publiczności podczas rozpraw, tym samym w przypadku stwierdzenia wystąpienia przypadków zarażenia się, trudny, o ile nie niemożliwy byłoby do określenia zakres potencjalnego oddziaływania patogenów. Do wiedzy powszechnej należy, że w sądach powszechnych rozprawy i posiedzenia jawne są odwoływane obecnie do 29 maja 2020r., co stanowi realizację art. 15z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374ze zm.), który stanowi:

[Bieg terminów procesowych i sądowych]

1. W okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w:

- 1) postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych,
- 2) postępowaniach egzekucyjnych,
- 3) postępowaniach karnych,
- 4) postępowaniach karnych skarbowych,
- 5) postępowaniach w sprawach o wykroczenia,
- 6) postępowaniach administracyjnych,
- 7) postępowaniach i kontrolach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa,
- 8) kontrolach celno-skarbowych,
- 9) postępowaniach w sprawach, o których mowa w art. 15f ust. 9 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 847 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284),
- 10) innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw

- nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.

2. Wstrzymanie rozpoczęcia i zawieszenie biegu terminów, o których mowa w ust. 1, nie dotyczy terminów w rozpoznawanych przez sądy sprawach wskazanych w art. 14a ust. 4 i 5, terminów w sprawach wyboru lub powołania organów, których kadencje są określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, terminów wyborów do organów jednostek samorządu terytorialnego oraz terminów w sprawach wniosków i pytań prawnych do Trybunału Konstytucyjnego.

2a. Wstrzymanie rozpoczęcia i zawieszenie biegu terminów, o których mowa w ust. 1, nie dotyczy terminów:

1) opiniowania i uzgadniania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, projektu planu miejscowego oraz projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, przez organy, o których mowa odpowiednio w art. 11 pkt 5, art. 17 pkt 6, art. 37b ust. 2 pkt 3-7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

2) opiniowania projektu gminnego programu rewitalizacji przez organy, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1398 oraz z 2019 r. poz. 730, 1696 i 2020);

3) o których mowa w art. 11 pkt 1, art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

4) wydania decyzji, o których mowa w art. 59 ust. 1-2a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

5) o których mowa w art. 7 ust. 4, 5, 10-15 i 18 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz.U. z 2020 r. poz. 219 i 471);

6) o których mowa w art. 6 ust. 4, art. 7 ust. 1, art. 17 ust. 4, art. 18 ust. 1, art. 19 ust. 3 i 3a, art. 19a ust. 3 i 6, art. 25a ust. 3, art. 27 ust. 2 i art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2019 r. poz. 1554, 1724 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 284);

7) o których mowa w art. 4 ust. 4 i 7, art. 5 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 3 i 4, art. 22 ust. 4 i 7, art. 29 ust. 2, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 2 i art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz.U. poz. 630 oraz z 2020 r. poz. 284 i 471);

8) o których mowa w art. 4 ust. 3, art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 3, art. 15 ust. 3 i art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 191 i 284).

4. W okresie, o którym mowa w ust. 1, organ, sąd lub podmiot, prowadzący odpowiednio postępowanie lub kontrolę, może wyznaczyć stronie termin do dokonania czynności lub zarządzić bieg terminu określonego ustawą z możliwością określenia go na czas dłuższy, niż przewidziany ustawą, jeżeli wymaga tego interes publiczny lub ważny interes strony albo kontrolowanego. Strona, uczestnik postępowania, kontrolowany i ich kontrahent oraz organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, są obowiązani do dokonania czynności w

wyznaczonym terminie, a w przypadku zarządzenia biegu terminu następują skutki, które ustawa wiąże z upływem terminu.

5. W żądaniu, o którym mowa w ust. 4, organ, sąd lub podmiot, prowadzące odpowiednio postępowanie lub kontrolę, wskazują przyczyny wystąpienia z żądaniem.

6. W okresie, o którym mowa w ust. 1, nie przeprowadza się rozpraw ani posiedzeń jawnych, z wyjątkiem rozpraw i posiedzeń jawnych w sprawach określonych w art. 14a ust. 4 i 5.

7. Czynności dokonane w okresie, o którym mowa w ust. 1, w postępowaniach i kontrolach, o których mowa w ust. 1, są skuteczne.

8. Bieg terminu:

1) na milczące załatwienie sprawy,

2) w innej sprawie, w której brak wyrażenia przez organ sprzeciwu, wydania decyzji, postanowienia albo innego rozstrzygnięcia uprawnia stronę lub uczestnika postępowania do podjęcia działania, dokonania czynności albo wpływa na zakres praw i obowiązków strony lub uczestnika postępowania,

3) na wyrażenie przez organ stanowiska albo wydanie interpretacji indywidualnej, z wyjątkiem interpretacji indywidualnej, o której mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa

- nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres, o którym mowa w ust. 1.

8a. Wstrzymanie rozpoczęcia i zawieszenie biegu terminów, o których mowa w ust. 8, nie dotyczy terminów na:

1) przedstawienie stanowiska lub warunków, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

2) zajęcie stanowiska lub wyrażenie opinii, o których mowa w art. 37b ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

3) zajęcie lub wyrażenie stanowiska, o których mowa w art. 53 ust. 5 i 5c oraz art. 60 ust. 1a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

4) przedstawienie opinii, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji;

5) przekazanie opinii lub przedstawienie stanowiska, o których mowa w art. 7 ust. 13 i 15 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących;

6) wydanie opinii, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym;

7) uzgodnienia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz art. 4 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym.

9. W okresie, o którym mowa w ust. 1, organ lub podmiot może wydać odpowiednio decyzję w całości uwzględniającą żądanie strony lub uczestnika postępowania, zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, wyrazić stanowisko albo wydać interpretację indywidualną lub decyzję w sprawach, o których mowa w ust. 3a.

10. W okresie, o którym mowa w ust. 1:

1) przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu i podmiotu, prowadzących odpowiednio postępowanie lub kontrolę, do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie nie stosuje się;

2) organom lub podmiotom prowadzącym odpowiednio postępowanie lub kontrolę nie wymierza się kar, grzywn ani nie zasądza się od nich sum pieniężnych na rzecz skarżących za niewydanie rozstrzygnięć w terminach określonych przepisami prawa.

11. Zaprzestanie czynności przez sąd, organ lub podmiot, prowadzące odpowiednio postępowanie lub kontrolę, w okresie, o którym mowa w ust. 1, nie może być podstawą wywodzenia środków prawnych dotyczących bezczynności, przewlekłości lub naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

12. Przepisów ust. 1 i 8 nie stosuje się do postępowań administracyjnych i sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne.

Art. 15zzt [Wyłączenie stosowania przepisów] Przepisów art. 15zzr ust. 1 i art. 15zzs ust. 1 nie stosuje się do terminów związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Art. 14 a ust. 4. Sprawami pilnymi, o których mowa w ust. 1 i 2, są sprawy:

1) w przedmiocie wniosków o zastosowanie, przedłużenie, zmianę i uchylenie tymczasowego aresztowania;

2) w których jest stosowane zatrzymanie;

3) w których orzeczono środek zabezpieczający;

4) przesłuchania świadka w postępowaniu przygotowawczym przez sąd na podstawie art. 185a-185c albo art. 316 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 30 i 413), gdy podejrzany jest zatrzymany;

5) w przedmiocie europejskiego nakazu aresztowania;

6) w przedmiocie zarządzenia przerwy w wykonaniu kary w systemie dozoru elektronicznego;

- 7) o zastosowanie i przedłużenie środka detencyjnego w postaci umieszczenia cudzoziemca w strzeżonym ośrodku, o zastosowanie lub przedłużenie wobec niego aresztu dla cudzoziemców;
- 8) w których wykonywana jest kara pozbawienia wolności albo inna kara lub środek przymusu skutkujący pozbawieniem wolności, jeżeli rozstrzygnięcie sądu dotyczy zwolnienia osoby pozbawionej wolności z zakładu karnego lub aresztu śledczego albo jest niezbędne do wykonania takiej kary lub środka przymusu w tym zakładzie lub areszcie;
- 9) o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką;
- 10) o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1878 oraz z 2019 r. poz. 730 i 1690);
- 11) dotyczące umieszczenia lub przedłużenia pobytu nieletniego w schronisku dla nieletnich;
- 12) dotyczące umieszczenia małoletniego cudzoziemca w placówce opiekuńczo-wychowawczej;
- 13) z zakresu postępowania wykonawczego w sprawach, o których mowa w pkt 8-12;
- 14) wniosków o ustanowienie kuratora w celu reprezentowania interesów małoletnich w postępowaniu przed sądem lub innym organem w sprawach pilnych;
- 15) o których mowa w ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (Dz.U. z 2019 r. poz. 2203 oraz z 2020 r. poz. 278);
- 16) przesłuchania przez sąd osoby w trybie zabezpieczenia dowodu lub co do której zachodzi obawa, że nie będzie można jej przesłuchać na rozprawie.

5. Sprawami pilnymi, o których mowa w ust. 3, są sprawy, w przypadku których ustawa określa termin ich rozpatrzenia przez sąd oraz sprawy wniosków o wstrzymanie wykonania aktu lub czynności.

Oznacza to, że w okresie od daty wydania przedmiotowego postanowienia do podjęcia działalności przez zamawiającego w pełnym zakresie (oczywiście pod warunkiem, że stan zagrożenia epidemicznego zostanie zniesiony w terminie 29 maja 2020r.) zamawiający ma około 30 dni na wykonanie przedmiotowego zamówienia w stanie ograniczonej działalności sądu, a więc bez udziału petentów na salach rozpraw i w sekretariatach wydziałów, a także przy zmniejszonej obsadzie pracowników sądów, co daje szansę na ograniczenie potencjalnych szkód, jakie mogą wyniknąć w sytuacji wykonywania usługi w trakcie normalnej działalności zamawiającego, a także pozwala doprowadzić urządzenia klimatyzacyjne do stanu prawidłowego działania przed okresem wzmożonej ilości posiedzeń i rozpraw oraz okresem letnim, a więc gdy chłodzenie pomieszczeń jest najczęściej w Polsce potrzebne, dla uniknięcia ich przegrzewania. Tym samym przeprowadzenie prac związanych z naprawą klimatyzacji jest uzasadnione interesem publicznym, gdyż znacząco ulega ograniczeniu liczba osób przebywających w budynku zamawiającego, co więcej osoby

te można ustalić, a więc nawet gdyby podczas naprawy klimatyzacji doszło do ujawnienia się zakażeń wśród pracowników zamawiającego lub pracowników podmiotu wykonującego prace, to ich identyfikacja i wyizolowanie byłoby możliwe, przeciwnie do sytuacji wykonywania prac w trakcie normalnego funkcjonowania zamawiającego. Izba wzięła także pod uwagę fakt, że na dzień wydawania postanowienia Izba nie prowadzi posiedzeń i rozpraw jawnych na podstawie art. 15 z.zs ust. 6 cyt. Ustawy, tym samym nie jest możliwe do oszacowania, kiedy zamawiający miałby realną szansę na zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia zgodnie z art. 183 ust. 2 zdanie 1 ustawy Pzp. Izba oceniła, że wiarygodne są oświadczenia zamawiającego, iż po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego, zamawiający będzie musiał zintensyfikować swoją działalność, aby ograniczyć skutki zawieszenia procedowania na rozprawach jawnych i posiedzeniach. Z tą okolicznością może się wiązać zwiększona ilość wpływających spraw jak i ilość petentów dążących do załatwienia spraw sądowych. Oznacza to, że niemożność utrzymania prawidłowej temperatury pomieszczeń nawet po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego może znacząco utrudniać prawidłową pracę zamawiającego, a także intensyfikować sygnalizowane, w pismach powołanych przez zamawiającego jako dowody, objawy jak bóle głowy i zawroty głowy, senność, obniżenie koncentracji, czy prowadzić do częstszej sytuacji złego samopoczucia świadków czy stron lub ich pełnomocników. Z drugiej strony może także wpływać na wydajność instytucji zamawiającego z uwagi na możliwą konieczność zarządzania przerw w posiedzeniach i rozprawach w celu przewietrzenia pomieszczeń. Zgodnie z powołanym wyżej rozporządzeniem obowiązkiem zamawiającego wynikającym z bezpieczeństwa i higieny pracy jest zapewnienie sprawności działania urządzeń klimatyzacyjnych oraz zapobieganie się przegrzewaniu miejsc pracy. Zamawiający odpowiada w tym zakresie nie tylko za swoich pracowników ale także petentów załatwiających swoje istotne życiowo sprawy. W ocenie Izby w tym przejawia się interes publiczny, który ma podlegać ochronie w świetle przepisu art. 183 ust. 2 ustawy Pzp.

Badając przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Izba uznała, że wniosek jest zasadny. W ocenie Izby wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wykazał we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z przepisów prawa, które uzasadniają konieczność niezwłocznego udzielenia przedmiotowego zamówienia.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia związanego z usługą płukania i osuszania instalacji klimatyzacji VRF wraz z wymianą sprężarek, montażem zaworów i filtrów oraz wymianą czynnika chłodzącego w siedzibie zamawiającego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....