

Sygn. akt: KIO/W 33/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Dagmara Gałczewska- Romek**  
**Danuta Dziubińska**  
**Emilia Garbala**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 grudnia 2017 r. w Warszawie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego w dniu 13 grudnia 2017r. przez **Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę defibrylatorów i respiratorów dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego - 3 zadania (nr postępowania: ZP/8/X/2017).

**postanawia:**

**Odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku  
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający - Lotnicze Pogotowie Ratunkowe - złożył w trybie art. 183 ust. 1 ustawy Pzp wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę defibrylatorów i respiratorów dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego - 3 zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 października 2017 roku pod poz. 2017/S 208-429863.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, że w dniu 29 listopada 2017r. dokonał wyboru w zadaniu nr 1, obejmującym dostawę 12 zestawów defibrylatorów transportowych, oferty firmy Schiller Poland Sp. z o.o. W postępowaniu zostały złożone trzy oferty, z czego dwie dotyczą zadania nr 1. Lotnicze Pogotowie Ratunkowe zostało powołane do udzielania pomocy wszystkim, którzy jej potrzebują, w jak najkrótszym czasie i z zachowaniem najwyższej staranności, w tym bezpiecznego transportu medycznego pacjentów w kraju, jak i z poza granic do Polski lub do akcji ratunkowej na terenie kraju w przypadku zdarzenia masowego lub katastrofy. W standardzie wyposażenia statków powietrznych oraz Mobilnego Zestawu Ewakuacyjnego znajdują się defibrylatory, służące do monitorowania podstawowych funkcji życiowych i defibrylacji pacjentów, w tym w stanach bezpośredniego zagrożenia życia, wśród których szczególne znaczenie ma nagłe zatrzymanie krążenia. Zamawiający wskazał także, że urządzenie firmy Schiller Poland Sp. z o.o. jest stosunkowo nowym urządzeniem na polskim rynku, przez co praktycznie mało znanym, jednak spełniającym wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia. Na podstawie analizy oferty oraz wyjaśnień, które zostały przedstawione przez Schiller Poland Sp. z o.o. w dokumentach, w ocenie Zamawiającego odwołanie firmy Paramedica Polska sp. z o.o. Sp.k. jest bezzasadne. Urządzenie Odwołującego, które spełnia wymagania opisu przedmiotu zamówienia, jednak jest dużo droższe od oferowanego przez Schiller Poland Sp. z o.o.

Zamawiający podkreślił, że środki na dokonanie zakupu pochodzą z przyznanej w dniu 27 października 2017r. przez Ministerstwo Zdrowia dotacji celowej na zakupy inwestycyjne z zastrzeżeniem obowiązku ich wydatkowania lub zwrotu do dnia 31 grudnia 2017r. Niedokonanie w wymaganym przez Ministra Zdrowia terminie zakupu nowoczesnego sprzętu, spowodowane popartymi nieprawdziwymi, zdaniem Zamawiającego, zarzutami Odwołującego spowoduje brak możliwości zakupu urządzeń, dzięki którym możliwe byłoby dokonanie swoistego przełomu w postępowaniu z pacjentem na etapie przedszpitalnego ratowania zdrowia i życia.

**Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy ma charakter wyjątkowy jako odstępstwo od generalnej zasady zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Oceniając zasadność wniosku Izba nie bada zarzutów podniesionych w odwołaniu, a jedynie rozważa wagę interesu publicznego, który miałby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony interesów innych wykonawców, w tym wykonawcy korzystającego ze środka ochrony prawnej.

Zwrócić należy uwagę, że z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika także, że zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w odpowiednim terminie, tj. takim, aby przy uwzględnieniu prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, możliwe było zawarcie umowy w terminie przez zamawiającego oczekiwanym. W kontekście powyższego, niezrozumiałym jest postępowanie zamawiającego, który mając na uwadze konieczność wydatkowania dotacji celowej na zakup urządzeń do 31 grudnia 2017r. dokonuje oceny i badania ofert przez okres trzynastu dni (od 16 listopada - otwarcie ofert do 29 listopada - wybór oferty).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że fakt niezyskania dotacji lub konieczność jej zwrotu nie stanowi co do zasady skutecznej przesłanki od uchylenia zakazu zawarcia umowy. Stąd argumentacja zamawiającego, iż w przypadku niedokonania zakupu do dnia 31 grudnia 2017r. będzie on zmuszony do zwrotu dotacji, nie może uzasadniać rezygnacji z ochrony interesów innych wykonawców, korzystających ze środków ochrony prawnej.

Izba uznała, że zawarcie umowy po ogłoszeniu orzeczenia lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, będzie stanowiło ochronę wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, z jednoczesnym poszanowaniem interesu publicznego, jakim jest niewątpliwie zakup urządzeń ratujących zdrowie i życie pacjentów, w szczególności że termin rozprawy w sprawie odwołania Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k został wyznaczony na dzień 19 grudnia 2017r.

W związku z powyższym, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....

.....

.....