

Warszawa, dnia 03.03.2017 r.

UZP/DKUE/KU/9/17

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74 03-734 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Zaprojektowanie i wykonanie robót „Prace na liniach kolejowych nr 14, 811 na odcinku Łódź Kaliska – Zduńska Wola – Ostrów Wielkopolski, etap I: Łódź Kaliska – Zduńska Wola”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	05.08.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2016/S 152-275587
Wartość zamówienia:	563 470 914,84 zł (134 966 326,10 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp – 93 911 819,14 zł (22 494 387,68 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Jak wynika z dokumentacji postępowania, termin związania ofertą w kontrolowanym postępowaniu wynosił 90 dni, co oznacza, iż upływał w dniu 04.01.2017 r. Pismami z dnia 20.12.2016 r. zamawiający zwrócił się do wykonawców:

1. Trakcja PRKiL S.A.
2. ZUE S.A.

3. Konsorcjum: TORPOL S.A. (lider), Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o.
4. PORR Polska Construction S.A.;
5. Konsorcjum: OHL ZS a.s., INTOP Warszawa Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo EL-IN Sp. z o.o.
6. Konsorcjum: Budimex S.A. (lider), PKP Energetyka S.A.

na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni oraz o jednoczesne przedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W odpowiedzi, wykonawcy: Trakcji PRKiL S.A., ZUE S.A. oraz konsorcjum: Budimex S.A. (lider), PKP Energetyka S.A. przekazali dokumenty potwierdzające przedłużenie terminu ważności wadium na zmieniony okres związania ofertą.

Wykonawcy konsorcjum: TORPOL S.A. (lider), Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o.; PORR Polska Construction S.A.; konsorcjum: OHL ZS a.s., INTOP Warszawa Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo EL-IN Sp. z o.o. nie odpowiedzieli na pismo zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

W kontrolowanym postępowaniu trzech wymienieni wyżej wykonawcy nie odpowiedzieli na prośbę zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. Wykonawcy nie wyrazili woli przedłużenia terminu związania złożoną ofertą, jak również nie przekazali dokumentów potwierdzających przedłużenie ważności wadium. W tej sytuacji zamawiający obowiązany był do przyjęcia, że wymienieni wykonawcy nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z tym oferty wykonawców: konsorcjum: TORPOL S.A. (lider), Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o.; PORR Polska Construction S.A.; konsorcjum: OHL ZS a.s., INTOP Warszawa Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo EL-IN Sp. z o.o. podlegały odrzuceniu. Zaniechanie obowiązku odrzucenia tych ofert przez zamawiającego stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, że oferty trzech wymienionych wyżej wykonawców nie były najkorzystniejsze w postępowaniu, stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W kontrolowanym postępowaniu zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności w zakresie realizacji zamówienia, stanowiące wykonywanie pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm.). Zgodnie z art. 36 ust. 8a lit. c) ustawy Pzp, zamawiający wymienił rodzaje czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w Tomie III SIWZ - Program

Funkcjonalno-Użytkowy Część I pkt 7.1 „Obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy”. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie zawiera natomiast postanowień odpowiadających obligatoryjnym elementom SIWZ określonym w art. 36 ust. 8a lit a) oraz b) ustawy Pzp, tj.: opisu sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a oraz opisu uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań.

Pismem z dnia 27.01.2017 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą m. in. o wyjaśnienie, czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, o których mowa w art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp. W kontekście przepisów art. 36 ust. 8a lit a) oraz b) ustawy Pzp zamawiający wskazał w odpowiedzi postanowienia subklauzuli 6.10, 6.9 oraz 3.3 Tomu II SIWZ – Warunki Umowy. W subklauzuli 6.10 Warunków Umowy postanowiono: *„Wykonawca będzie przedkładał Inżynierowi szczegółowe informacje o liczbie w każdej kategorii Personelu Wykonawcy oraz każdego typu Sprzętu Wykonawcy każdego typu na Placu Budowy. Szczegółowe informacje należy przedstawić w każdym miesiącu kalendarzowym, w formie zatwierdzonej przez Inżyniera, do czasu, aż Wykonawca ukończy wszystkie prace wraz z zaległymi, o których jest wiadome, że są zaległe na datę ukończenia podaną w Świadectwie Przejęcia (...). Wykonawca i jego personel będą przestrzegać i będą ich obowiązywały wszystkie przepisy prawa krajowego”.*

W subklauzuli 6.9 Warunków Umowy postanowiono: *„Wykonawca usunie (lub spowoduje usunięcie) także osobę (osoby) zatrudnione przy wykonaniu Umowy, których usunięcia zażąda Inżynier lub Zamawiający (...). Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo do weryfikacji, czy osoba zastępująca (nowa lub na zastępstwo) posiada odpowiednie, takie jakie zostały określone w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu, doświadczenie i kwalifikacje. W celu umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji, Wykonawca poinformuje Zamawiającego o każdorazowej zmianie w składzie Personelu i na żądanie Zamawiającego przekaże informacje i dokumenty niezbędne do zweryfikowania doświadczenia i kwalifikacji tego Personelu”.*

Z kolei zgodnie z subklauzulą 3.3 *„We wszystkich sprawach związanych z Kontraktem Wykonawca stosuje się do poleceń wydanych przez Inżyniera lub jego upoważnionego asystenta”.*

Analizując powyższe postanowienia Warunków Umowy należy zauważyć, iż zgodnie z subklauzulą 6.10 wykonawca informuje zamawiającego o liczbie osób każdej kategorii personelu wykonawcy. Z tego zapisu nie wynika jednak, czy przekazywane informacje mają dotyczyć podstawy prawnej zatrudnienia danej osoby. Wykonawcy nie mają na tej podstawie obowiązku podawania informacji dotyczących podstaw zatrudnienia pracowników, w związku z czym przytoczona subklauzula nie daje możliwości dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3 a ustawy Pzp. Przytoczona subklauzula określa również, że wykonawca i jego personel będą przestrzegać i będą ich obowiązywały wszystkie przepisy prawa krajowego. Treść tego postanowienia jest ogólna i nie sposób wywieść z niej uprawnienia zamawiającego

w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, ani też sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań.

Subklauzula 6.9 stanowi m. in. że Inżynier lub Zamawiający może wymagać, aby Wykonawca usunął każdą osobę (lub spowodował jej usunięcie) zatrudnioną na Placu Budowy lub przy Robotach, włącznie z Przedstawicielem Wykonawcy, jeśli ma to zastosowanie, w przypadku zaistnienia jednej z czterech opisanych okoliczności. Ponadto subklauzula ta pozwala w ogólny sposób na żądanie przez zamawiającego (Inżyniera) odsunięcia przez wykonawcę od udziału w realizacji robót budowlanych wskazanej osoby. W treści tej subklauzuli nie zawarto żadnego odniesienia do wymogów związanych z podstawą zatrudnienia. Taka okoliczność nie została wskazana jako przesłanka odsunięcia danej osoby od wykonywania robót. W treści Warunków Umowy brak jest zapisu pozwalającego na przyjęcie, że udział osoby wykonującej czynności, o których mowa w części I pkt 7.1 PFU, niezatrudnionej na podstawie umowy o pracę, jest niedopuszczalny i że w związku z tym zamawiający może żądać odsunięcia jej od wykonywania robót.

Zamawiający zwraca również uwagę na treść subklauzuli 3.3, przewidującej ogólną możliwość wydawania wykonawcy przez Inżyniera poleceń oraz obowiązek wykonawcy dostosowania się do każdego polecenia Inżyniera we wszystkich sprawach objętych kontraktem. W ramach tej subklauzuli nie wyszczególniono jednak uprawnień do kontroli zatrudnienia pracowników zgodnie z w częścią I pkt 7.1 PFU i nie wskazano, że polecenia mogą dotyczyć przestrzegania obowiązku zatrudnienia określonych przez zamawiającego osób na podstawie umowy o pracę.

Przywołane przez zamawiającego subklauzule Warunków Umowy przewidują ogólne uprawnienia zamawiającego na etapie realizacji zamówienia. Żadne z tych postanowień nie ustala wprost uprawnień realizujących skutecznie wymagania określone w art. 36 ust. 8a lit a) oraz b) ustawy Pzp. W odniesieniu do zapewnienia dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp nie określono konkretnych metod uzyskania stosownych informacji, jak też w szczególności wymogu przedłożenia zanonimizowanych umów o pracę, oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu, bądź dokumentów potwierdzających opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Tego rodzaju środki zapewniają skuteczne pozyskanie informacji o podstawie zatrudnienia osób uczestniczących w realizacji robót.

Poza kwestią dokumentowania podstawy zatrudnienia osób wykonujących roboty, w Warunkach Umowy nie zawarto również postanowień gwarantujących uprawnienia kontrolne zamawiającego oraz możliwość stosowania sankcji. W celu zapewnienia przestrzegania przepisów prawa pracy w kontekście przewidzianym w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, zamawiający powinien ustanowić konkretne, bezpośrednie środki przewidujące stosowne konsekwencje wobec działań wykonawcy naruszających wymagania prawa pracy w zakresie zatrudnienia pracowników. Sankcje, o których mowa w art. 36 ust. 8a lit. b) ustawy Pzp mogą przyjąć postać

np. kar umownych lub - w przypadku powtarzających się naruszeń obowiązków – prawa odstąpienia od umowy. Ewentualna kara umowna musi wyraźnie wskazywać, jakiej okoliczności dotyczy.

W SIWZ zamawiający nie przewidział powyższych postanowień. Należy natomiast zwrócić uwagę, że art. 36 ust. 8a ustawy Pzp wyznacza minimalną zawartość SIWZ w sytuacji zidentyfikowania czynności polegających na wykonywaniu pracy w zamówieniu publicznym. Z uwagi na wagę informacji zawartych w przesłankach a) – c) art. 36 ust. 8a nie można ocenić, że są to informacje fakultatywne, a zamawiający może pominąć część z nich. Pozytywna ocena zamawiającego, skutkująca stwierdzeniem, że określone czynności w ramach realizacji zamówienia będą polegały na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, rodzi zatem po jego stronie w pierwszej kolejności obowiązek wskazania rodzaju tych czynności w SIWZ (pkt c). Jednocześnie, co wymaga podkreślenia, zamawiający w celu sprawowania kontroli nad realizacją wymagania, zawartego w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, powinien również zamieścić w SIWZ odpowiednie zapisy w tym przedmiocie, uwzględniające także odpowiednie dokumentowanie zatrudnienia i stosowne sankcje. W przeciwnym wypadku (tj. braku kontroli na etapie wykonania umowy), wykonawcy mogliby uzyskać zamówienie, deklarując fikcyjne zobowiązania dotyczące zatrudniania na podstawie umów o pracę.

W konsekwencji, wobec braku zawarcia w SIWZ w kontrolowanym postępowaniu postanowień dotyczących sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a oraz uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań, należy stwierdzić, że zamawiający naruszył art. 36 ust. 8a lit. a) oraz b) ustawy Pzp. Naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Pismem z dnia 09.12.2016 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę ZUE S.A. do złożenia dokumentów i oświadczeń, aktualnych na dzień złożenia, w terminie do dnia 21.12.2016 r., w tym m. in. dokumentów określonych w § 5 pkt 1, 4-7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U.2016.1126, dalej: rozporządzenie). W powyższym piśmie zamawiający wezwał również wykonawcę do złożenia powyższych dokumentów, odnoszących się do podmiotów trzecich, którzy udostępniają wykonawcy swoje zasoby w celu wykazania przez niego spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający żądał zatem złożenia m. in. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy, w odniesieniu do wykonawcy oraz podmiotów trzecich.

Wykonawca ZUE S.A. złożył wraz z ofertą jednolity dokument, o którym mowa w art. 25a ust. 2 ustawy Pzp oraz jednolite dokumenty, o których mowa w art. 25a ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, dotyczące podmiotów trzecich, na zasobach których wykonawca polega w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W jednolitym dokumencie ZUE S.A., jak również wszystkich czterech podmiotów trzecich wskazanych w formularzu ofertowym wykonawcy, w części IV.A pkt 1 (*Figuruje w odpowiednim rejestrze zawodowym lub handlowym prowadzonym w państwie członkowskim siedziby wykonawcy*) wskazano numer podmiotu w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz adres strony internetowej Krajowego Rejestru Sądowego zawierającej wyszukiwarkę podmiotów w KRS.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia, w przypadku wskazania przez wykonawcę dostępności oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, w formie elektronicznej pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych, zamawiający pobiera samodzielnie z tych baz danych wskazane przez wykonawcę oświadczenia lub dokumenty.

Wykonawca ZUE S.A. wskazał dostępność dokumentu, o którym mowa w § 5 pkt 4 rozporządzenia (odpisu z KRS), w odniesieniu do wykonawcy oraz podmiotów trzecich, w formie elektronicznej pod wskazanym adresem internetowym, w dokumentacji złożonej zamawiającemu wraz z ofertą. Tym samym, od daty otwarcia ofert zamawiający dysponował możliwością pobrania samodzielnie powyższego dokumentu dotyczącego ZUE S.A. oraz podmiotów trzecich.

W konsekwencji, wezwanie ZUE S.A. pismem z dnia z dnia 09.12.2016 r. do złożenia odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, w odniesieniu do wykonawcy oraz podmiotów trzecich, było niezasadne. Zamawiający miał obowiązek samodzielnego uzyskania tego dokumentu ze źródła wskazanego przez wykonawcę i pozostałe podmioty. Wezwanie wykonawcy do złożenia ww. dokumentu stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U.2016. 1126). Naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. W kontrolowanym postępowaniu, w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego <https://zamowienia.plk-sa.pl> od dnia 05.08.2016 r., w sekcji III.1.1. pkt 6 wskazano: „*Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w Jednolitym Dokumencie*”. Jednocześnie, w tym

punkcie ogłoszenia, jak również w innych sekcjach, zamawiający nie zawarł listy dokumentów, których będzie żądał od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyższej oceniona.

W dniu 14.09.2016 r. zamawiający zamieścił w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej sprostowanie - ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Zmiana dotyczyła m. in. sekcji III.1.1. pkt 6 ogłoszenia, który uzyskał brzmienie: *„Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w Jednolitym Dokumencie. Zamawiający będzie żądał następujących oświadczeń i dokumentów: Wykaz oświadczeń i dokumentów znajduje się na stronie internetowej: [https://zamowieniaz.plk-sa.pl\(...\)](https://zamowieniaz.plk-sa.pl(...))”*.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Z kolei zgodnie z art. 41 pkt 7a ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

W kontrolowanym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu po zmianach, zamieszczone w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego nie zawiera wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. W wyniku opisanej wyżej zmiany ogłoszenia, zamawiający wskazał w ogłoszeniu adres strony internetowej odnoszącej do listy dokumentów dotyczących kontrolowanego postępowania, w tym SIWZ-IDW, zawierającej wykaz oświadczeń lub dokumentów.

Należy stwierdzić, że ogłoszenie o zamówieniu w powyższym kształcie, zamieszczone w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego, nie odpowiada wymaganiom określonym w art. 41 pkt 7a ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, wykaz oświadczeń i dokumentów jest obowiązkowym elementem ogłoszenia o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z tym, ogłoszenie określone w tym przepisie musi zawierać pełny wykaz oświadczeń lub dokumentów, których zamawiający wymaga w postępowaniu. Zamieszczenie odnośnika do strony internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ, nie spełnia powyższego wymogu.

W związku z tym należy stwierdzić, że zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, stanowi naruszenie art. 41 pkt 7a ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. Zgodnie z rozdz. 9 pkt 9.1.4.13 SIWZ IDW, dodanym w wyniku zmiany SIWZ z dnia 14.09.2016 r., „jeżeli wykonawca będzie polegał na zdolnościach innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia; podmioty te przedstawią dokumenty wymienione w pkt. 9.1.4 ppkt 1, 2, 3, 4, 6 i 7, a jeżeli udostępnienie dotyczy sytuacji finansowej również dokumenty wymienione w pkt 9.1.4 ppkt 8 i 9 (...)”.

Z powyższego postanowienia SIWZ wynika, że w stosunku do podmiotów trzecich zamawiający nie żądał przedstawienia dokumentu, o którym mowa w pkt 9.1.4 ppkt 5 SIWZ, tzn. oświadczenia o braku orzeczenia wobec podmiotu trzeciego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne. Ten dokument był żądany w SIWZ od wykonawcy. W pozostałej części, zakres dokumentów żądanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy i podmiotów trzecich był taki sam.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
 - 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
 - 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów, zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 rozporządzenia.

W kontrolowanym postępowaniu zamawiający wymagał w SIWZ (pkt 9.1.4. ppkt 5) złożenia przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne, tj. dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 22 ustawy Pzp (obligatoryjna przesłanka wykluczenia). W treści SIWZ zamawiający nie wymienił tego oświadczenia w wykazie dokumentów żądanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego, na zasobach którego będzie polegał wykonawca, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Obligatoryjna przesłanka wykluczenia z postępowania określona w art. 24 ust. 1 pkt 22 ustawy Pzp odnosi się również do podmiotów trzecich. W związku z tym zamawiający obowiązany był do określenia w SIWZ wymogu złożenia przez wykonawcę powyższego oświadczenia odnoszącego się do

podmiotów trzecich. Wykazanie przez wykonawcę braku zaistnienia wspomnianej wyżej podstawy wykluczenia wobec podmiotu trzeciego jest niezbędne dla dopuszczalności powołania się na zasoby takiego podmiotu. W związku z tym, powyższe oświadczenie odnoszące się do podmiotów trzecich było dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia kontrolowanego postępowania i konieczność jego złożenia powinna być wprost wskazana w SIWZ.

W związku z powyższym zaniechanie żądania w treści SIWZ oświadczenia o braku orzeczenia wobec podmiotu trzeciego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów. Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.