

Warszawa, dnia 2017 r.

UZP/DKD/KND/23/16

### Informacja o wyniku kontroli doraźnej

#### **I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

**Zamawiający:** Gmina Dobra  
ul. Rynek 1  
72-210 Dobra

**Rodzaj zamówienia:** usługa

**Przedmiot zamówienia:** usługi zastępstwa procesowego w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług za okresy przeszłe oraz bieżące do 31 grudnia 2015 r.

**Tryb postępowania:** zamówienie z wolnej ręki – art. 5 ust. 1b ustawy

**Wartość zamówienia:** 498.540,59 zł, co stanowiło równowartość 118.000,57 euro

**Wszczęcie kontroli:** na wniosek

## **II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dniu 31 lipca 2015 r. zamawiający zawarł z wykonawcą ██████████ umowę na świadczenie usług prawniczych w zakresie świadczenia usług zastępstwa procesowego i doradztwa prawnego w zakresie zwrotu podatku od towarów i usług. Zamówienia udzielono w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 5 ust. 1 b ustawy Pzp. Jako uzasadnienie wyboru trybu powołano się na „konieczność zapewnienia zastępstwa procesowego oraz doradztwa prawnego w zakresie zastępstwa procesowego Gminy Dobra w sprawach zwrotu podatku VAT”. Zamawiający, w wyjaśnieniach udzielonych w toku postępowania wyjaśniającego i kontroli wskazał, że posiadał świadomość zagrożenia (a w zasadzie pewności) powstania sporu pomiędzy zamawiającym a właściwymi organami podatkowymi (Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim oraz Dyrektorem Izby Skarbowej w Szczecinie) w zakresie możliwości odliczenia podatku VAT naliczonego zawartego w wydatkach inwestycyjnych i braku doświadczenia w tym zakresie po stronie zamawiającego; który musiał znaleźć swój finał w sądzie administracyjnym. Ponadto zamawiający wyjaśnił, iż „praktyka organów podatkowych (...) wskazuje, że wnioski podatników o zwrot znacznych kwot podatku (...), są negatywnie rozstrzygane przez organy podatkowe i istnieje potrzeba przeprowadzenia sporów sądowych (przed właściwym wojewódzkim sądem administracyjnym oraz Naczelny Sąd Administracyjny), mających na celu przyznanie podatnikowi prawa do zwrotu podatku”. Zdaniem zamawiającego w przypadku kontroli działalności organów podatkowych i rozpoznawania spraw ze skarg podatników na odmowę zwrotu podatku, rozpoznanie sprawy przez sąd administracyjny w sposób korzystny dla podatnika jest w przeważającej mierze uzależnione od użytych w trakcie postępowań przed organami podatkowymi argumentów i zastosowanego przez podatnika trybu zwrotu podatku. Sąd administracyjny ocenia bowiem legalność działania organów administracji a nie rozstrzyga wniosku podatnika o zwrot podatku. Już zatem na etapie postępowania przed organami podatkowymi konieczne zatem jest prawidłowe przedstawienie stanu faktycznego i właściwe powiązanie twierdzeń podatnika z przepisami prawa oraz orzecznictwem sądów bądź trybunałów. Wady postępowania przed organami podatkowymi mogą bowiem prowadzić do przegrania

postępowania przed sądem administracyjnym, nawet jeśli tzw. słuszność, czy też sprawiedliwość jest po stronie podatnika”.

Jednocześnie zgodnie z zapisami wynikającymi z umowy z dnia 31 lipca 2015 roku, zawartej w sprawie przedmiotowego zamówienia, świadczenie usług podzielone było na zastępstwo procesowe i doradztwo w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniach o zwrot nadpłaty w podatku od towarów i usług oraz na zastępstwo procesowe i doradztwo w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniach dotyczących VAT, innych niż wymienione uprzednio, wynikających z istnienia lub możliwości wystąpienia roszczeń na podstawie analizy weryfikacyjnej dotyczącej rozliczeń VAT zamawiającego.

Ponadto, w umowie określono, iż na zakres wykonywanych czynności w ramach zastępstwa procesowego i doradztwa w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniach o zwrot nadpłaty w podatku od towarów i usług, składać się miało przygotowanie *Analizy weryfikacyjnej* i doprowadzenie do uzyskania przez zamawiającego faktycznej nadpłaty.

Należy wskazać, że *Analiza weryfikacyjna* miała stanowić dokument przygotowany przez ██████████, wskazujący na zmniejszenia wysokości zobowiązań podatkowych zamawiającego w podatku od towarów i usług za okresy rozliczeniowe, w których zobowiązania się jeszcze nie przedawniły bądź wskazujący na możliwości zwiększenia kwoty zwrotów podatku od towarów i usług za ww. okresy. *Analiza weryfikacyjna* miała obejmować przynajmniej przegląd rozliczeń VAT zamawiającego, w tym w szczególności krótki opis zakresu badanych ewidencji zamawiającego, opinię ██████████ na temat możliwości odliczenia albo zwiększenia kwoty odliczenia podatku naliczonego od wydatków zamawiającego udokumentowanych fakturami (także z oszacowaniem możliwej do odliczenia kwoty podatku naliczonego), opinię ██████████ na temat możliwości zmniejszenia podatku należnego z tytułu sprzedaży zamawiającego w rozumieniu przepisów VAT wraz z oszacowaniem kwoty możliwego zmniejszenia podatku należnego zamawiającemu, opinię ██████████ na temat ewentualnych zauważonych przez ██████████ możliwości zmniejszenia innych niż VAT zobowiązań podatkowych zamawiającego wraz z oszacowaniem kwoty możliwego zmniejszenia innych zobowiązań podatkowych, zalecenia ██████████, co do zasadności wdrożenia zaleceń analizy weryfikacyjnej (wykonania poszczególnych rekomendacji w zakresie zwiększenia odliczania naliczonego VAT, w zakresie zmniejszenia należnego VAT) oraz ewentualnie rekomendacje ██████████, co do zmniejszenia innych zobowiązań podatkowych zamawiającego.

Za wykonanie tej części umowy przewidziano wynagrodzenie w wysokości 1000 zł netto.

Z kolei doprowadzenie do uzyskania przez zamawiającego faktycznej nadpłaty, zgodnie z umową należało rozumieć jako:

- uzyskanie dla zamawiającego (bądź jego jednostek organizacyjnych) za okresy historyczne zwrotu podatku naliczonego, zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, zwrotu nadpłaty na rachunek bankowy bądź uzyskanie zaliczenia ww. kwot na poczet zaległości podatkowych albo bieżących, albo przyszłych zobowiązań podatkowych zamawiającego bądź jego jednostek organizacyjnych,
- będące wynikiem działań ██████████ - podjętych w porozumieniu z zamawiającym na podstawie wcześniejszych pisemnych opinii bądź zaleceń sporządzonych przez ██████████ – odliczenie podatku VAT naliczonego lub pomniejszenie podatku VAT należnego w bieżącej „Deklaracji dla podatku od towarów i usług” zamawiającego lub jego jednostek organizacyjnych.

Za wykonanie tej części umowy wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 26,5 % odzyskanej kwoty podatku VAT oraz 50 % kwoty odsetek.

Ponadto, zgodnie z zapisami umowy wykonawca miał otrzymać zwrot kosztów zastępstwa procesowego w prowadzonych sprawach.

Z wyjaśnień zamawiającego udzielonych w toku postępowania wyjaśniającego i kontroli, wynika, że faktyczny zakres usług jakie wykonawca zrealizował na rzecz zamawiającego obejmował: przygotowanie i złożenie w Urzędzie Skarbowym wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz z korektami deklaracji VAT-7, wyjaśnieniami przyczyn złożenia korekt, ewidencją rozliczeń podatku VAT, uwierzytelnionymi kopiami faktur dokumentujących wydatki Gminy Dobra i jej jednostki budżetowej. Zamawiający wskazał, że ww. wymienione działania ██████████ dotyczyły okresów: od stycznia do grudnia 2011 r., od stycznia 2012 r. do grudnia 2013 r., od stycznia do grudnia 2014 r., a do 29 sierpnia 2016 r.

Ponadto, zamawiający wskazał, iż ██████████ prowadzi prace nad przygotowaniem wniosku o nadpłatę za miesiące od stycznia do grudnia 2015 r. oraz nad przygotowaniem rejestrów zakupu dla Gminy Dobra oraz jednostek budżetowych, a także uwierzytelnianiem faktur dokumentujących wydatki dające prawo do odliczenia dotyczących tego okresu.

Z wyjaśnień zamawiającego udzielonych w grudniu 2016 r. wynika, iż w wyniku dotychczasowej realizacji przedmiotowego zamówienia, skutkującej uzyskaniem zwrotu podatku od towarów i usług, wszystkie odzyskane kwoty zostały zwrócone na etapie

postępowania przed organami skarbowymi i nie doszło w żadnej ze spraw do etapu sądowno-administracyjnego.

Podsumowując powyższe, należy zauważyć zatem, iż ze złożonych przez zamawiającego wyjaśnień wynika, iż czynności z zakresu przedmiotowego zwrotu nadpłaty z tytułu podatku VAT prowadzone były w trybie postępowania skarbowego, na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa, a organem prowadzącym te postępowania był Naczelnik Urzędu Skarbowego w Drawsku Pomorskim oraz Dyrektor Izby Skarbowej w Szczecinie. Z dokumentów wynika zatem, iż ww. postępowaniach nie doszło do wszczęcia postępowania sądowno-administracyjnego.

Odnosząc się do przedstawionych okoliczności w pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki następuje przy całkowitym wyłączeniu konkurencji. Mając na uwadze orzecznictwo sądów i organów orzekających w sprawach zamówień publicznych, wskazać należy, iż wyjątkowość trybu z wolnej ręki nakazuje rygorystyczną, ścisłą wykładnię przesłanek warunkujących dopuszczalność zastosowania ww. trybu. Jednym z celów systemu zamówień publicznych jest bowiem racjonalne i efektywne dokonywanie zakupów w warunkach konkurencji. Postulaty te odnoszą się do wszystkich wskazanych w ustawie przesłanek umożliwiających odstępstwo od konkurencyjnego udzielania zamówienia publicznego, a więc również tych wskazanych w art. 5 ust. 1b ustawy Pzp obowiązującym w dacie udzielania ww. zamówienia. Przy tej okazji należy podkreślić, że udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie ww. artykułu nie mogło być powoływane w sposób dowolny, gdyż przepis ten stanowił wyjątek od generalnej zasady wyrażonej w art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, iż zamówienia publicznego udziela się w trybach przetargowych.

Należy wskazać, iż w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki (art. 5 ust 1b ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie udzielenia przedmiotowego zamówienia).

Zatem, zasadnicze znaczenie dla wykładni przepisu art. 5 ust. 1b ustawy Pzp miało pojęcie zastępstwa procesowego. Powyższy termin nie został zdefiniowany na gruncie prawa polskiego. Dla oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zasadne jest przeanalizowanie kwestii zastępstwa procesowego na gruncie ustawy z dnia 29 sierpnia

1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa op” i ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą ppsa”, a to z uwagi na tryb, w jakim prowadzone są postępowania zmierzające do stwierdzenia nadpłaty w podatku VAT i do zwrotu tej nadpłaty.

W ustawie Ordynacja podatkowa, w Dziale IV Postępowanie podatkowe, brak jest regulacji w zakresie zastępstwa procesowego, pełnomocnictwa procesowego czy czynności procesowych. Ustawa ta nie zawierała również regulacji dotyczących zastępstwa procesowego w dacie udzielenia zamówienia tj. na dzień 31 lipca 2015 r. Zgodnie z art. 136 ustawy o.p. strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Ordynacja podatkowa nie definiuje pojęcia pełnomocnictwa procesowego i zastępstwa procesowego.

Z kolei zgodnie z art. 34 ustawy ppsa, strony i ich organy lub przedstawiciele ustawowi mogą działać przed sądem osobiście lub przez pełnomocników. Należy odróżnić sprawę prowadzoną i załatwianą przez organy administracji publicznej od sprawy sądowoadministracyjnej i nie można przyjmować, że postępowanie przed sądem administracyjnym stanowi kontynuację postępowania przed organami administracji publicznej, czy też jego kolejnym etapem.

Na gruncie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpc”, występuje w przepisie art. 87<sup>1</sup> Kpc, dotyczącym zastępstwa stron przez adwokatów lub radców prawnych w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. § 3 przedmiotowego artykułu odnosi się do zastępstwa procesowego Skarbu Państwa wykonywanego przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa. Poza tym, proces cywilny stanowi zasadniczy tryb postępowania rozpoznawczego. W Kpc przyjęto regułę, iż sprawy cywilne sąd rozpoznaje w procesie, o ile ustawa nie stanowi inaczej. Ponadto Kpc posługuje się takimi pojęciami jak czynności procesowe, pisma procesowe, pełnomocnictwo procesowe, czy zdolność procesowa, tj. zdolność do czynności procesowych. Dział V Kpc zatytułowany jest pełnomocnicy procesowi. Przepis art. 88 Kpc uważany jest tradycyjnie za źródło podziału pełnomocnictwa na procesowe oraz do niektórych (poszczególnych) czynności procesowych.

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997 r. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.) zwanej dalej „Kpk”, posługuje się m in. takimi pojęciami jak czynności procesowe, pisma procesowe, organy procesowe, przedstawiciele procesowi stron, czy też koszty procesu. Na gruncie Kpk przedstawicielami procesowymi stron są

obrońcy i pełnomocnicy. Pojęcia proces karny używa się w rozumieniu postępowania karnego.

Zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 1150) do zadań Prokuraturii Generalnej należy m. in. wyłączne zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym oraz zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi, wojskowymi i polubownymi.

W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), również brak jest regulacji w zakresie zastępstwa procesowego, pełnomocnictwa procesowego czy czynności procesowych.

Analiza podstawowych aktów prawnych regulujących prawo proceduralne pozwala zatem na przyjęcie, iż pod pojęciem zastępstwa procesowego należy rozumieć występowanie jako pełnomocnik w postępowaniu sądowym. Takie rozumienie pojęcia zastępstwa procesowego będzie jednocześnie determinować sposób wykładni zawartego w dalszej części przepisu art. 5 ust. 1b ustawy Pzp terminu „organów orzekających”. W związku z tym pod pojęciem organów orzekających na gruncie tego przepisu należy rozumieć tylko takie organy, w stosunku do których może mieć zastosowanie instytucja zastępstwa procesowego, a więc organy orzekające o charakterze quasi – sądowym (np. Krajowa Izba Odwoławcza). Organami orzekającymi na gruncie przepisu art. 5 ust. 1b ustawy Pzp nie będą zatem organy orzekające w formie decyzji (np. organy administracji publicznej, organy podatkowe), gdyż w ramach stosowanej przed nimi procedury nie mamy do czynienia z instytucją zastępstwa procesowego, czy z czynnościami procesowymi.

Mając na uwadze regulacje Ordynacji podatkowej, należy stwierdzić, iż występowanie jako pełnomocnik w postępowaniu podatkowym nie stanowi wykonywania zastępstwa procesowego przed innymi organami orzekającymi, a tym bardziej przed sądami lub trybunałami, o którym mowa w przepisie art. 5 ust. 1b ustawy Pzp. Tym samym, w sytuacji gdy zamówienie, którego przedmiotem zgodnie z treścią zawartej w dniu 31 lipca 2015 r. umowy, było występowanie jako pełnomocnik w postępowaniu podatkowym w przedmiocie zwrotu podatku VAT, sporządzanie analiz oraz doradztwo prawne w tym zakresie nie mogło zostać udzielone w trybie z wolnej ręki bez stosowania przepisów ustawy Pzp określających przesłanki zastosowania tego trybu.

Przepis art. 5 ust. 1b ustawy Pzp w sprawach dotyczących zwrotu podatku VAT mógł znaleźć zastosowanie w przypadku udzielania zamówienia publicznego, którego przedmiotem było zastępstwo przed sądem administracyjnym w razie wniesienia skargi do

tego sądu od decyzji organu podatkowego II instancji lub doradztwo prawne w zakresie tego zastępstwa. W takim bowiem przypadku mamy do czynienia z postępowaniem sądowym, tj. postępowaniem, na przebieg którego składają się w szczególności czynności procesowe, a zatem z wykonywaniem zastępstwa procesowego.

Przyjęcie odmiennego założenia, tj. że postępowanie podatkowe, w szczególności na etapie pierwszej instancji jest odmianą procesu, a co za tym idzie organ podatkowy, jest w takim wypadku organem orzekającym, w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych prowadzi do rozszerzenia wykładni literalnej przepisu art. 5 ust. 1b ustawy Pzp. Tymczasem, Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 6 lutego 2016 r. (sygn. akt KIO/KD 11/16) w sprawie zastrzeżeń od wyników kontroli doraźnej, w podobnym stanie faktycznym oraz prawnym, przypomniała, że pojęcie „proces” niezależnie od tego, czy postrzegamy je na gruncie procedury cywilnej, karnej, czy administracyjnej, oznacza postępowanie o charakterze spornym, kontradyktoryjnym, w którym strony zobowiązane są do przeprowadzenia postępowania dowodowego. Postępowanie takie jest prowadzone przed niezawisłym organem, zatem nie tylko przed sądem powszechnym, administracyjnym lub szczególnym, Trybunałem Konstytucyjnym lub Trybunałem Stanu, ale również przed organami orzekającymi w sprawach o charakterze spornym na podstawie procedur szczególnych. Organem orzekającym spełniającym te standardy jest Krajowa Izba Odwoławcza, gdy orzeka w postępowaniu odwoławczym w sprawach dotyczących naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Organem takim są również izby morskie działające na podstawie ustawy z dnia 1 grudnia 1961 o izbach morskich (Dz. U. z 2015 r., poz. 735). Nie ulega wątpliwości, że procedura przypisana organom podatkowym nie ma charakteru kontradyktoryjnego i nie może być uznana za postępowanie sporne toczone przed niezawisłym organem orzekającym. Organ administracyjny stosując przepisy kodeksu prawa administracyjnego jedynie orzeka władczo o prawach i obowiązkach strony na podstawie dokumentów. To, że sprawa o zwrot podatku od towarów i usług jest rozpatrywana najpierw przez organy podatkowe a następnie - w przypadku negatywnego rozstrzygnięcia - przez sąd administracyjny (dwie instancje) nie uzasadnia uznania, że w postępowaniu przed organem podatkowym mamy do czynienia z zastępstwem procesowym. Tożsamość sprawy nie uzasadnia automatycznego uznania, że postępowanie przed nimi ma charakter procesowy na każdym etapie rozstrzygnięcia”.

Uwzględniając powyższe, nie sposób przyjąć poglądu, że z zastępstwem procesowym mamy do czynienia zasadniczo w każdym przypadku, gdy organ władzy



publicznej rozstrzygając władczo o prawach i obowiązkach obywatela wydaje decyzję administracyjną.

Reasumując wskazać należy, że przepis art. 5 ust. 1b ustawy Pzp mógł mieć zastosowanie jedynie w odniesieniu do części zamówienia publicznego, którego przedmiotem byłyby usługi prawnicze polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami administracyjnymi lub doradztwie prawnym w zakresie tego zastępstwa, w przypadku zawisłości sporu przed właściwym sądem administracyjnym, natomiast nie mógł być stosowany w zakresie tej części zamówienia, której przedmiot stanowiły usługi prawnicze polegające na występowaniu w charakterze pełnomocnika w postępowaniu podatkowym przed organami podatkowymi lub doradztwie prawnym w tym zakresie.

Zatem, przepis art. 5 ust. 1b ustawy Pzp nie mógł mieć zastosowania do udzielenia zamówienia publicznego, które swym zakresem obejmowało przegląd rozliczeń podatkowych, przeprowadzenie analizy zasadności możliwych roszczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT, rekomendacje co do zmniejszenia zobowiązania podatkowego zamawiającego, przygotowanie wniosków o stwierdzenie nadpłaty i korekt deklaracji podatkowych oraz występowanie o wszczęcie postępowań podatkowych i reprezentowanie gminy w postępowaniach ich dotyczących przed organami administracji podatkowej, w wyniku którego nie doszło do zastępstwa procesowego przed sądami administracyjnymi.

Podkreślić należy, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie wystąpiły przesłanki wskazane w ww. przepisie, w szczególności usług świadczonych w ramach umowy nie można zakwalifikować jako doradztwa prawnego w zakresie zastępstwa procesowego. Z dokumentacji postępowania przedłożonej do analizy nie wynika, by nadpłacony podatek został odzyskany w wyniku postępowania sądowoadministracyjnego oraz by postępowania zawisły przed właściwym sądem. Powoływana przez zamawiającego okoliczność związana z ewentualną późniejszą procedurą sądowoadministracyjną miała w dacie udzielenia zamówienia charakter czysto potencjalny, bowiem podatek mógł zostać zwrócony na etapie postępowania podatkowego (do czego faktycznie doszło) i brak było uzasadnienia do zakładania odmiennej wersji przebiegu procedury. Zamawiający winien zatem wybrać wykonawcę usługi objętej przedmiotem kontrolowanego zamówienia w trybie konkurencyjnym, a dopiero w przypadku zawisłości sprawy przed sądem administracyjnym był uprawniony do skorzystania z trybu wskazanego w art. 5 ust. 1b ustawy Pzp.

Tym samym stwierdzić należy, iż zamawiający stosując tryb z wolnej ręki do udzielenia przedmiotowego postępowania naruszył treść art. 5 ust. 1b ustawy Pzp.

2. Z dokumentacji postępowania oraz udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień wynika, że osoba wykonująca czynności w postępowaniu, tj. ██████████ - Skarbnik Gminy Dobra, nie złożyła na druku ZP - 1 oświadczenia o istnieniu lub nieistnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

Zaniechanie powyższego stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).