

Warszawa, dnia

2016 r.

UZP/DKUE/KD/17/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Trojanów Trojanów 57 A 08-455 Trojanów
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	Doposażenie bazy dydaktycznej klas I – III Szkół Podstawowych w Gminie Trojanów w ramach Projektu „ <i>Stawiamy na Indywidualizację</i> ”.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	166 670,00 zł, co stanowi równowartość 41 464,32 euro
Środki UE:	Europejski Fundusz Społeczny, Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu była dostawa pomocy dydaktycznych i specjalistycznego sprzętu do 7 szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Trojanów w ramach projektu „Stawiamy na indywidualizację”. Szczegółowy opis zamawianych dostaw z podaniem nazw produktów, miejsca dostawy, wymaganej ilości, parametrów zamieszczony został w załączniku nr 1 do siwz „Wykaz pomocy dydaktycznych z opisem”.

W ogłoszeniu o zamówieniu (II.1.4) i siwz (pkt 2.8) zamawiający zamieścił informację dotyczącą zastosowania materiałów równoważnych: „Jeżeli w szczególnym wykazie pomocy dydaktycznych wskazano, że do realizacji niniejszego zamówienia należy dostarczyć produkty konkretnych producentów Zamawiający informuje, że dopuszcza dostawę produktów jakościowo równoważnych, spełniających równoważne parametry. Przez produkty równoważne Zamawiający rozumie produkty o parametrach takich samych lub wyższych w stosunku do oryginału produkowanego przez producentów, wskazanych w wykazie. W przypadku użycia w SIWZ przy opisie przedmiotu zamówienia nazwy producenta, znaku towarowego, patentu lub pochodzenia w odniesieniu do określonych przedmiotów Zamawiający wymaga, aby taki zapis rozumieć jako minimalny, określający parametry techniczne przedmiotu i w tym przypadku Wykonawca może zaoferować przedmiot równoważny, tzn. o takich samych lub lepszych parametrach, ale przy spełnianiu minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest również przedstawić wraz z ofertą szczegółowy opis przedmiotu wraz ze zdjęciem, z którego w sposób niebudzący wątpliwości Zamawiającego winno wynikać, iż zastosowany przedmiot lub element jest o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych niż przedmiot lub jego element określony przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia”.

W ogłoszeniu o zamówieniu (II.3) oraz w siwz (pkt 2.7) zamawiający zamieścił informację: „Wszystkie dostarczone pomoce dydaktyczne, winny być fabryczne nowe, wolne od wad, wykonane w ramach bezpiecznych technologii oraz dopuszczone do stosowania w placówkach oświatowych. Wszystkie dostarczone pomoce dydaktyczne winny spełniać wymagania norm UE. Produkty, które tego wymagają winny posiadać niezbędne aktualne atesty, świadectwa jakości, certyfikaty bezpieczeństwa lub deklaracje zgodności producentów na podstawie pozytywnych badań przeprowadzonych w laboratoriach posiadających akredytację Polskiego Centrum Akredytacji i spełniać wszystkie wymogi norm określonych obowiązującym prawem”.

Przed upływem wyznaczonego terminu wpłynęła 1 oferta złożona przez nw. wykonawcę:
AMTAS [REDAKTOWANE] – cena brutto: 157 095,00 zł.

Pismem z dnia 20.11.2013 r. zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej.

Z uwagi na fakt, że rozstrzygnięcie, czy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretne produkty, nie jest możliwe bez posiadania wiedzy specjalistycznej, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z prośbą do biegłego o sporządzenie opinii w celu rozstrzygnięcia, czy użyte przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia parametry techniczne pomocy dydaktycznych mogły wskazywać na chęć wyboru konkretnych produktów dystrybuowanych przez wykonawcę REMI s.c. [REDAKTOWANE] oraz wykonawcę AMTAS [REDAKTOWANE] lub innych konkretnych produktów innego producenta.

W szczególności zwrócono się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Czy parametry wyszczególnione w siwz w opisie przedmiotu zamówienia dotyczące pomocy i materiałów dydaktycznych zostały dostosowane pod konkretny produkt lub producenta? Jeśli tak, to jakiego i które parametry na to wskazują?;
2. Jeśli opis pomocy i materiałów dydaktycznych wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?;
3. Jeśli opis pomocy i materiałów dydaktycznych wskazywał na konkretnego producenta, to czy wykonawcy REMI s.c. [REDAKTOWANE] oraz AMTAS [REDAKTOWANE] są jedynymi dystrybutorami produktów opisanych w siwz w opisie przedmiotu zamówienia?;
4. Czy wymóg posiadania przez wykonawcę „Certyfikatu Klasy Marzeń” dla oferowanych produktów mógł ograniczyć krąg wyborów możliwych do zastosowania w przedmiotowych postępowaniach?;

Biegły w sporządzonej opinii, przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji postępowania przedstawił poniższe stanowisko:

„Analizie zostało poddanych 127 pomocy dydaktycznych, opisanych w SIWZ zamawiającego – Gminę Trojanów. W tabeli [opracowanej przez biegłego] udzielono odpowiedzi na [nw.] zadane pytania (...):

1. Czy parametry wyszczególnione w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia dotyczące pomocy i materiałów dydaktycznych zostały dostosowane pod konkretny produkt lub producenta?

Odpowiedzi twierdzących udzielono: 111 razy

Odpowiedzi przeczących udzielono: 13 razy

Odpowiedzi: „nie dotyczy” udzielono: 3 razy

Jeśli tak, to jakie i które parametry na to wskazują?

W większości przypadków (odpowiedzi twierdzące) opis w SIWZ Zamawiającego to przedruk ofert firmy REMI i AMTAS: (...)

Parametry wskazujące na konkretny produkt w opisie, np.:

„OUATRATA – karty zadaniowe. 60 kwadratowych kart zadaniowych (gruba tektura) o wymiarach boku nie mniejszych niż 10 cm, ze wzorami przedstawiającymi układ brył o zróżnicowanym stopniu trudności. 20 różnorodnych, drewnianych, kolorowych brył geometrycznych, w tym 11 z niepowtarzalną formą. Bryły składają się z wielokrotności sześciianu o wymiarach boków nie mniejszych niż 2 cm. Wyobraźnia przestrzenna, komunikacja w grupie. Całość zapakowana w duże, drewniane lakierowane pudełko.”

Na podstawie tak szczegółowego opisu trudno jest znaleźć produkt równoważny, czyli taki, który ma takie same parametry techniczne jak w opisie. Na uwagę zasługuje opis opakowania – *„drewniane lakierowane pudełko”*. W przypadku zabawki czy pomocy edukacyjnej opakowanie nie ma edukacyjnego waloru ani też wpływu na efekty pracy z daną pomocą. W kontekście przedmiotu zamówienia nie ma znaczenia jako element zamawianego produktu.

W pozostałych pomocach edukacyjnych szczegółowy opis utrudniający uczciwą konkurencję obejmuje przede wszystkim: rozmiary zabawki, kolory, materiał z jakiego jest wykonana, a także opakowanie w jakim się znajduje.

2. Jeśli opis pomocy i materiałów dydaktycznych wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?

Odpowiedzi: Nie, nie było możliwości zaoferowania produktu równoważnego udzielono 111 razy.

Odpowiedzi: „nie dotyczy” udzielono 16 razy.

3. Jeśli opis pomocy i materiałów dydaktycznych wskazywał na konkretnego producenta, to czy wykonawca REMI s.c. [REDAKTOWANE] oraz AMTAS [REDAKTOWANE] są jedynymi dystrybutorami produktów opisanych w siwz w opisie przedmiotu zamówienia?

Odpowiedzi twierdzących udzielono: 23 razy

Odpowiedzi przeczących udzielono: 89 razy

Odpowiedzi: „nie dotyczy” udzielono: 15 razy.

4. Czy wymóg posiadania przez wykonawcę „Certyfikatu Klasy Marzeń” dla oferowanych produktów mógł ograniczyć krąg wyborów możliwych do zastosowania w przedmiotowych postępowaniach?

Odpowiedzi twierdzących udzielono 2 razy.

Odpowiedzi nie dotyczy udzielono 125 razy.

„Certyfikat Klasy Marzeń” – to tytuł dla dystrybutora zabawek lub pomocy dydaktycznych, można go uzyskać na Targach, które odbywają się corocznie w Kielcach. W Targach mogą brać udział producenci i dystrybutorzy zabawek i pomocy edukacyjnych dla dzieci. Jest to impreza komercyjna. Za udział w niej wystawcy zabawek i pomocy edukacyjnych ponoszą opłaty według regulaminu Targów. Można stwierdzić, że nie wszyscy producenci i dystrybutorzy zabawek i pomocy edukacyjnych obligatoryjnie biorą w niej udział. Tym samym zawęży się krąg osób – firm zainteresowanych otrzymaniem tego certyfikatu. Nie jest to żaden prestiżowy tytuł.

Nie mniej jednak informacja zawarta w siwz zamawiającego, mówiąca o tym, że pomoc dydaktyczna/zabawka powinna posiadać „Certyfikat Klasy Marzeń” zawęży krąg wyborów możliwych do zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Na podstawie analizy dokonanej przez rzeczoznawcę stwierdzam, że firma REMI i AMTAS nie są jedynym dystrybutorem produktów opisanych w siwz. Na rynku jest wiele firm, oferujących te same produkty co firma REMI, będąc jednocześnie również ich dystrybutorem.

Potencjalnym oferentem produktów zamieszczonych w siwz zamawiającego mogły być firmy: „Nowa Szkoła”, „Moje Bambino”, „Educarium”, „Edufit”, jak również sklepy internetowe: www.dzieciowoy.pl, www.empis.pl, www.asko.pl, www.dydaktyczne.pl, www.edukielce.pl, www.bam.bam.rybnik.pl, www.eduksiegarnia.pl, www.pus.pl, www.empik.pl. (...)

Jak wynika z przedstawionego materiału Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zamawiający tym samym ograniczył krąg firm i producentów, którzy mogliby zaoferować produkty opisane w siwz”.

Mając na uwadze wyżej przytoczony stan faktyczny należy podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m. in. zasady równego

dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z okoliczności sprawy, w tym opinii biegłego zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretne produkty dystrybuowane m.in. przez firmy REMI s.c. [REDACTED] i AMTAS [REDACTED]. Jednocześnie produkty te zostały opisane tak szczegółowo, że w praktyce niemożliwe było zaoferowanie przez innych dystrybutorów na rynku równoważnych pomocy dydaktycznych. Przy czym 16 produktów, dla których wg biegłego nie ma rozwiązań równoważnych jest dystrybuowanych wyłącznie przez firmy REMI i AMTAS, co przesądza o tym, że cały przedmiot zamówienia mogły zaoferować tylko te firmy.

Z przedstawionej powyżej opinii biegłego wynika, że opis przedmiotu zamówienia utrudniał zatem dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, a w konsekwencji utrudniał uczciwą konkurencję. Przy czym opis przedmiotu zamówienia zawierał wymagania co do parametrów technicznych produktów stanowiących pomoce dydaktyczne, których nie można uzasadnić potrzebami zamawiającego. Jak wskazał biegły „Zabawki i pomoce edukacyjne dla dzieci w wieku wczesnoszkolnym stanowią bazę wyposażenia niemal każdej szkoły w Polsce. Służą między innymi procesowi indywidualizacji w procesie nauczania – uczenia się. Obecnie na rynku dostępnych jest wiele pomocy edukacyjnych, które różnią się przede wszystkim jakością wykonania, ceną oraz walorami estetycznymi. Niemniej jednak porównując produkty różnych producentów i dystrybutorów można stwierdzić, że niemal wszystkie spełniają wymogi służące procesowi indywidualizacji. Mając na uwadze rozwój procesów poznawczych u dzieci ważne jest odpowiednie ich stymulowanie, poprzez wykorzystanie różnorodnych pomocy edukacyjnych. Ogromna ich oferta jest dostępna niemal w każdym sklepie stacjonarnym jak również poprzez internet. Istnieje wiele różniących się pod

względem formy, parametrów technicznych i właściwości zabawek i pomocy edukacyjnych produkowanych lub dystrybuowanych przez różne firmy. Jedną z firm dystrybuujących zabawki i pomoce edukacyjne dla dzieci jest firma REMI oraz firma AMTAS. (...) można stwierdzić - porównując ze sobą kilka pomocy edukacyjnych – że nie istnieje jeden model (wzór, rodzaj) pomocy edukacyjnej spełniającej kryteria indywidualizacji. Np. gra edukacyjna „Rybki”, polegająca na „łowieniu” rybek na wędkę może stanowić pomoc wykonaną z różnych materiałów. Liczy się tutaj wartość edukacyjna, czyli osiągnięcie zamierzonego celu, np. sprawności manualnej i koordynacji wzrokowo – ruchowej.”

Z opinii biegłego można zatem wywieść, że nie było potrzeby opisywania konkretnych pomocy dydaktycznych za pomocą ich dokładnych parametrów, ale możliwe było opisanie ich poprzez cel edukacyjny, jakiemu mają służyć. Taki opis umożliwiłby zaoferowanie różnych pomocy dydaktycznych przez różnych wykonawców, zapewniając osiągnięcie celu dydaktycznego.

Tym samym zamawiający opisując wymagania techniczne tak szczegółowo, że niemożliwe było w stosunku do większości pomocy dydaktycznych zaoferowanie produktów równoważnych, działał zbyt rygorystycznie. Powyższy rygoryzm promował produkty dystrybuowane przez wykonawców REMI s.c. [REDAKTOWANE]

oraz AMTAS [REDAKTOWANE]. Jak wynika z opinii - w 18% zamawianych produktów ww. wykonawcy są jedynymi ich dystrybutorami, co przesądza o tym, że jako jedyni mogli złożyć niepodlegające odrzuceniu oferty. Przy czym należy zauważyć, że w niniejszym postępowaniu jedyną ofertę złożyła firma AMTAS [REDAKTOWANE].

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, należy stwierdzić, iż zamawiający opisując przedmiot zamówienia w ten sposób, że część produktów mogły oferować wyłącznie firmy REMI i AMTAS, co oznacza, że w konsekwencji jako jedyne mogły złożyć niepodlegające odrzuceniu oferty, dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 8 listopada 2013 r. Dnia 20 lutego 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 1271). Zgodnie z dodaną powyższą nowelizacją art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Celem weryfikacji podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego pod kątem zaistnienia powyższej okoliczności, ustawodawca treścią art. 26 ust. 2d ustawy Pzp zobowiązał wykonawcę do złożenia wraz z wnioskiem lub ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się.

Jak wynika natomiast z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że wykonawca składający wniosek lub ofertę w postępowaniu ma obowiązek złożyć listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informację o braku przynależności do takiej grupy. Natomiast w sytuacji braku złożenia stosownej listy lub informacji zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia braków na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W konsekwencji, zaniechanie zamawiającego, polegające na braku wezwania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

3. Dnia 14.11.2013 r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o zmianie w siwz, wskazując, iż w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu określił, że:

„Na potwierdzenie warunku posiadania „wiedzy i doświadczenia” wykonawca musi wskazać, że w okresie 3 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował minimum jedną dostawę pomocy dydaktycznych do placówek oświatowych o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł”.

Powyższy zapis otrzymał brzmienie:

„Na potwierdzenie warunku posiadania „wiedzy i doświadczenia” wykonawca musi wskazać, że w okresie 3 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest

krótszy – w tym okresie zrealizował minimum jedną dostawę pomocy dydaktycznych do placówek oświatowych o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 zł”.

Pomimo zmiany siwz we wskazanym wyżej zakresie zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zmiana treści SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu niewątpliwie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia. A zatem powyższy przepis nakłada na zamawiającego obowiązek zmiany ogłoszenia o zamówieniu w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, brak modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, którą mieli posiadać wykonawcy, stanowi naruszenie dyspozycji art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

4. Zgodnie z treścią siwz, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia zamawiający żądał od wykonawców wykazania, że „w okresie 3 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował minimum jedną dostawę pomocy dydaktycznych do placówek oświatowych o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 zł”.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wykonawca AMTAS wskazał, iż w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał zamówienia na rzecz Gminy Troszyn obejmujące dostawę pomocy dydaktycznych, laptopów oraz mebli do szkół podstawowych w Gminie Troszyn, niezbędnych do przeprowadzenia zajęć w ramach projektu systemowego pn. „Jesteśmy za indywidualizacją” o wartości 107 235,00 zł brutto.

Z dołączonego przez wykonawcę listu referencyjnego nie wynika jaką wartość powyższego zamówienia stanowiły pomoce dydaktyczne.

Zgodnie natomiast z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji zaniechanie zamawiającego polegające na braku wezwania wykonawcy AMTAS do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów w zakresie wartości pomocy dydaktycznych we wskazanym zamówieniu, stanowi naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli

3. Załącznik do Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej:

1.Kopia opinii z dnia 15.01.2016 r.