

Sygn. akt: KIO 2855/12

POSTANOWIENIE
z dnia 8 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki
Członkowie: Katarzyna Brzeska
Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2012 r. przez wykonawcę **AGN Polska sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Finansów w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **AGN Polska sp. z o.o. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Ministerstwo Finansów w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „zakup Centralnego Systemu Monitorowania”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 grudnia 2012 r. nr 2012/S 238-392225. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia, opisu kryteriów oceny ofert, postanowień wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca AGN Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł w dniu 21 grudnia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1, 2 i 3, art. 30 ust. 4, 5, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 13 ustawy Pzp oraz art. 5, art. 58, art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o:

- a) nakazanie zamawiającemu uzupełnienia Listy wykorzystywanych licencji w ramach Systemu Monitorowania (załącznik 12 do SIWZ) co najmniej o następujące elementy:
 - i. nazwy i numery wersji używanych produktów,
 - ii. nazwy i numery wersji produktów, do których Zamawiający ma prawo w związku z posiadanymi umowami serwisowymi,
 - iii. warunki Programu Korporacyjnego, na podstawie którego Zamawiający ma prawo do korzystania z wymienionych licencji,
 - iv. sposób, w jaki są liczone PVU wymienione w licencjach oraz listę serwerów wraz z liczbą procesorów, na których obecnie te licencje są wykorzystywane,
- b) nakazanie zamawiającemu zmianę punktu 1 Warunków równoważności (załącznik 15 do SIWZ) polegającą na uzupełnieniu tego wymagania o co najmniej następujące elementy:
 - i. jakie są warunki licencyjne na obecnie używane przez Zamawiającego oprogramowanie,
 - ii. zdefiniowanie kryteriów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy warunki licencyjne oprogramowania równoważnego są lub nie są gorsze od tych na oprogramowanie wzorcowe,

- iii. zdefiniowanie kryteriów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy funkcjonalność oprogramowania równoważnego jest lub nie jest gorsza od funkcjonalności oprogramowania wzorcowego,
 - iv. zdefiniowanie sprzętu i oprogramowania funkcjonującego u Zamawiającego, z którym rozwiązanie równoważne musi być kompatybilne oraz współdziałać w sposób niezakłócony,
 - v. zdefiniowanie kryteriów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy rozwiązanie równoważne jest lub nie jest kompatybilne ze sprzętem i oprogramowaniem funkcjonującym u Zamawiającego,
 - vi. zdefiniowanie kryteriów, na podstawie których Zamawiający oceni, czy rozwiązanie równoważne współdziała w sposób niezakłócony ze sprzętem i oprogramowaniem funkcjonującym u Zamawiającego,
 - vii. zdefiniowanie przez Zamawiającego tych elementów swojego środowiska sprzętowo-programowego, których pracę system CMS mógłby zakłócić,
 - viii. zdefiniowanie jakie systemy Zamawiającego oparte o dotychczas użytkowane oprogramowanie muszą współpracować z oprogramowaniem równoważnym, jakie „dotychczas użytkowane” oprogramowanie Zamawiający ma na myśli oraz jakimi kryteriami Zamawiający będzie się posługiwał przy ocenie, czy współpraca jest lub nie jest pełna,
 - ix. usunięcie podpunktu 6,
 - x. zdefiniowanie, na podstawie jakich kryteriów Zamawiający oceni, czy warunki i zakres gwarancji, serwisu pogwarancyjnego, asysty technicznej i konserwacji produktu równoważnego są lub nie są gorsze niż dla produktu wymienionego w SIWZ,
- c) nakazanie zamawiającemu zmianę punktu 6 Warunków równoważności (załącznik 15 do SIWZ) polegającą na uzupełnieniu tego wymagania o co najmniej następujące elementy:
- zdefiniowanie jakie inne dotychczas użytkowane i współpracujące z systemem SM oprogramowanie ma Zamawiający na myśli, kto jest producentem tego oprogramowania, jakie są warunki wsparcia tych producentów na ww. oprogramowanie oraz jakimi kryteriami Zamawiający będzie się posługiwał przy ocenie, czy oprogramowanie równoważne spowoduje utratę kompatybilności i wsparcia,
- d) nakazanie zamawiającemu zmianę Kryteriów oceny ofert (Rozdział XVI SIWZ) poprzez jego zmianę w co najmniej następujących obszarach:
- i. zdefiniowanie kryteriów oceny raportów równoważnych, tj. co Zamawiający uznaje za równoważne do występowania w ćwiartce nazwanej Leaders w raporcie firmy Gartner,
 - ii. usunięcie wymogu współpracy z analitykami z Ameryki Południowej,
- e) nakazanie zamawiającemu uzupełnienia wymagania zapewnienia gwarancji na okres 48 miesięcy (paragraf 4 punkt 1 Umowy, będącej Załącznikiem D do SIWZ) o wymaganie

zaoferowania rozszerzenia gwarancji o brakujący okres dla obecnie posiadanych produktów,

- f) nakazanie zamawiającemu uzupełnienia Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy (Załącznik Nr 1 do SIWZ) co najmniej o informacje:
- i. jaki system monitorowania (producent, nazwa, wersja) jest wykorzystywany w CPD MF,
 - ii. jaki system (producent, nazwa, wersja) jest wykorzystywany jako CSZ,
 - iii. jaki system (producent, nazwa, wersja) jest wykorzystywany jako Service Desk DI MF,
 - iv. jaki system (producent, nazwa, wersja) jest wykorzystywany jako CMDDB DI MF.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 28 grudnia 2012 r. (pismo znak: FR4-253/KJJ/12/5257) ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zamieszczając je na swej stronie internetowej w dniu 21 grudnia 2012 r. Stwierdzono nadto, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 7 stycznia 2013 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: FR4/253/RJJ/13/50), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie wskazał, że wykona zmiany SIWZ i ogłoszenia zgodnie z żądaniem odwołującego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....